



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, 1680**

107. An Inquisitores possint punire Sortilegos eos, qui præsentia vel  
præterita occulta revelant, ut furta, &c. Ex p. 4. tr. 8. res. 15.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

positum manifeste in clausula restrictiva contenta in dicto *de sanè*, quæ observante Sylvestro *ver. Hæresis*, num. 4. non potest intelligi de dubio, an factum sit per tractatum, nec ne, sed in dubio an talia sapiant hæresim.

2. Sed contrariam sententiam jure, ratione, & usu comprobatam esse testatur Simanca in *catol. instr. tit. 30. num. 2.* & alij penes ipsum, quibus ego addo doctissimum & nunquam facis laudatum Archiepiscopum Bracharensem Rodericum Acugna in *tract. de Confess. sollicit. q. 5. n. 13.* & ratio est, quia iudex etiam delegatus cognoscit, an sua sit jurisdictio. Deinde si contraria opinio esset sequenda, sequeretur quod Inquisitorum cognitio facile subverti posset, asserente quolibet sortilegia, vel divinationes non sapere manifestam hæresim. Dicendum est igitur quod in dubio an sortilegia sapiant hæresim manifeste, Inquisitores possunt se intromittere ad cognoscendum an sapiant manifeste.

## RESOL. CV.

An Inquisitores possint inquirere, & punire eum, qui in sortilegiis misceat Sacramenta? Ex part. 4. tit. 8. Ref. 15.

Sup. hoc inf. in tr. 12. ref. 10. §. Ideo & lege etiā ibi §. Quæro, & seqq. & non pigebit.

**A**D quætionem respondendo Vmbertus Locatus in *praxi Inquis. ver. Sacerdos*, num. 4. docet, quod sortilegium in quo sacrum oleum misceatur, non sapit hæresim, nisi imploretur auxilium demonis ad ea, quæ de sui natura facere non potest. Et hanc sententiam tenet etiam Campegius in *addit. ad Zanchinum cap. 22. tit. C. in ver. Inquisitor. vers. pro his intelligendis, in fine.*

2. Verum cum communi DD. sententia hoc sortilegium sapere hæresim manifestam dicendum est, & ita docet Riccius in *praxi tom. 1. resolut. 22. num. 11.* Deltrius in *disquis. mag. lib. 5. sect. 15. §. Dico tertio.* Torrelanca de *magia lib. 3. cap. 7. num. 14.* Pegna in *direct. Inquis. part. 2. quest. 42. comment. 67.* Genuens. in *praxi Archiep. cap. 18. num. 11.* Zanardus in *direct. Theol. p. 3. cap. 64.* Raphael de la Torre in *2. 2. D. Thom. tom. 1. quest. 96. art. 4. disput. 2.* & Lucerna *Inquis. ver. sacramentis abuti*, ubi sic ait: Sacramentis abuti sapit hæresim, & Inquisitor potest punire tales abutentes, quando utuntur Sacramento Altaris ad faciendas incantationes, vel sortilegia, aut rebaptizando aliquem, ut dicitur in *glossa ver. sapienter, §. sanè, cap. accusatur.* Idem etiam esset quando fierent ista cum sacramento Chrismatis, aut aliquo aliorum Sacramentorum, quia faciendo mentionem de corpore & sanguine Christi & de Baptismo, consequens est, quod etiam intelligatur de aliis Sacramentis, quia de similibus simile est iudicium. Ita Bernardus Comensis author dictæ Lucernæ, cuius sententiam ibi in *annot.* approbat Pegna, & ut dixi, omnes communiter.

## RESOL. CVI.

An Inquisitores possint punire eum, qui in sortilegiis misceat Sacramentalia?

Et quid, si admiscerentur verba Sacra, ut Evangelium, Symbolum fidei, Pater noster, Ave Maria, Psalmus aliquis Davidicus, seu alia verba sacre Scripturæ, vel si miscerentur Reliquia Sanctorum, aut dissolverentur ad maleficia, &c. Ex p. 4. tit. 8. Ref. 14.

Sup. contra hoc inf. in hac Ref. inf. in tr. 12. ref. 10. §. Ideo.

**N**egative videtur respondendum ex sententia Torrelanca, qui in *lib. 3. de magia cap. 8. n. 15.* putat sortilegium cum mixtione sacramentalium

non esse hæreticale, & citat Ghirlandum de *sortilegiis*, q. 10. n. 15. & seq.

2. Sed hæc sententia, pace viri docti, mihi displicet, & ideo illam impugnant communiter DD. ut Sess. tom. 4. *decis. 463. num. 9.* & 464. num. 12. Bellocchius in *praxi Theol. mor. part. 2. cas. 1. num. 55.* Eloromus de *cas. reserv. part. 2. cas. 1. num. 49.* Zanardus in *direct. Theol. p. 3. cap. 64.* Genuens. in *praxi Archiep. cap. 18. n. 11.* Deltrius in *disquis. mag. lib. 5. sect. 15. §. Dico tertio.* Pegna in *direct. Inquis. part. 2. quest. 42. comment. 67.* Scaccia de *judic. lib. 1. cap. 12. num. 34.* Raphael de la Torre in *2. 2. D. Thom. q. 95. art. 4. disput. 2.* & alij communiter, asserentes non solum esse sortilegium sapiens hæresim manifestam, quando in illo adhibentur sacramentalia, sed etiam quando admisceruntur verba sacra: ut Evangelium, Symbolum fidei, Pater noster, Ave Maria, Psalmus aliquis Davidicus, aut alia verba sacre Scripturæ, seu alie sanctæ Orationes, vel etiam imaginibus cereis, quas vocamus Agnus Dei, vel aliis rebus sacris, ut testibus sacerdotalibus & similibus. Et ratio horum omnium est, quia tales sortilegi admiscerentes supradictas res in suis sortilegiis, significant se credere huiusmodi adhibita habere vim ad maleficiorum operationem. Unde ex his videtur explodenda alia opinio Torrelancæ ubi *supra*, n. 16. asserentis non esse sortilegium hæreticale misceere reliquias Sanctorum, aut eas dissolvere ad maleficia, & ideo contrariam sententiam, & merito, tenet Raphael de la Torre, Zanardus & alij ubi *supra*, docentes mixtionem Reliquiarum efficere sortilegium hæreticale.

## RESOL. CVII.

An Inquisitores possint punire sortilegos eos, qui præsentia, vel præterita occulta revelant, ut fortia, &c. Ex p. 4. tit. 8. Ref. 15.

**A**ffirmative respondet Simanca in *catol. instr. tit. 21. n. 15.* ubi sic ait: Illi præterita præsentia, vel præterita occulta revelant, qui non potuerunt, quæ ab eis tunc naturaliter sciri non poterunt; ea enim demone suggerente novenerunt. Hi fere sunt, qui divinant, ubi sit res aliqua furto subrepta, & qui eodem die, quo aliquid gestum est in longe distantibus locis, id ipsi enunciant, ac si præsentis fuissent, qui quidem interrogandi sunt ab Inquisitoribus, unde talia novenerint & confessi, vel convicti coercendi sunt, ut socij demoniorum. Ita Simanca.

2. Sed adversus illum insurgit novissime Acugna de *Confess. sollicit. quest. 5. num. 34.* ubi sic asserit: Divinationes & sortilegia per se sumpta, etiam si pactum expressum, vel tacitum cum demone interveniat super his, quæ ab ipsis effici possunt, cuiusmodi est revelatio eorum, quæ nobis sunt occulta non pertinent ad Inquisitorum jurisdictionem, si nulla detur alunde admixtio hæresis, veluti demonis adoratio, aut manifestus sapor illius inducatur, veluti si consultatur, ad ea, quæ ipse per naturam suam scire nequit. Ita ille, qui citat plures DD. quos etiam sequitur Fatinaeus de *hæresi quest. 181. num. 54.* quibus ego addo Sigismundum Scaccia de *judic. lib. 1. capite 12. num. 40.*

Verum, his non obstantibus, ego adhæreo opinioni Simancæ, quia nobis omne cum demonibus commercium interdictum est, & hanc sententiam docet etiam Bartholomæus de Spina, insignis Theologus Dominicanus, & Magister sacri Palatii, in *Applog. 4. contra Ponzinibium*, ubi probat, quod absolute & sine distinctione dicendum est omnem invocationem

nem demonis sapere hæresim manifestam. Sed aliqui concordant supradictas duas opiniones pugnantes, & dicunt quod opinio Simanæ procedit, quando demon invocatur per verba deprecativa, opinio verò contraria, quando demon invocatur imperativè. Vide Scell. tom. 4. decis. 468. n. 18. & alios; sed hæc distinctio mihi displicet, ut infra patebit.

Sup. in Ref. not. præterea, §. Sed oritur & seq.

RESOL. CVIII.

An pertineat ad Inquisitores cognitio ensalmodum, & possunt punire ensalmatores?  
Et de ducitur delictum ensalmodum non esse mixti fori respectu Magistratus secularium? Ex part. 4. tract. 8. Ref. 122.

§. 1. **A**nno circiter 1613. orto dubio inter Olypionensem Archiepiscopum & Tribunal Inquisitionis, cuinam potius utriuslibet incumbere cognitio & punitio ensalmodum? Consultus Paulus V. respondit in hæc verba. Servetur jus commune. Hinc doctus Emanuel de Valle de Moura opus. de incant. & ensal. sect. 3. cap. 1. per totum, probat ensalmodum cognitionem pertinere ad Inquisitores saltem cumulative, etiam quando non sapient hæresim manifestam, stante Constitutione Sixti V. Vide Hieronymum Llamas in 3. part. 3. methodi. cap. tit. Incantatores §. ad secundum, ubi expresse dicit Inquisitores esse iudices ensalmodum; sed quando occurrit talis casus, legant Inquisitores supradictam auctorem loc. cit. c. 5. late tractat hanc materiam, & docet quoniam ensalmi sapient hæresim manifeste, hodieque de jure practicato subdantur Inquisitoribus.

2. Hinc deducitur contra Malleum maleficiorum part. 3. quest. 1. & Valentiam tom. 3. disp. 6. quest. 13. delictum ensalmodum non esse mixti fori respectu Magistratus secularis, etiam quando sapient hæresim manifeste, sed ut diximus, pertinere ad Inquisitores, privative ad iudicem sæcularem, ex cap. accusatus, de heret. in 6. quod non intelligitur de solis formaliter hæreticis, sed de quibusvis etiam suspectis de hæresi, & in specie quod dictus textus comprehendat etiam dicta, vel facta hæresim sapientia, notat Emanuel ubi supra n. 33. ubi optime asserit quod opus, vel dictum suspectum de hæresi manifeste, faventque operantem, vel dicentem suspectum de vehementi, indubitanter reponit rem in causa & iudicio hæresis.

RESOL. CIX.

An sit licitum in absentia infirmi vulnerati applicare ejus sanguini medicamentum, ut asserunt, Sympatricum?  
Et an supradicti sint denunciandi S. Officio?  
Et an Episcopi, & Inquisitores debeant videre, & attendere ad supra dicta medicamenta, & eis suis Diocesibus eliminare? Ex part. 11. tract. 4. & Misc. 1. Ref. 42.

Quod hoc §. 1. **A**ffirmative respondet novissime Ioannes Petrus de Crescentiis in Presidio Romano lib. 3. num. 113. ubi sic ait: [Vn Religioso per caritatem medicò certo dover' huomo ferito in testa, applicando l'unguento simpatico, o l. vitriolo Romano al sangue uscito dalla ferita, e curando quel tale in lontana distanza. Fù dubitato se gli peccò. Il medicare in questo modo è approvato da Medeci Elia Menclisnero, Gio: Ernesto Burgyravo, Osualdo Grollio, Deniello Bacherio, Rodolfo Goelen; Vvirichio, Cardano, Schen-

chio, Vvechero, Basilio Valentino Monaco, & da tutti y seguaci di Paracello, per l'inventione di cui l'Imperatore Massimiliano così faceva medicare i feriti, come scrive Gio Battista Porta lib. 8. suo Mag. cap. 1. 4. ad fin. & l'eruditissimo Loredano loda questa inventionem nella sua Dianea.]

2. Et paulò infra reddit rationem, probat enim; [Che le virtù occulte sono grandi, accompagnate dalla virtù simpatica c'hail vitriolo con il sangue, & il sangue con la ferita, che se per essemplio la calamita non tira il ferro se non vicino; questo, è perche forse non ha virtù maggiore in quantità, ma quella di doppia simpatia nel nostro caso può essere più vigorosa, è trasferirsi per corpi fortissimi, è velocissimi dal sangue medicato alla ferita sì che la calamita douunque sia, sempre si volta à tramontana, o sia questo, perche y monti di calamita, che sono in quelle parti, per si lontano spatio le comunicano questa virtù simpatica; o ciò venga dall'astro, che è altrettanto mille volte più lontano, e pure à se la volge, trasmettendole quella virtù, che la muove. Vediamo per una parte, che con questa maniera di medicare si guarisce, dall'altra non ci è demonstratione à convincere che tal'effetto sia sopranaturale, dunque naturale: haffi à diremi piace la risposta, che a cota l'esperienza dà il dottissimo Gio: Battista Sironi Filosofo Milanese, Scrittore insigne di varia eruditione, il quale trattando filosoficamente il caso par. 2. n. 8. doppo di haver provato, che la simpatia in distanza si grande non può operare, conchiude che non già per alcuna sopranaturalità superstiziosa si guariscono cotali ferite; ma solo perche sendo ferite semplici, y nella superficie, sono atte a guarire de se medesime, quando vi s'habbia cura, che non faccian putredine, & à guarire anco più presto, mostra co' Medici, e Filosofi allai giovare l'imaginativa disposta à muovere gli spiriti, mentre che l'huomo assicurtasi dover guarire con quel simpatico remedio di cui tante sperienze ogni giorno si veggono. E certo, che egli si fa senza legni, senza parole, od altra superstiziosa osservazione, e perciò molti credono, che à farlo non sia peccato, mentre in buona fede si fa: nè si presume dolo, o culpa in cosa che pubblicamente si fa, ne si può fare, Farina de pen. temp. quest. 89. num. 62. In quanto à me non costando di sopranaturalità; crederei, che non fosse peccato à farlo; poiche in dubio sempre devevi riputare l'effetto naturale.] Vnde ex his novissimè Ludovicus Bertrandus Loth. Dominicanus in Refol. Theolog. tract. 14. quest. 1. art. 3. docuit probabiliter posse tuta conscientia, uti his medicamentis, renunciando tamen prius omni pacto explicito & implicito cum demone. Quia vel est probabile vel saltem dubium an pulvis ille, habeat talem virtutem, sed quoties est dubium, an effectus aliquis proveniat à causa naturali, eo quod non constat, an vires causæ naturalis, excedat necne; censendum est potius à causa naturali provenire. Ergo licet uti tali remedio sine ullo vitio superstitionis. Ita ille, qui tamen subdit, salvo meliori iudicio.

3. Sed ego prorsus puto esse abstinendum ab his medicamentis, tanquam supersticiosiis, & ita docet Bonacina tom. 2. disp. 3. de leg. 9. §. puncti. 4. num. 15. & alij penes ipsum.

4. Probatum nam interrupta sphaera activitatis, non potest agens naturale producere suum effectum, ut si inter magnetem & ferrum interponatur paries, non potest amplius magnes attrahere ferrum, vel si inter solem & hæc inferiora ponantur aliqua corpora densa, sol non amplius poterit eisdem effectus producere, quos modo producit, ergo etiam in nostro casu, si daremus sphaeram activitatis huius remedij applicari panno lino, se protendere usque ad infirmum distantem,