



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

16. An reus tortus, & negativus, si superveniant nova indicia, possit iterum ab Inquisitoribus torqueri? Et quænam indicia esse debeant, an esse debeant, & differre à primis specie, & substantia? Et ...
-

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

& Carerius etiam in praxi crimin. leg. observare, numero 120. & novissime Soula in Aphor. Inquis. lib. 2. cap. 39. num. 81.

RESOL. XVI.

An reus tortus, & negativus, si superveniant nova indicia, possit iterum ab Inquisitoribus torqueri?

Et quam indicia esse debeant, an esse debeant, & differre à primis specie & substantia?

Et an in supradicto casu, quando tortura repetenda est, tunc danda sit reo copia indiciorum, & audiendus quemadmodum ante primam torturam factum est? Ex p. 4. tr. 6. Ref. etiam 16.

§. 1. **P**osse reum torqueri, si nova superveniant indicia, docet Simanca in Cathol. instit. tit. 65. num. 75. Villadiego in polit. cap. 3. num. 321. Bertazoli vol. 2. consil. 274. num. 21. & alij communiter. Sed difficultas est an ista indicia debeant differre à primis specie, & substantia? & aliqui affirmativam sententiam tenent, adversus quos novissime insurgit Quevedo lib. de iudic. & tort. part. 2. cap. 7. num. 6. ubi sic ait. Se pueden repetir los tormentos, quando despus que el reo nego en el primero tormento sobrevinieron nuevos indicios, o por la boca del reo, o por testigos, que no son aquellos, que le causaron en el primero juicio, sino de diversos generos, y mas evidentes, y que difieren de los primeros en la especie, y en la sustancia, como si los primeros indicios fuesen de mala fama o de enemistad, y los segundos fuesen de visita un testigo &c. porque aunque aya testigos de los primeros indicios, no se dira que ay mas indicios sino mas probanca dellos, segun Farinacio. Yo no tengo por cierta esta doctrina, porque si lo fuera, della se pudiera inferir, que supuesto que los indicios sobrevinientes han de diferir de los primeros no solo en la sustancia, sino en la especie, que si los primeros fueron remotos, no bastaran otros remotos, si propinquos no bastaran otros propinquos, y lo mismo de los proximos e indubitables, esto no es cierto y fuera absurdo el entenderlo asi, antes digo que bastaran indicios de la misma especie, con que difieran en la identidad, como si el reo fuese arrometado por enemistad, podria serlo por la fama, o por otro indicio, aunque conyengan en la especie con ser remotos en los casos que bastan para tormento, lo mismo de los propinquos y de los demas, como difieran en la identidad, aunque se conformen en la especie porque no hallo razon para lo contrario, ni Farinacio la da, y asi digo, que en estos casos se podra repetir a los reos el tormento.] Ita ille, qui pro hac sententia adducit Antonium Gomez tom. 3. var. cap. 13. n. 7. & 8.

2. Verum his non obstantibus sententiam affirmativam tueretur Doctores nostri sacri Tribunalis, & inter illos doctissimus Pegna in direct. Inquis. part. 3. commen. 39. num. 156. ubi sic asserit. Observanda est doctrina de non iterandis tormentis, nisi nova indicia superveniant: nova autem indicia voco, quæ à primis differunt specie, & substantia. Ita ille, qui citat Alexandrum & Cafonum, quibus addo Vmbertum Locatum Inquisitorem in sua praxi, ver. tortura, §. & nota secundum Felinum; ubi ita ait: Si reo legitime torto, sed non confesso, nova superveniant indicia (nova voco, scilicet à primis differentia specie, & substantia, non tamen si eadem coadjuvantur testibus) iterum poterit torqueri. Hæc ille, & ex criminalistis Bossius lib. de tortura, n. 42. & alij.

3. Sed ego puto, quod sensus supradictorum DD. in illis verbis quod indicia nova debeant differre spe-

cie, & substantia, sit, quod indicia nova non sint eadem, licet coadjuvantur aliis testibus, ut v. g. & est exemplum Iul. Clari in pract. §. final. quest. 64. num. 46. aliquis tortus sit ex indicio famæ, & deinde supervenissent alij testes probantes famam, utique in tali casu non debet reus torqueri, quod utique faciendum erit, si in alia nova indicia remota supervenirent præter famam, & hunc esse sensum supradictorum verborum, patet ex verbis Locati supra adductis, & ita intelligendi sunt Cafonus de indic. lib. de tortura cap. 14. num. 8. Ludovicus Bologninus in addit. ad tract. de indic. & tort. num. 61. Brunus in tract. de indic. & tort. part. 2. quest. 5. num. 63. Damhauderus in praxi c. 38. n. 5. Petrus Caballus in resol. crimin. con. 2. cas. 93. num. 43. asserentes reum posse iterum torqueri ex novis indicis supervenientibus; si tamen à prioribus differant specie, vel substantia. Adverit tamen Vincentius de Franchis part. 4. decis. 577. & Guazzinus tom. 2. lib. 1. differ. 30. cap. 23. num. 3. & 4. indicia supervenientia, ut reus torqueatur, debere esse talia per se, ut sufficiant ad torturam. Item debere esse indicia propinqua, & non remota, quod etiam docet Natta vol. 2. consil. 407. n. 12. & alij penes ipsum Guazzinum, sed ex indicis remotis pluribus posse torturam leviter tantum repeti, tenet Caballus cent. 2. cas. 193. num. 5. Verum Quevedo ubi supra, & alij absolute docent ex indicis remotis sufficientibus repetendam esse torturam.

4. Notandum est etiam hic obiter quod in supradicto casu quando tortura repetenda est ex novis indicis, tunc danda erit reo copia indiciorum, & audiendus quemadmodum ante primam torturam factum est, nam in utroque casu militat eadem ratio, & ita docet Pegna in direct. Inquis. part. 3. comment. 54. & post illum Catharius de interrog. reorum lib. 4. cap. 1. n. 198. & 199. Et hæc ut magis occurrentia & practicable, satis dicta sint circa materiam indiciorum in ordine ad torturam; nunc vero deveniendum est ad alias questiones, & ideo quæro,

RESOL. XVII.

An Inquisitores possint inferre torturam sine Episcopo, & alios ad hoc subdelegare?

Et an ad pronuntiandam tormenti sententiam intervenire debeant Episcopus, & Inquisitores?

Et an nemo autem alius præsens debeat esse questionum præter iudices, subelliones, &que tortores? Ex p. 4. tr. 6. Ref. etiam 17.

§. 1. **R**espondeo negativè, ex Clem. 1. §. propter, de hæret. Vnde si Inquisitores sine Episcopo hæreticum torquerent, omnia essent ipso jure nulla, & ideo si reus ita tortus confessus fuerit, dicta confessio reo confitenti minime nocbit, etiam si fuerit ratificata, & hæc omnia late probant DD. quos citat, & sequitur Farinac. de hæret. q. 186. n. 67. & seq. quibus ego addo Michaëlem Zanard. in direct. Theol. part. 2. cap. 6. §. 41. & Vmbertum Locatum in praxi Inquis. ver. tortura, 7. 8. & 9.

2. Vnde in sacro Tribunali Inquisitionis Hispaniæ ita supradicta observantur, ut non solum Inquisitores cum Episcopo simul sententiam torture profertant, sed quando reus actu torquetur, ad sunt præsentibus simul cum Episcopo, vel ejus procuratore, & rard aliis, ut torture assistant, committunt, & ideo in instrum. Hispal. ann. 1484. sic habetur: [En la question de tormento, quando se huviera de dar, deben estar presentes los Inquisidores, y Ordinario, o alguno dellos, y si bien visto le fuere come-