



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Sol Triplex In Eodem Universo**

**Hermann, Amand**

**Sultzbaci, 1676**

Tertia. An Angeli sint substantiæ corporeæ?

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-95850](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-95850)

& spiritum spiravit. Hæc pro prima parte: pro secunda

pro stadio & via, sed pro Patria, tunc autem fuit ordinatum pro via.

VII.

Angeli sunt creati in celo Empyreo.

Dico 2. Angeli probabiliter creati sunt omnes in celo Empyreo. Est communior cum Magistro sententiarum contra Vasquez.

Probatur primo: Ibi Diabolus creatus est, ubi peccavit, sed peccavit in celo Empyreo; ergo ibi creatus est: probatur min. Ibi peccavit, unde per superbiam cecidit, & quod per humilitatem homo venire debet, sed homo debet venire ad celum, ergo: probatur min. ex D. Bernardo Serm. 2. de verbis Isaie, ubi dicit: Qualem ergo putas, necesse est, hominem inveniri, qui repudiati locum Angeli sortiatur? Et infra: Exierunt & vacuum est relictus locum, quam accipiet alter. Nonne Deo subiecta erit anima mea? atque non nec tibi locum erit in templo. Ubi satis insinuat, Diabolum ex celo cecidisse, & hominem illic ascensurum, & locum ejus occupatum. Sed

Probatur secundo: Angeli sunt partes universi; ergo in universo creati debuerunt, in nulla autem parte ejus potius, quam in celo Empyreo, cum tunc probabiliter aliud non fuerit, utpote cum prima die creati sint, ergo. Sed in contrarium

VIII.

Explicatur scriptura.

Opponitur Authoritas Scripturae, nam Isaie 14. in persona Luciferi dicitur: In celum ascendam, supra astra Dei exaltabo solium meum, similis ero Altissimo; ergo in altius celum voluit ascendere; ergo in Empyreo creatus non fuit, quia illud est altissimum. R. Ibi litteraliter esse parabolam de Rege Babylonis, cujus excidium prædicitur, ex eo, quod sicut Deum volebat se honorari, unde, quemadmodum figuratè applicatur ille textus Luciferi, ita etiam figuratè debet intelligi celum, nempe Celitudo Divinitatis & ejus æqualitas, quam Lucifer affectavit, cum astra tunc nondum fuerint creata; unde consequenter etiam figuratè exponit Mellissus Doctor tract. de grad. humilit. cap. 10. Ascendam super altitudinem nubium, sedebam in monte, in lateribus Aquilonis, dicens: Neque Aquilonem hunc corporalem, nec sedem hanc intelligo materialem. Puto autem per Aquilonem reprobandos homines fuisse designatos, per sedem potestatem in illos. Ut, quomodo Altissimus sua sapientiâ, & bonitate omnibus filiis obedientiæ præerat, ita & tu super omnes filios superbiæ rex constitutus, tuâ eos astutâ malitiâ, ac malitiosâ astutiâ regeres, per quod Altissimo similis esses.

IX.

Peccatum Angelorum extrinsecè tantum in seculo colitur.

Instatur: Videtur inconveniens, quod illud Regnum beatitudinis peccati fœditate macularetur, de quo dicit D. Gregorius, in quo est pax summa, nec ulla scandala inveniuntur, quæ colligantur: ergo. R. negando ant. quia celum Empyreum tantum extrinsecè peccato Angelorum fuit infectum, nec hoc est inconveniens magis, quam quod Paradisus sit infectus peccatis primorum parentum; quod autem defacto non inveniuntur scandala, quæ colligantur, non sequitur, quod antecedenter non fuerit inventum ab eo, qui in Angelis suis reperit pravitatem, quia nunc non est amplius ordinatum F. Amandi Hermann Metaphysica.

Urgetur: Convenientius videtur esse, dici Angelos esse extra celum Empyreum creatos, quam intra, quia sic magis agnoscerent Dei beneficium & auxilium speciale, quod ex se ad illud attingere non possint, sed ex gratia per merita attingere deberet. R. negando antec. Nam sicut probatur hinc, quod extra debuissent creari, ita probari potest, intra debuissent creari, & alterâ die extrâ poni, ut humiliter agnoscerent, locum illum eis non esse conaturalem, sed per gratiam ab eis esse adipsendum. Paritas de Adamo nihil etiam concludit, quia sequeretur, quod etiam Eva debuisset extrâ fuisse producta, cum tamen intra Paradisum sic efformata.

Non est convenientius creare intra vel extra celum.

QUESTIO III.

An Angeli sint substantia corporea?

Angelum corporeum esse, dupliciter intelligi potest, Primò ita, ut Angeli ita sint, & dicantur corporei, ut reverâ, vel totaliter consentent ex substantia corporea, sicut Cœli, astra &c. vel saltem sint compositi ex forma spirituali, & materiâ nostrâ Physicâ, sicut homines. Secundo dici possunt Angeli corporei taliter, nõ quidem, quod sicut astra & Cœli compositi sint, sed nec quod ex materia tali, quali est homo; sed ex substantia aliqua spirituali, & aliâ quâdam materiali valde subtili, & ad spiritualem accedente, simili aëri vel igni. In primo sensu nonnulli, & inter alios Tertullianus putavit, Angelos esse omnino corporeos, quod tamen à Patribus, & ab omnibus Theologis defacto reprobatur. In secundo sensu plures Sancti Patres, tam Græci, quam Latini docuerunt, Angelos præter substantiam spirituales involvere quoq; aliquam materialem distinctâ speciei à nostrâ, tanquam partem essentialem. Ita sensit olim Cæsarius, Origines, S. Basilii, S. Athanasius, & etiam ipsi nostri Doctores ambigui fuerunt. Nam Divus Augustinus frequentissimè in Angelis corpora supponit, nam lib. 1. de Civit. cap. 12. & 13. definit Angelum, quod sit Animal rationale immortalè: lib. 83. qq. q. 47. dicit: Angelica corpora, qualia nos habituros speramus, lucidissima, atq; ætherea esse credendum est. Et lib. 8. Civit. cap. 16. dicit: Dæmones esse genere animalia, animo passiva, mente rationalia, corpore aërea, tempore æterna. Quæ omnia, vel ex mente aliorum, vel dubitanter dicta esse credendum est, nam, ut ipse, quod in libris 83. qq. q. 67. dixerat: Summos Angelos spiritualiter vivere, infimos autem animaliter, retractans lib. 1. Retract. cap. 26. dicit: Esse audaciùs dictum de infimis, quam ut possit Scripturis Sanctis, vel ipsis rebus ostendi. Ex quo patet, ipsum vel ex mente aliorum locutum fuisse, vel planè dubitanter; sicut ipsum dubitasse clarè insinuat Mellissus Doctor ipse quoque dubitans, Sermon. 5. in Cant. ubi sic ait: Caterum Angelica corpora utrum nam ipsis spiritibus naturalia sint, sicut hominibus sua, & sint animalia, sicut homines, immortalia tamen, quod nondum sum homines. Cum tamen in sui veritate præ subtilitate naturæ, atq; substantiæ suæ

I. Dupliciter potest aliquid esse corporeum.

II. Mens SS. Patrum circa corpora Angelorum.

Rrrrr impal-

impalpabilia sunt, & nostris omnino inattingibilia  
 videntur; an vero simplici spiritali substantia sub-  
 sistentes, corpora, cum opus est, sumant, rursumque  
 expleto opere ponant in eandem, de qua sumpta  
 sunt, materiam dissolvenda, nolo ut a me requiratur;  
 Videntur Patres de huiusmodi diversa sensisse. (Hic  
 citantur ad finem Sermonis plura loca Divi  
 Augustini) nec mihi perspicuum est, ut alteru-  
 trum doceam. Similiter lib. 5. de Considera-  
 tione cap. 4. sententiam de corporibus ange-  
 lorum iudicium suum suspendit, ait enim:  
*Quoniam de corporibus horum (Angelorum) non  
 modo unde sint, sed & an aliquatenus sint, hæret  
 sententia aliquorum, unde si quis magis inter opi-  
 nabilia ad ponendum censuerit, non comendo. Ma-  
 gis tamen inclinari utrumque; Doctorem San-  
 ctum ad negativam partem ex infra dicendis  
 patebit: ac proinde*

## III.

*Angeli non  
 sunt corporei,  
 nec ex nostra  
 materia.*

**DICO I.** Angeli non sunt adequatè corporei,  
 vel etiam ex materia sublunari nostra tanquam  
 parte essentiali & spiritu compositi, ut homo. Ita  
 fides Catholica & Sancti Patres, maximè D.  
 Bernardus, qui, licet de corporibus Angelo-  
 rum dubius sit, non est tamen dubius de simi-  
 libus corporibus, qualia nos & alia subluna-  
 ria habent, unde Serm. 5. in Cant. asserens  
 ad initium, omnem spiritum, excepto Deo,  
 corpore opus habere, notanter interponit,  
 quod necessarium sit corpus, *corporeive simi-  
 litudo.*

**Probatur primò** Ex cap. Firmiter de  
 summa Trinit. & Fide Cathol. ubi dicitur: Deum  
 ab initio temporis condidisse creaturam spiritualem  
 & corporalem, id est Angelicam & mundanam,  
 deinde humanam, quasi communem ex spiritu &  
 corpore constitutam; ubi substantiam Angelicam  
 in primis opponit mundanæ, quæ merè corpo-  
 ralis est, & cum subdat humanam mediam ve-  
 luti ex spiritu & corpore constitutam, satis  
 insinuat, Angelicam non habere aliquid  
 de corpore, alioquin non esset una ex extre-  
 mis, sed etiam ex medio; ergò Angelus  
 non est totus corporeus, nec ex materia no-  
 stra sublunari. Imò hæc Autoritas probat  
 etiam Conclusionem sequentem. Interim  
 præsens

## IV.

*Ex nobilitate  
 nature.*

**Probatur secundò:** Angeli sunt  
 Nobiliores homine; ergò non sunt corporei,  
 sicut homo: ant. patet, ex eorum virtutibus,  
 Angeli enim movent Cælos, & alia multa faci-  
 unt, quæ homines efficere non possunt; proba-  
 tur consequè. Quia alioquin non essent excel-  
 lentioris & nobilioris naturæ.

## V.

*Ex eorum  
 operationibus.*

**Probatur tertio:** Angelorum ope-  
 rationes non dependent à corporibus; ergò  
 ipsi non sunt corporei, quia si operari non  
 prærequirit corpus, nec esse requirit, quia  
 tale esse iudicamus, quale est operari; proba-  
 tur ant. quia operationes Angelorum potissi-  
 mæ sunt intelligere & movere, sed hæc ope-  
 rationes non prærequirunt corpus; non quidem  
 intelligere, tum ex Sancto Bernardo in Cant.  
 Serm. 5. (Suppono creaturam rationalem fieri

beatam per operationem intellectus, & volun-  
 tatis) dicente: Nec brutum ergò, nec Angelum spiri-  
 tum, ad ea capeffenda, quæ beatam faciunt spiritalem  
 creaturam, suis ullo modo corporibus adiuvantur, ille  
 quidem pro innata soliditate non capiens, iste vero  
 pro Excellentioris gloriæ prærogativa non indigens;  
 ergò Angelorum intelligere non prærequirit  
 corpus, unde, quando Mellissus Doctor in  
 Angelis corpus requirit & ponit, ordina-  
 riè loquitur de eorum missionibus ad ho-  
 mines, nam ait: *Quoniam ergò modo implere  
 ministerium suum absque corpore præsertim apud  
 viventes in corpore? Tum quia anima separe-  
 ta non dependet in intelligere à corpore,  
 ergò. Nec movere etiam, quia Aristoteles  
 vel ob id solum negat intelligentias habere  
 corpora.*

**Probatur quartò:** Si Angeli habe-  
 rent corpora vel essent organica, vel inorganica.  
 Non inorganica, quia per illa non possent  
 exercere aliquam operationem vitæ & sensus,  
 consequenter non ponenda est in eis materia  
 corpus constituens, cum forma non ordinatur  
 ad materiam, nec unquam ei uniat, nisi  
 cum ea opus habet ad esse, vel ad operari. Non  
 etiam dici potest, quòd illa corpora sint orga-  
 nica, quia talia corpora sunt mixta ex variis  
 qualitatibus, præsertim enim habent organum  
 ad sensum tactus, sed tale est mixtum ex  
 ipsis qualitatibus, quod autem mixtum est,  
 corruptibile est, consequenter Angeli essent  
 corruptibiles, sicut homines, ubi enim materia  
 prima est & qualitates, ibi est potentia ad for-  
 mam aliam & privatio, quæ sunt causa corrup-  
 tibilitatis.

**Dices:** Forma angelica satiat totam  
 pacitatem & appetitum illius materie, quæ  
 satiata non appetit amplius aliam, consequen-  
 ter non tendit amplius ad corruptionem.  
 Sed Contrà: Nulla forma potest expleere appe-  
 titum respectu alterius forme, nisi det actum  
 oppositum privationi alterius forme, veluti  
 gratiæ, ignis non potest satiare appetitum  
 materiæ suæ, quem habet ad formam aquæ,  
 nisi det actum esse illi materiæ, quod daret forma  
 aquæ, aliàs manet semper in illa materiæ appe-  
 titus ad esse formæ aquæ, sed forma angeli non  
 dat esse illi materiæ, quod daret quæcumque  
 forma, ad quam est in potentia illa materiæ;  
 ergò illa esset semper corruptibilis. Confir-  
 matur hæc minor: Quia nulla forma dat actum  
 oppositum privationi cuiuscumque forme, nisi  
 contineat illas actum vel virtualiter, sed forma  
 Angeli non continet virtualiter omnes alias  
 formas, ad quas est in potentia, materia, ut  
 formam ignis, aquæ, animæ sensitivæ &c.  
 quia tunc posset producere effectus illarum  
 formarum, ut patet de DEO, qui, cum  
 omnes formas virtualiter contineat, potest  
 producere omnes effectus formarum creatu-  
 rum, licet alio modo nobiliori, sed Angelus  
 non potest producere effectus aliarum forma-  
 rum, ut ignire, calefacere, generare, &c. ergò  
 forma Angeli non potest completè satiare ap-  
 petitum materiæ. Sed

VIII.

Angeli non possunt generari.

**Instabis:** Angeli possunt generare, & eos generasse legitur, Gen. 6. dicitur enim *ibi, videntes Filii Dei, filias hominum, quod essent pulchrae, acceperunt sibi uxores &c.* Ergo Angeli in se continent formam animae sensitivae, continent etiam formam ignis, quia Ps. 103. dicitur, quod *Deus faciat ministros suos, Angelos, ignem urentem, vel flammam ignis, ut alii legunt;* ergo continet in se formas illas, consequenter perfecte satiabit forma angeli ejus materiam. Sed *q.* negando consequentiam, & etiam primum antecedens ex Genesi, nam, ut illum textum exponit D. Augustinus, per Filios Dei intelliguntur filii Seth per Enos, qui primus cepit invocare nomen Domini, erantq; probi & assueti colere Deum, ob quod Filii Dei vocantur, sicut mali vocantur filii Belial vel Diaboli; Per filias verò hominum intelliguntur filiae Cain, ex quibus ob poenam carnalitatatis genuerunt filios monstroforum corporum. Illud, quod ex Psalmo assumitur, accipit idem D. Augustinus in sensu metaphorico, ob flammam amoris ardentis, quo pleni sunt supremi illi spiritus, vel ob vim purgativam, aut punitivam, quam exercent in castigandis peccatoribus. **Ad Contra Conclusionem adhuc**

IX.

Soluntur auctoritates Patrum.

**Opponitur Auctoritas Sanctorum Patrum,** qui frequentissime Angelis tribuunt corpora, ut patet ex Augustino & Bernardo supra relatis, cujus opinionis etiam fuerunt olim Justinus, Cyprianus, Lactantius &c. & Confirmatur ex auctoritate 7. Synodi ait *s.* ubi Joannes Episcopus Thessalonicensis probat, Angelos posse depingi, quia sunt corporei, cui tota Synodus annuendo respondit *etiam Domine,* ergo. *q.* Sanctos Patres dixisse olim Angelos corporeos, non ex mente sua, sed ex opinione Antiquorum Philosophorum; Secundò frequenter ab iis dici corporeos, ex eo, quod missi in ministerium hominum assumant corpora; Tertio si qui dicant esse corporeos, non tribuunt eis tamen talia corpora, qualia habent res sublunares; Quarto dicuntur corporei respectu Dei, nam licet in rei veritate non sint corporei, tamen comparati ad simplicitatem Divinam compositi sunt, & quasi corporei dici possunt, ita expressè D. Damascenus lib. 1. de Fide cap. 17. dicit: *Angelos esse incorporeos, & immateriales in se, materiales autem respectu Dei.* Ad Confirmationem ex 7. Synodo respondeo, quod Concilium annuit quidem, Angelos posse depingi, non probavit tamen rationem, propter quam dicuntur à Joanne Episcopo posse depingi, sed movebatur ex eo, quod frequenter in forma humana apparuerint, sicut depingitur etiam sanctissima Trinitas; nam licet debetur, quod Angeli habeant corpora, reverà tamen dici non potest, quod habeant humana, cum tamen in iis depingantur.

X.

Angeli non offenduntur Physice odoribus.

**Arguitur ex ratione:** Angeli delectantur quibusdam odoribus sensibilibus in sacrificiis, aliis iterum offenduntur, item delectantur demones rebus veneratoris, & cruciantur igne infernali, sed hæc de eis non possent verificari, nisi angeli & demones essent corporei, ergo. *q.* dist. ma. delectantur &c. formaliter  
**F. Amandi Hermann Metaphysica.**

& proprie, nego maj. objective, concedo maj. & nego min. Quia ad tales delectationes & dolores objective perceptos non opus habent corpore, sed dum illa objecta intellectualiter percipiunt, spirituali effectu in iis sibi complacent, vel odio spirituali displicent, prout dicit Scotus de igne infernali, quod demones & animæ damnatæ ab eo cruciantur per violentiam ejus contemplationem, & nolitam in eo detentionem.

**Dices:** Ad pulchritudinem universi pertinere videtur, quod saltem aliqui Angeli sine corporei licet non habeant sensationes corporeas, nam cum dentur aliqua creaturæ merè corporales, aliæ merè spirituales, & aliæ mediæ habentes vim sensitivam, ita etiã dentur mediæ sine tali vi sentiendi. *q.* non omne, quod conveniens est ad pulchritudinem universi; asserti debet, nisi ratione, vel auctoritate probari possit.

**Dico 2. Nec Angeli sunt corporei in secundo sensu,** seu in quantum essent compositi ex substantia spirituali, & aliqua materia alterius & subteriori rationis à nostra, tanquam comparte essentiali. Ita subtilis Doctor. Contra Richardum Alensem, D. Bonaventuram, &c.

XI.

Angeli non sunt ulla modo compositi.

**Probatum primò ex Scriptura**  
Ad Hebræos 1. Omnes sunt Administratores spiritus. Apocal. 1. & 5. dicuntur: *Septem spiritus assistere ante Thronum Dei: mitti in omnem terram,* & in Evangelio sæpè demones vocantur *spiritus immundi,* in quibus & similibus locis Scriptura satis insinuat, Angelos esse simpliciter spiritus, & nullo modo habere corpora, cum hunc modum non adhibeat, quando loquitur de homine licet habeat partem spirituales, sed si spiritualis compars adducitur, vocatur anima, Angeli autem nulli leguntur habere animas: hinc D. August. lib. 1. Retract. cap. 11. ait, Angelos Sanctos habere animas, nusquam me legisse in Divinis eloquiis, canonicisq; recolo: & cap. 16. dicit: *Animas dictas esse Angelorum, aut non omnino, aut non potest facile in Scripturis Sanctis reperiri.* Si autem corpora haberent, utiq; possent dici animata, & animas habere, ergo: hinc

**Probatum secundò ex Patribus:**  
Augustino lib. 1. Retract. cap. 11. *Angelorum Sanctorum nomine omnem sanctam Creaturam spirituales nominaverim in Ps. 103. Spiritus Angeli sunt, lib. 15. de Civit. cap. 23. Eos, qui naturæ spiritus sunt, facit esse Angelos: & alibi sæpè, demones immundos spiritus, malignos, fallacissimos & nocendi cupidissimos spiritus vocat.* D. Bernardus lib. 5. de Confid. cap. 3. Angelos spiritus vocat, & magis proximos Deo, quam animam, ait enim, *spiritus est Deus, sunt & Angeli Sancti, & hî supra te: & Serm. 3. in Cant. vocat: Supercaelestes spiritus: ergo.*

**Probatum tertio ex ratione; Ex**  
Scoto: Illud, quod habet operationem immaterialem, ita quod non possit recipi, nisi in subiecto immateriali & inextenso, est immateriale, sed Angeli sunt tales, ergo: probatur min.  
**Rrrr 2** quia

quia intelligere solum potest recipi in Anima rationali & Angelo, consequenter sicut illa, ita iste erit totaliter immaterialis.

**Probatur quartò** Ex eodem 2. d. 2. q. 8. Si Angeli essent corporei, non posset esse Legio in uno corpore humano obsessio, quod tamen in Scriptura legitur Luca 8. ergò. Probatur sequela, quia Legio habet 6666. ex Divo Bonaventura, sed tantus numerus demonum corporeorum in corpore humano locum habere non potest, nisi demonum corpora essent valde parva, & consequenter imperfectissima in genere corporis.

**Dices:** Demonum corpora sunt valde subtilia, unde non implicat, quòd tot in eodem sint corpore. Sed Contrà, quantumcunq; sint subtilia, aliquem tamen locum occupare debent, & sic tot non possunt esse simul.

**Probatur quintò** Ex eodem Doctore quodl. q. 9. a. 2. Quod est per se subsistens ultimè actualitate, nec per se ordinatur, aut est ordinabile ad aliquem ulteriorem actum, non potest esse forma alicujus materiæ, Angelus est tale quid, ergò: probatur min. Angelus est perfectus in specie perfecta, imò perfectior, quàm sit aliqua substantia materialis, sed aliqua substantia materialis est ita in actu, ita, quòd non sit ordinabilis ad aliquem ulteriorem; ergò multò minùs Angelus: probatur maj. ex Aristotele 8. Metaph. ordo specierum & ordo numerorum, sicut ergò unus numerus excedit alium numerum, ita una species, aliam speciem.

**Probatur sextò:** Unum corpus non potest penetrare aliud corpus, nec unum materiale aliud, sed Angeli penetrant corpora, quod faciunt, quando intrant hominem, eumq; totum occupant, estq; communis conceptus Angelorum, posse penetrare, ergò non sunt corporei & materiales.

**Dices:** Angelos non penetrare corpora, sed ea intrare per poros. Sed Contrà, Angeli mali ceciderunt de Cælo, in quo creati fuerant & in quo peccarant, sed Cæli, saltem aliqui, non habent poros, cum dicantur: *Solidi quasi ere fusi* apud Jobum; ergò per poros non poterant cadere. Deinde si intrarent per poros, vel deberent habere corpora minutissima & imperfectissima in genere corporum; vel deberent secari & dividi, deberet enim una pars intrare per unum porum, altera per alium, quæ omnia an non sint ridicula? Sed contra Conclusionem directè

## QUÆSTIO IV.

*An Angeli sint omnino incorruptibiles?*

I. **Notandum** ex Doctore subtili corruptibilitatem, esse affectionem propriam corporis mixti. Distinguitur autem corruptio ab annihilatione ex eo, quòd non possint dici ad convertentiam, omne enim, quod est corruptibile, est annihilabile, non tamen statim, quod est annihilabile, est corruptibile; Res verè dicitur annihilabilis, quatenus creata, ab alio causata, non habens ex se esse, indifferens omnino adesse & non esse, includens possibilitatem

*Differentia inter corruptionem, & annihilationem.*

tantum ad existendam Logicam secundum non repugnantiam. Corruptibilis verò dicitur res, quatenus composita ex parte actuali & potenciali, realiter distinctis, quarum una separabilis ab altera, in potentia contradictionis ad quæcumque actum à se realiter distinctum. Itaq; corruptio est carentia suæ formæ in materia, annihilatio est totalis defectio rei; Corruptio habet negationem intra genus, annihilatio extra. Hoc prænotato

**DICO I.** *Angeli sunt incorruptibiles.* Ita communissima, Patres & ex fide. Effig. D. Bernardi lib. 5. de Confid. cap. 4. ubi eos vocat *impasibiles* & ego infero; ergò incorruptibiles, quia corrumpi non potest, quod per nullam causam agentem potest pati, omnis enim corruptio fit, vel per destructionem subjecti, vel per formæ contrariæ inductionem, vel per admixtionem qualitatum contrariarum, sed etc. ergò. Divo Bernardo adjungo auctoritatem D. Dionysii de Divin. Nom. dicentem: *Indestructibiles substantiæ vitam habent indeficientem, et immunes corruptione, morte, materia & generatim cæsione mundi.*

**Probatur secundo** Ratione: Corruptibile dicitur, cujus una pars potest ab alia dissolvi, sed Angelus est omnino simplex simplicitate opposita compositioni ex materia & forma; ergò est incorruptibilis: probatur consequ. quia corruptio non est pura negatio, sed privatio in subiecto apto, ergò angelus carens illis partibus intrinsicis, intrinsicè est incorruptibilis.

**DICO 2.** *Angelus est etiam immortalis ex natura sua.* Ita est quoq; de fide. Et factis deducitur ex Concilio Lateran. sub Leone X. Scilicet q. ubi determinatur de anima rationali, quòd sit immortalis, major autem, vel saltem æqualis est ratio de Angelis. Eamq; tenet excellentissimus Doctor, supra dicens, eos esse *immortaliter perpetuos*, unde de anima dicit Serm. 81. in Cant. *Nam naturali quidem etiam, quod non spiritum (per gratiam) vivit, immortaliter vivere necesse est.*

**Probatur etiam** ratione: Quæ res producta exigit conaturaliter conservari à Deo tam diu, quàm diu nec extrinseca, nec intrinseca rei dispositio exigit destructionem, quia qui dat formam, dat etiam consequentia ad formam; sed Angelus ratione Physicæ sine simplicitatis, nec ex se aliquando desinere potest, nec à causis secundis aliquid recipere potest, ratione cujus conaturaliter à Deo deberet destrui, ergò.

**DICO 3.** *Angelus est simpliciter annihilabilis, tam obiectivè ex extrinseca Dei potentia, quam intrinsicè potentia passiva, ratione sua essentia finita.* Contra Suarez. Et

**Probatur primò** Ex auctoritate Sacre Scripturæ Sap. 11. *Quomodo autem poterit aliquis permanere, nisi tu voluisses? aut quod à te vocatum non esset, conservaretur?* 1. ad Tim. 6. de Deo dicitur *Qui solus habet immortalitatem*; unde Divo Bernardus dicit supra Serm. 81. in Cant. *Animam sine gratia naturali vitam, immortaliter vivere necesse esse* & subdit, *Alias autem immortalis est anima. Et in hoc nihilominus verbo simili quidem, sed non æqualis. Nam in tantum supercellit immortalitas Deo, ut*