



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Sol Triplex In Eodem Universo

Hermann, Amand

Sultzbaci, 1676

Tertia. An plures Angeli possint esse simul in eodem loco?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-95850](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-95850)

potius ex perfectione; ergo uti illa virtute in infinitum, ad constituendam illam in minori minimo, inferet necessariò perfectionem infinitam.

VII.

Dicunt 2. Versus minimum non datur locus minimus indivisibilis, sed quocunq; minimo dato adhuc ille est divisibilis in infinitum; ergo Angelus potest se semper facere presentem minori & minori in infinitum. Confirmatur, quia potest operari in loco quantumcunq; minimo. *R.* negando maj. Quia locus non est divisibilis in infinitum, ut locus, sed ut quantus, ut locus autem debet habere minimum, quo minor esse non possit quia actu est, & reale quid, non per puram mathematicam considerationem, quod est in potentia; si enim actu esset in infinitum divisibilis, actu daretur infinitum. Et dato, quòd etiam esset divisibilis in infinitum, ut locus, hoc tamen repugnat Angelo ex limitatione virtutis suæ, ut ponat se in minori minimo. Ad Confirmationem dico, quòd, si in quantumcunq; parvo loco esse posset, utique posset in eo operari.

Instant: Angeli, secundum Scotum, possunt esse in puncto, ergo à fortiori in minori minimo loco in infinitum, quia plus est esse in solo puncto, quam in qualibet parte quantitatis. *R.* Scotum nihil assertivè tenere, an possit esse in puncto, sed circa hoc manet problematicus, ait enim: *Si tamen posset esse in puncto, vel non: non videtur ratio necessaria nec ad unam, nec ad aliam partem: Licet enim Angelus sit indivisibilis, non est tamen indivisibilitas limitata, sicut puncti, si etiam ponatur in puncto, nullum videtur sequi inconveniens, quia, si aliquid sequeretur, maxime, quòd non posset se movere super spatium continuum, hoc tamen non sequitur, quia posset immediatè ex puncto movere ad continuum, cujus est terminus punctum, quòd patet in corpore perfectè spherico, quòd planum tangit tantum in puncto & movendo non nisi in puncto tangit, cur non sic posset moveri Angelus? Ex quibus omnibus concludo, quòd Angelus possit esse quidem in puncto, sed non ut in loco, nisi improprie, quia punctum non suscipit rationem loci, quia debet esse continuus, unde Doctor subtilis dicit: *Quòd non possit habere minorem, loquendo de loco continuo, licet forte possit esse in puncto.**

QUÆSTIO III.

An plures Angeli possint esse simul in eodem loco?

I. Negativè respondet D. Thomas, affirmativè Scotus. Potest autem quæstio intelligi, vel connaturaliter loquendo, vel de potentia absoluta; Et in posteriori sensu ambigendum nullatenus est, quia, si virtute Divinà possunt simul esse in eodem loco duo corpora, à fortiori sequitur, posse esse duos spiritus: pro priori autem sensu solvendo quæstionem

II. **Dico:** *Possunt connaturaliter duo Angeli esse simul in eodem loco adæquato, & etiam plures, pro eodem tempore.* Ita Doctor subtilis.

Probatur primò: Possunt Angeli esse cum rebus materialibus simul; ergo etiam

ipsimet possunt esse simul, patet ant. quia etiam anima sic est cum corpore. Probatur consequentia: Potest esse in eodem corpore, eodemq; modo idem Angelus cum anima; ergo etiam plures Angeli inter se; consequentia tenet à pari: ant. probatur ex obfessis, ubi non modo unus Angelus, sed etiam plures in eodem corpore sunt, & Marci 5, Luca 8, legitur integratio fuisse in eodem homine, ergo. Si dicas, hoc factum esse Deo permittente, nihil improbas, nam postquam Deus id permisit, Angeli naturalibus viribus, sine extraordinario Dei auxilio, cum concursu generali, id exequi poterunt, quia permissio nihil aliud operatur, quam quòd generalem suum concursum ad hunc effectum, sicut alioquin in pluribus solet, non velit suspendere.

Probatur secundò: Potest unus Angelus in certa parte cæli esse, quòd movet, cuiq; assistit, & potest etiam Deus mandare alteri Angelo, ut infra illam partem aliquid operetur, tunc posset iste directè transire ad illam partem inferiorem; ergo tunc pro aliquo instanti essent simul, si non posset tunc directè, non posset transire, nisi alter ipsi cederet, & essentem suam relinqueret. Si dicas, angelos bonos quidem posse in locis naturalibus, non tamen malos & in voluntariis; si, inquam, hoc dicas, difficultatem non effugies, quia bonitas & malitia non tollunt ipsis naturalem activitatem, ut ex D. Dionysio supra ostensum est. Nec etiam Angelus habet aliquem locum naturalem, quia indifferens est ad quemcunq; & ad nullum; & insuper, si haberet aliquem naturalem, quomodo non esset in illo, esset in loco violento.

Probatur tertio: Totà ratio, quare duo corpora non possint esse naturaliter simul est, quia habent quantitatem, cujus effectus est, facere latera distantia corporis ambientis, ita, quòd, quando Deus illum effectum in uno suspendit, possint esse simul, sed Angeli non sunt quantitativi, ergo. Sed in contrà

Arguitur pro D. Thoma: Angelus est in loco per operationem, quam facit in loco, sed una eademq; operatio & effectus non potest dependere à duabus causis totalibus; ergo non possunt duo, vel plures esse simul in eodem loco. *R.* I. Negando maj. ex dictis. *R.* 2. Quòd quàmvis una eademq; operatio non possit esse à duobus, tamen duo Angeli possunt habere duas operationes circa corpus & sic dato, quòd essent in loco per operationem, adhuc possunt esse simul.

Itatur: Angelus alter non potest producere aliam operationem in loco, quia locus ipse est incapax habere & suscipere simul duas, vel plures operationes, ergo: probatur antea. Quia Angelus non potest operari, nisi movendo, sed non potest suscipere duplicem motum. *R.* dist. ant. Locus non est capax habere duas operationes simul, & motus adæquatos, concedo: inadæquatos & parciales, nego. Itaq; Angeli non necessariò movent illud corpus, sed libere, ideò potest unus movere tantum, & alter etiam tantum, & sic neuter movebit totaliter, sed uterq; aliquantulum, & sic uterq; esset in eo.

in eodem loco, etiam in sententia ponentium, Angelum esse in loco per operationem. Ceteroquin arguunt adhuc Thomistae, quod nulla sit necessitas, ut ponantur plures Angeli esse in eodem loco, verum, id non probant, quia potest esse necessitas, ut unus alterum adjuvet, si non sit sufficientis activitatis; vel, ut non totaliter producat; aut, licet non esset tanta necessitas, potest tamen esse magna utilitas, quod jam non est superfluum, maxime in rebus liberè operantibus. Quòd autem aliqui dicunt, illa, quae habent eundem essendi modum in, non possunt esse simul, verum est, si habeant etiam dependentiam ab, quam si non habent, omnino simul esse possunt.

QUAESTIO IV.

An unus Angelus possit esse simul in pluribus locis?

Dico: Angelus nequit naturaliter se ponere in pluribus locis, discontinuus inter se, etiam intra latitudinem loci adequati, quoad maximum. Ita Suarez, Vasquez, &c.

III. Angelus non potest se ponere in pluribus locis discontinuis.

Probatur primò ex Autoritate Sancti Damasceni lib. 2. de fide cap. 3. dicentis: Angeli, ubi imperatum fuerit, illic spiritualiter adsunt & operantur; neque eodem tempore hic, atque illic esse & operari possunt.

Probatur secundo: Nequit Angelus naturaliter existere in pluribus partibus locorum adequatorum discontinuis; ergò nequit etiam existere in pluribus partibus loci adequati discontinuis: probatur consequentia, quia ant. patet, quia alioquin posset esse simul in Caelo & in Terra, in Oriente & Occidente: Ideò nequit pluribus in partibus locorum adequatorum existere, quia praesentia ejus adequatè eum circumscribit, eumque, veluti adequatum locum, respicit, sed etiam hic adequatè circumscribit eum, ergò: probatur minor: Tum, quia etiam esse in uno inadéquato loco definit sic Angelum, ut sit hic & non alibi; Tum, quia Angelus, sicut respicit locum adequatum, ita etiam respicit unitatem praesentiae, sed locus unus inadéquatus partialis eum totaliter circumscribit; ergò etiam una praesentia.

Probatur tertio: Anima indivisibilis nequit caput, manus & pedes informare, nisi informet etiam partes intermedias, ergò. Necessitas, Animam esse formam corporis, consequenter nequit unam informare, quin informet alteram partem. Non dicas, inquam, tum, quia, sicut ab anima ad alia argumentamur ad Angelos, cur non etiam in hoc? Tum, si Angelus assumeret aliquod corpus, quæro, an possit esse praesens capiti & pedibus, & non reliquis partibus, si sic; ergò reliquæ partes non moverentur; si non; ergò informatio non facit disparitatem, quantum ad unitatem praesentiae. Et Confirmatur ratio; Eadem anima modò informat infantem palmarem, & postmodum gigantem, quem pono esse terminum adequatum, & tamen non potest informare plures, vel duos infantes, qui multò minores, simul sumpti, sunt, quam gigas, non ob aliam rationem, quam, quod sint discontinui, sicut etiam non informat partes discontinuas ipsius gigantis.

IV. Plures probationes ad id ipsum.

Probatur quarto: Lumen nequit derivari ad partes extremas, nisi ipsum prius transeat per medium, in quo lumen etiam manet; ergò neque poterit Angelus transire substantiam suam ab uno extremo, in quo sit, ad aliud, nisi per medium, in quo ipse quoque maneat. Confirmatur: Quia, sicut non aliae res, ita nec Angelus potest transire de extremo ad extremum, nisi per medium.

Probatur quinto: Ex imperfectio-
ne cujuslibet rei creatae, quae, sicut ob suam limitationem determinat sibi locum, quoad quantitatem, ita etiam quoad unitatem, & sicut
A a a a a a natura

V.

IV;

I. Sensus quaestio-
nis.

II.

Sicut in superiori, ita etiam in hac quaestione, sensus tituli procedit tam de potentia naturali ipsius Angeli, quam de potentia absoluta, & quidem nec hic difficultas esse potest, Deum absolute posse Angelum replicare, & in duobus locis ponere simul & semel, cum idem de corporibus docuerim cum communi Scotistarum in Physica, nam nulla in hoc ostendi potest contradictio & implicantia, cum fide teneamus, Corpus Christi circumscriptivè esse in Caelo, & in terra definitivè, & sacramentaliter per totum orbem; Quid quoque mirum, quòd plures praesentiae per Deum possent poni in eodem Angelo, cum sint relationes, & plures in eodem subiecto fundari possint? nam, licet locum à locato imaginatio non separet, ratio, id tamen fieri posse, demonstrat. Nec in hoc elucidando immorandum puto.

Difficultas ergò est, an Angelus naturaliter possit se ponere in pluribus locis, & hoc iterum dupliciter intelligi potest, Primò, an possit naturaliter esse in pluribus locis adequatis; & hoc non posse esse, probavi in quaestione secunda, quia habet determinatum locum, quoad maximum & etiam quoad minimum: Secundò, an possit esse in pluribus locis inadéquatis, discontinuis tamen, ita videlicet, ut extrema illa per intervallum aliquod sint disjuncta, verbi gratià, an Angelus possit esse in omnibus quatuor angulis Ecclesiae Wartenensis, absq; eo, quòd sit in medio? si enim res plures discontinuae inter se, ita per contiguitatem conjungantur, ut faciant unum cumulum, ut multae arenulae, vel aliae etiam speciei distinctae, non est difficultas, quin Angelus possit esse omnibus praesens. In hac materia Cajetanus, Ferrara & alii Thomistae affirmant, & loquuntur conformiter ad sua principia, si enim per operationes sunt in loco, & possunt operari in extremis, & non in medio, poterunt esse in extremis & non in medio. Doctor subtilis 2. d. 2. q. 8. ait, rem esse dubiam, & non posse necessariam rationem, vel pro parte affirmante, vel pro negante, afferri. Ideò cuilibet opinandi reliquit libertatem. Ego ad quaestionis resolutionem

F. Amandi Hermann Metaphysica.