



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Sol Triplex In Eodem Universo

Hermann, Amand

Sultzbaci, 1676

Quarta. An unus Angelus possit esse simul in pluribus locis?

[urn:nbn:de:hbz:466:1-95850](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-95850)

in eodem loco, etiam in sententia ponentium, Angelum esse in loco per operationem. Ceteroquin arguunt adhuc Thomistae, quod nulla sit necessitas, ut ponantur plures Angeli esse in eodem loco, verum, id non probant, quia potest esse necessitas, ut unus alterum adjuvet, si non sit sufficientis activitatis; vel, ut non totaliter producat; aut, licet non esset tanta necessitas, potest tamen esse magna utilitas, quod jam non est superfluum, maxime in rebus liberè operantibus. Quòd autem aliqui dicunt, illa, quae habent eundem essendi modum in, non possunt esse simul, verum est, si habeant etiam dependentiam ab, quam si non habent, omnino simul esse possunt.

QUAESTIO IV.

An unus Angelus possit esse simul in pluribus locis?

Dico: Angelus nequit naturaliter se ponere in pluribus locis, discontinuus inter se, etiam intra latitudinem loci adequati, quoad maximum. Ita Suarez, Vasquez, &c.

III. Angelus non potest se ponere in pluribus locis discontinuis.

Probatur primò ex Autoritate Sancti Damasceni lib. 2. de fide cap. 3. dicentis: Angeli, ubi imperatum fuerit, illic spiritualiter adsunt & operantur; neque eodem tempore hic, atque illic esse & operari possunt.

Probatur secundo: Nequit Angelus naturaliter existere in pluribus partibus locorum adequatorum discontinuis; ergò nequit etiam existere in pluribus partibus loci adequati discontinuis: probatur consequentia, quia ant. patet, quia alioquin posset esse simul in Caelo & in Terra, in Oriente & Occidente: Ideò nequit pluribus in partibus locorum adequatorum existere, quia praesentia ejus adequatè eum circumscribit, eumque, veluti adequatum locum, respicit, sed etiam hic adequatè circumscribit eum, ergò: probatur minor: Tum, quia etiam esse in uno inadæquato loco definit sic Angelum, ut sit hic & non alibi; Tum, quia Angelus, sicut respicit locum adequatum, ita etiam respicit unitatem praesentiae, sed locus unus inadæquatus partialis eum totaliter circumscribit; ergò etiam una praesentia.

Probatur tertio: Anima indivisibilis nequit caput, manus & pedes informare, nisi informet etiam partes intermedias, ergò. Necessitas, Animam esse formam corporis, consequenter nequit unam informare, quin informet alteram partem. Non dicas, inquam, tum, quia, sicut ab anima ad alia argumentamur ad Angelos, cur non etiam in hoc? Tum, si Angelus assumeret aliquod corpus, quæro, an possit esse praesens capiti & pedibus, & non reliquis partibus, si sic; ergò reliquæ partes non moverentur; si non; ergò informatio non facit disparitatem, quantum ad unitatem praesentiae. Et Confirmatur ratio; Eadem anima modò informat infantem palmarem, & postmodum gigantem, quem pono esse terminum adequatum, & tamen non potest informare plures, vel duos infantes, qui multò minores, simul sumpti, sunt, quàm gigas, non ob aliam rationem, quàm, quod sint discontinui, sicut etiam non informat partes discontinuas ipsius gigantis.

IV. Plures probationes ad id ipsum.

Probatur quarto: Lumen nequit derivari ad partes extremas, nisi ipsum prius transeat per medium, in quo lumen etiam manet; ergò neque poterit Angelus transire substantiam suam ab uno extremo, in quo sit, ad aliud, nisi per medium, in quo ipse quoque maneat. Confirmatur: Quia, sicut non aliae res, ita nec Angelus potest transire de extremo ad extremum, nisi per medium.

Probatur quinto: Ex imperfectio-
ne cujuslibet rei creatæ, quæ, sicut ob suam limitationem determinat sibi locum, quoad quantitatem, ita etiam quoad unitatem, & sicut natura

V.

A a a a a a natura

I. Sensus quaestio-
nis.

Sicut in superiori, ita etiam in hac quaestione, sensus tituli procedit tam de potentia naturali ipsius Angeli, quàm de potentia absoluta, & quidem nec hic difficultas esse potest, Deum absolute posse Angelum replicare, & in duobus locis ponere simul & semel, cum idem de corporibus docuerim cum communi Scotistarum in Physica, nam nulla in hoc ostendi potest contradictio & implicantia, cum fide teneamus, Corpus Christi circumscriptivè esse in Caelo, & in terra definitivè, & sacramentaliter per totum orbem; Quid quoque mirum, quòd plures praesentiae per Deum possent poni in eodem Angelo, cum sint relationes, & plures in eodem subjecto fundari possint? nam, licet locum à locato imaginatio non separet, ratio, id tamen fieri posse, demonstrat. Nec in hoc elucidando immorandum puto.

II. Difficultas ergò est, an Angelus naturaliter possit se ponere in pluribus locis, & hoc iterum dupliciter intelligi potest, Primò, an possit naturaliter esse in pluribus locis adequatis; & hoc non posse esse, probavi in quaestione secunda, quia habet determinatum locum, quoad maximum & etiam quoad minimum: Secundò, an possit esse in pluribus locis inadæquatis, discontinuis tamen, ita videlicet, ut extrema illa per intervallum aliquod sint disjuncta, verbi gratià, an Angelus possit esse in omnibus quatuor angulis Ecclesiae Wartenensis, absq; eo, quòd sit in medio? si enim res plures discontinuæ inter se, ita per contiguitatem conjungantur, ut faciant unum cumulum, ut multæ arenulae, vel aliae etiam speciei distinctæ, non est difficultas, quin Angelus possit esse omnibus praesens. In hac materia Cajetanus, Ferrara & alii Thomistae affirmant, & loquuntur conformiter ad sua principia, si enim per operationes sunt in loco, & possunt operari in extremis, & non in medio, poterunt esse in extremis & non in medio. Doctor subtilis 2. d. 2. q. 8. ait, rem esse dubiam, & non posse necessariam rationem, vel pro parte affirmante, vel pro negante, afferri. Ideò cuilibet opinandi reliquit libertatem. Ego ad quaestionis resolutionem

F. Amandi Hermann Metaphysica.

naturaliter nequit esse, nisi in loco tanto, ita nec, nisi in loco uno.

Probatur sextò: Sequeretur, quòd etiam alii Angeli possent tertium, vel animam rationalem in locis discontinuis ponere, sed hoc videtur violentare Angelicam & animæ naturam, ergò: probatur sequela. Quia possunt duo Angeli accedere & unum movere, ut sit in oriente & alter versùs occidentem. Nec dicas, non esse repugnantiam ex parte Angeli, vel animæ motæ, sed ex parte moventium, ex eo, quòd unus fortius ageret altero, quia, licet unus citius poneret eum ad orientem versùs, quam alter versùs occidentem, tamen posset eum ponere, sicut materia, vel lignum esset capax duorum ignium, licet causa efficiens una citius unum produceret, posset tamen altera etiam producere suum. Deinde, quid fiet, si Angeli essent æqualis virtutis & perfectionis activæ?

QUÆSTIO V.

Utrum Angelus possit moveri de loco ad locum?

I.
Motus Angelorum genericè conuenit cum motu corporum.

Hic omnia, quæ de Motu in communi in Physica dixi, supposita velim, motus enim Angelorum genericè conuenit cum motu corporum; Nam uterq; pro formali importat acquisitionem ubi, quæ etiam, siue spiritualia sint, siue corporalia, in ratione communi conueniunt, consequenter ipsi motus, cum per se ad huiusmodi terminos ordinentur, hinc, si in sano accipiatur sensu illa definitio Aristotelis, quam lib. 3. Phys. habet de motu, conuenit etiam motui Angelorum, nempe, si accipiatur (non pro actu & potentia Physica, ut accipit Philosophus) magis abstractè, prout ratio entis actus & potentia conuenit etiam entibus à materia separatis, tunc verè definitio illa conuenit motui Angelorum, quia verè huiusmodi motus est actus entis in potentia, prout in potentia respectu ubi. Neque repugnat Angelo, quòd sit in actu quodam imperfecto, respectu loci, sicut non repugnat ei, quòd mediâ successione motus perueniat ad locum, nam de ratione successioneis est, quòd sit actus imperfectus & incompletus, respectu termini. Hoc præsupposito sciendum, quòd Authores conformiter ad sua principia, quæ de loco habuerunt, progrediantur in materia de motu Angelorum, unde illi, qui dixerunt, eos non esse in loco, nisi improprie, negant etiam eos proprie & verè moveri. Progredior & ego conformiter ad principia nostra, &

II.
Angeli verè & proprie moventur.

Dico I. Angeli verè & proprie, & non secundum apparentiam tantum, moventur. Ita Doctor subtilis in 2. d. 2. q. 9. Contra Durandum, Cajet. Ferrar. &c.

Probatur primò ex Scriptura, Isaie 6. Et volavit ad me unus de Seraphim, & in manu ejus calculus. Tobie 3. Et missus est Angelus Domini Sanctus Raphaël, ut curaret eos ambos. Job. 1. Circuivi & perambulavi. Joan. 5. Angelum autem Domini descendebat secundum tempus

in piscinam, Lucae 10. Vidi Satanam, quasi fulgur, de Cælo cadentem. 1. Petri 5. Absorbetis vester, tanquam Leo, circuit, quærens. Apocal. 12. Negi, locum eorum amplius inuentus est in Cælo. Profectus est Draco. Væ terra, quia descendit Diaboli ad vos.

Probatur secundò ex Patribus

Augustini Serm. 102. Diversi. cap. 9. Appaerunt (supple Angeli) ut voluerunt, quando voluerunt, quibus voluerunt. Nihil omnino tarditatis sentiant. Sed non eos videmus currentes, non eos videmus de loco in locum migrantes, ut nossemus ab oculis hominum discedentes, quando voluerunt, pervenerunt: ubi clare docet, Angelos de loco ad locum moveri & pervenire; hinc, licet Gen. ad litt. lib. 8. cap. 20. dicat: Spiritualem creaturam per tempora mutari, non per loca, intelligendus est, quòd non mutetur per loca, sicut nos corporeæ, commensurativè, moveatur tamen per tempora, quia non mens decurrit tempora, quam res corporeæ. Similiter D. Bernardus Serm. 5. in Cantica intelligendus est, dum ait: Non est discurre, nec de loco ad locum transire, nisi corporum, quòd frequenter Angeli faciunt, tam indubitata, quam nota probat Autoritas, quia loquitur de apparitionibus factis hominum, quas vult probare, debere fieri in assumptis corporibus, nisi per corpora, non quòd ipsi aliter non possint, sed, quòd nos eos aliter percipere non valeremus, unde ait: Quoniam ergò modo implent ministerium suum absq; corpore, præsertim apud viventes in corpore. Sed

Dices: Omnes illas Authoritates, tam Scripturæ, quam Patrum, loqui de Angelis, ut assumunt corpora, & aliquam operationem circa ea exercent, ratione quarum dicuntur moveri, unde D. Bernardus Serm. 10. in Pl. 90. Vias Angelorum mysticè exponit, ut ascensus significet contemplationem, descensus compositionem. Sed Contrà primò: Quamvis aliquæ authoritates agant de Angelis, ut assumunt corpora, aliquæ tamen etiam præferunt ab assumptis corporibus; quòd clare probant illæ vel maxime, quæ dicunt, Angelos apparuisse in somno, ut Matth. 1. Ecce Angelus Domini apparuit in somno Joseph. Contrà secundò: Licet Sanctus Bernardus ibi dicat, Angelos apparere in corporibus, & alibi vias eorum mysticè exponat, attamen alibi sæpissimè docet, eos esse nobis verè præsentem, verè deserere nos, & recedere à nobis; Et lib. 5. de Considerat. cap. 5. dicit planè in nobis esse, non utiq; ratione & medio aliquo corpore, sed vera præsentia: Inest aut Angelus, suggerens bona, non inservens, inest hortans ad bonum, non creans; Hinc ex D. Bernardo potius probatur nostra Conclusio, sic quoque Divus Augustinus in Enchirid. Laurent. cap. 59. ait: Angelus spirituali potentia quasdam visiones, non oculis corporeis, sed spiritualibus, vel mentibus ingerit. Sicut scriptum est in Prophetarum libro, & dicit Angelus, qui loquebatur in me, non enim ait, qui loquebatur ad me, sed in me. Contrà 3. dato, quòd etiam