



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Didaci Covarrvvas A Leyva Toletani Episcopi Segobiensis
... Opera Omnia**

**Covarrubias y Leyva, Diego de
Antverpiae, 1610**

Collatio Veterum numismatum, in qua de aureo numismate.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-96556](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-96556)

VETERVM COLLATIO NUMISMATVM; CVM HIS QVÆ MODO EXPENDVNTVR, PVBLICA, ET REGIA AVTHORITATE PERPENSÆ:

AVTHORE DIDACO COVARRVVIAS,
à Leyua, Episcopo Ciuitatensi.

OPERIS HVIVS SVM- MARIA COGNITIO.

- Caput primum, de Aëreo numismate Romanorū tractat: ac deinde inibi numi aëri, quibus modo vtimur, expenduntur.
Caput secundum, in quo de Argenteis Græcorum, Romanorum, & Hebræorum agitur: & de his, qui modo apud nos Regia sunt autoritate percussī.
Caput tertium, vbi Aurea numismata late ac longe examinantur. Aurei & solidi discrimen perpenditur, multaque de auri & argenti bonitate traduntur.
Caput quartum, in quo traditur ratio, ex qua Libra in iure examinanda sit, item de Sestertio neutrius generis, ac de Talento.
Capitulum quintum. En el qual se declaran algunas monedas, de que hazen mencion las leyes reales, y Coronica de estos Reynos, en especial los Maravedis, y Sueldos.
Capitulum sextum. En el qual se considera el peso, y valor de algunas monedas de oro: y plata antiguas de estos Reynos, para entendimiento de muchas leyes Reales.
Caput septimum, de Mutatione monetæ quo ad pondus, & quo ad valorem eius: vbi §. 1. examinantur omnia quæ Bar. traduntur in l. Paulus de. ff. de solut.
Caput octauum, tractat de Crimine falsæ monetæ, ac de pœnis ad eius punitionem statutis.

DE AËREO NUMISMATE.

CAPVT I.

SVM MARIA.

- 1 De numis aëri, qui percussī fuerunt iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth.
- 2 Moneta de Vellon qua dicitur.
- 3 Asses quod pondus habuerint apud Romanos, & quod nostris Maravedinis conueniant.
- 4 De dupondio semisse, quadrante, triente, semuncia, & sextula.

PLINIVS auctor est lib. Naturalis Historiæ 33. cap. 3. Romanos primum aërea pecunia, deinde multo post argentea, ac demum aliquot lapsis annis aurea vsos fuisse. Non enim rude illud seculum, quo Roma morū integritate maximi principatus initia stabilire conabatur, aëream pecuniam adinuenerat. Sic sane Seruius Tullius Romanorum Rex aëros numos primus Romæ percussit: quemadmodum idem Plinius asseuerat. Sed & ante Romanorū originem multis quidem annis penes alias gentes fuit numismatum vsus, quod apparet ex Aristotele in Politicis, Platone, & aliis, præsertim Strabone lib. 8. Plutarcho in Lysandro, Paulania in Laconicis, Vergilio Polydoro de inuentor. rer. lib. 2. cap. 20. Georgio Agricola lib. 1. de. precio metallor. & monet. Stephano Forcatulo in Nemyomania iuris, Dialogo 68. Carolo Molinæo de contract. quest. 100. man. 795. Ludou. Cælio lib. lect. antiq. 6. cap. 2. qui passim testimonia multa ex Hebræis & Græcis ad huius rei probationem adducunt.

Nos igitur primum aëros veterum numos ad rationem eorum, qui nostra ætate, vel iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth, & Caroli primi, Romanorū vero Imperatoris quinti, percussī fuerunt, pro nostro conatu conferemus, quo possit quilibet facilius veterum historicorum numismatum valorem ad numos, qui hodie expenduntur, deducere, vtriusque aëreæ pecuniæ ratione adsequutus.

Anno denique M. CCCC. XCVII. Reges † Catholici Ferdinandus, & Elisabeth cudi iusserunt aëream monetā, quam de Vellon dicimus, ad hanc rationem, vt ex quolibet Marcho, nempe ex octo vnciis, signaretur 192. numi aëri, quos Blancas appellamus, quarum duæ constituunt aërem

Maruedinum, quas modò vtimur, atque ita secundū hanc computationem ex libra Romana duodecim vnciarū ceduntur 288. numi aëri, Blancas dicti, qui reddunt centū quadraginta quatuor Maruedinos. Hæc igitur est ætimate prærens vnius aëreæ Romanæ libræ, quæ ad numos redacta, publicæ monetæ nomen ac vices sit sortita, sicuti apparet ex pragmatica constitutione Regum Catholicorū, l. 118. quæ de monetis, ac re numaria fuit statuta.

Postmodum percussī sunt aëri numi, quorum quilibet duorum Maruedinorū valorem habet, & sic quatuor blancas valet. Item percussus est numus aëris ad rationem quatuor Maruedinorū, qui Quatum dicitur vulgò, & valet octo blancas.

Cæterum hac in parte Maruedintis, non tam est numerus, quam numorū numerus, qui constat ex duabus blancis, aut coronatis sex, vel denariolis decem: quemadmodum in cap. 5. huius operis tractauimus, quo in loco varia huius regni numismata expendent, conabimur veterū historicorū dictiones in hac re numaria ad amullum explicare.

Moneta † vero de Vellon dicitur non tantum ea, quæ ex aëre percussit admista parte aliqua argenti, sed & illa, quæ cuditur ex argento, cui mista sit tertia, vel quarta, aut hanc quinta pars aëris, vt asseuerat Carolus Molinæus in tract. de contract. q. 100. num. 783. Ex hac materia nuper expendebimus in hoc regno numos, quos Tarius dicebamus, quorum quilibet nouem aëris Maruedinis æstimabatur.

Vt in hoc tandem libello sæpissime hoc dicendi modo, vt quadrantes passim appellem eos numos, quos vulgus Maruedinis propria huius regni dictione nominat.

Apud Romanos auctore Plinio lib. 33. c. 3. Libralis, & Dupondius appendebatur assis. Libræ autem pondus aëris diminutum bello Panico primo, cum impenlis Resp. non iusticeret, constitutumque, vt asses sextantario pondere fierentur, ita quinque partes factæ lucris, dissolutumque est æs alienum. Postea Hannibale vrgente, Q. Fabio Maximo Dictatore asses permutari, quinarium octonis, sestertium quaternis, ita Resp. dimidium lucrata est: in militari tamen stipendio denarius pro decem assibus datus. Mox lege Papyriana semiúciales asses facti. Hæc fere Plin. [Et Festus Pompeius in dictione graue æs, & scrurus dictione sextantarij.] à quo deducuntur plura.

Primum, Dupondium numum aërum fuisse duarū equidem librarum, idque M. Varro declarat: Dupodius, inquit, a duobus ponderibus, quod vnum pondus aspondium dicitur. Id ideo, quod as erat libra pondus.

Secundo apparet, hos numos aëros adeo graues fuisse, vt secundū Plin. in d. c. 3. Siqui-
mūta sic aris grauis pena, secundum Plin. in d. c. 3. Siqui-
dem populus Rom. pro numo, aëre graui vtatur.

Tertio inde manifestum fit, ante primum bellum Punicum numum assem librale fuisse, & Dupondium bilingrem.

Quarto deducitur, in ipso primo bello Punico assem pondere, non valore diminutum, duarum vnciarum pondere percussum fuisse, & sic sextantarium.

Quinto colligitur ex his, Hannibalem vrgente Italiam assem vncialē factum, eiuſdem quidem valoris quo ad assem vncialē militare, cum denarius pro decem assib. daretur, tamen quo ad alia valor sit aliquantulum diminutus, pluris sane tertia parte: siquidem denarius decem & sex assibus permutabatur, ac tertius quatuor.

Sexto ex hoc constat, frequentiori veterum aestimatione decē asses denario argenteo aequales fuisse, & quinque quinario, duos autem & dimidium tertio. Quod manifestius probabitur, cum denarij aestimationem expendemus.

Septimo hinc itidem probatur, post varias assium mutationes eos fuisse semiunciales lege Papyriana, eodem quidem valore manente.

Octauo, sex hac ratione censeo, veterem assem quo ad valorem conferendum esse nostris quatuor quadratibus, quos modo Maruedinos dicimus. Id etenim probatur, quia si denarius argenteus decem asses valebat, quod satis receptum est, & nos inferius examinabimus saltem iuxta frequentiore aestimationem, & idem argenteus denarius aestimatur huius presentis monetæ quadraginta aëris Maruedinis, plane deducitur, veterem Romanum assem merito cōferri nostris quatuor Maruedinis. Hac etenim perpenſa ratione, viri docti, & qui diligentissime hanc rem expendere solent, sententiam istam apud Hispanos probant: quomobrem & ad eandem rationem veteres alios numos, aëros aestimabimus, cum idē iuris sit de illis, quippe ad assē sint omnino referendi. Quod si veterem ex aëre nominatum pondus consideremus, constabit etiam asses semiunciales viginti quatuor ex libra Romana cudi solitos fuisse. Quorum valor nostris confertur nonaginta sex Maruedinis, cum hodie ex libra Romana 12. vnciarū cudi soleant centum quadraginta quatuor aëri Maruedini: quod mirum non est, siquidem nostra aërea moneta partem quandam argenti admixtam habet. Etenim argenteus numus regalis & dimidius marchus cuiuslibet aëri miscetur, atque ideo hac praesens aërea moneta de vellon nuncupatur.

Dupondius olim aërus fuit numus, sicuti sane probauimus, qui duos asses continebat, idcirco vetus ille dupondius est hodie aestimationis octo quadratum, seu Maruedinorum. Graeci autem, vt ex Cleopatra refert Georg. Agricola libro 2. de externis ponderib. assem, t. semiuncialē appellauerē dupondiu, quia is duo assaria penderet. Assarium autem, seu Assarium numus erat aërus, quorum duo assem efferebant semiuncialē, vt tandem hic dupondius esset presentis monetæ quatuor Maruedinorum, assarius vero duorum. Sic M. Varro lib. 1. Analogia inquit, & non equū publicum mille Assariorum esse. Sed & Suida teste, assarium obolus est: mihi vero, si coniectura non fallit, assem significat, ex auctoritate Dionisii Halicarnass. lib. 9. & T. Livij libro 2. dum hi auctores meminere multæ, quæ Meneatio Agrippæ fuit à populo Romano indicta, ex Plutarcho nem in Camillo, & Matthæi interprete cap. 10. Polybius vero lib. 2. asseuerat, assarium dimidio obolo aestimari. Et id iuxta Græcum codicem.

Sextus numus erat aërus, qui iuxta hanc rationem duos quadrantes valebat, quia dimidium est assis. Qua dictione vtitur P. Vatinius, cum Ciceroni scribit, Simius non semiſſus homo contra me arma tulit, & eum bello cepi.

Quadrans quarta erat assis pars, & eiuſdem rationis numus aërus, qui presentis Maruedino æqualis est, quod apud nos passim admittunt viri maxima eruditione praediti ex denarij argentei aestimatione. Item ex Italicorum cōmuni vsu loquendi: ipsi etenim quadrantem Quatrinū no-

minant: quatrinus vero Italicus nostro aëro Maruedino fere similis est. Sed & ex nostris non reculabo teſtem citare Florianum Occampium lib. 5. histor. cap. 25. vbi hanc horum numismatum collationem probat, cuius viri diligentiam in hisce & aliis reb. perſerutandis merito multi faciunt omnes. Quadrans vero vocatus est Triuſſus, à tribus vnciis, teste Plinio in d. c. 3. Et inde Teruncius, quæ dictione vtitur M. Varro: Teruncius, inquit, à tribus vnciis dictus: eiusdem numi meminit Cicero lib. 3. de Finib. & lib. 5. Atticum.

Sic & Triens numus erat aërus, tertiam habens assis partem, nempe quatuor vncias: quæ ratione maior est quadrante, & valet apud nos octo coronatos, quos vulgus Cornardos appellat. Hac enim est tertia pars quatuor nostrorum Maruedinorum. Huius numi meminit Plinius in d. lib. 33. cap. 3. Iuuenalis Satyra 3.

Inſelix nec habet, quem porrigat ore trientem.

Vbi hoc in scholiis adnotauit Cælius Secundus Curio, vir mehercle doctus ac diligens in hisce adnotationibus.

Sextula item erat numus aërus, cuius multi meminere non equidem sexta assis pars, sed auctore Varrone minimus erat numus ex aëre habens sextam vnciæ partem. Ex presentibus numis, aut denariolis non video, cui sextula conuenire possit, valeret tamen tres Meaia, ac paulo plus. Nam duo coronati efficiunt vnciam totius assis, & hi valent viginti Meaia. Igitur sexta pars harum erit sextulæ valor.

Erant & Semuncia numus aërus, vigesima quarta pars assis, cuius numi mentio fit ab Aconio Pædiano, Guliel. Budæo lib. 3. de asse. Est autem hic numus similis nostro Coronato.

Hinc ipse libenter adnotauerim, falso Cælium Secundum ad Iuuenalem in scholiis sensisse, trientem minimam omnium monetam fuisse, cum multo, minor ex aëre fuerit quadrans, item semuncia, & sextula. Nam quod Donatus censet, obolum fuisse minimam & vltimam monetam, ad argenteos numos referendum est, de quo alibi tractabitur, etiam si ipse Cælius Donatus hac in parte lapsus fuisse asseuerat. Et id iure quidem, cum ex numis argenteis sint aliquot minores obolo. Etiam si Rhemnius Plinius de ponderibus scripserit idem quod Donatus hoc sane versu:

Nam nihil his, oboloye minus, maiusve talento. Agit tamen de Atheniensium Repub.

CAPVT II.

De veteribus argenteis numis.

SVMARIA.

- 1 Argentei numi quo tempore primum Romæ signati.
- 2 Argentei numi apud Hispanos signati, quibus modo vrimur.
- 3 Libra vetus diuiditur, & expenditur, & inibi de granis.
- 4 Marcha pondus, quid sit.
- 5 Vncia, quorū drachmas appendat.
- 6 Denarius olim cudebatur ex argento puro, quandoque ex misto.
- 7 Denarij, & quinarij pondus examinatur.
- 8 De sestertio, libella, & obolo, numis argenteis.
- 9 Siclus argenteus apud Hebræos, cuius ponderis fuerit, & item aureus.
- 10 Examinatur gl. in cap. si quis aliquando. S. in Leuit. de ponent distinet. 1.
- 11 Denarij & sestertij valor traditur, & intellectus l. l. l. C. de donat.
- 12 Sterlingus, quis numus fuerit.

Argentea pecunia Romæ primū signata est, quinque annis antè primum bellum Punicum, anno ab vrbe condita D. LXXXV. Q. Fabio Cōsule, vt scribit Plinius lib. 33. c. 3. quo in loco anno rū numerus manifestū errorē habet, qui leuis non est, quippe qui centum annos addiderit, atque ideo legendum est apud Plinium, Anno ab vrbe condita CCCC. L. XXXIII. is etenim annus Q. Fabij consulatui cōuenit iuxta Chronologiā Hærici Glareani, & Haloandri. cōstat sane ex Polyb. lib. 1. c. 2, Aulo Gellio lib. 1. Solino lib. 17. c. 21. primū bellū Punicū initiū habuisse anno ab vrbe condita CCCC. LXXXIX. Nec quicquā vrget in contrarium quod Paulus Orosius ac Dionysius alio sub annorum numero initium primi belli Punicī constituerint: siquidem diuersa temporis ratio in paucorum annorum numero penes authores sit, concordī sententiā huius belli initium statuente intra quingentesimū ab vrbe condita annum: quemadmodum diligenter probat Io. Vassæus in priori Chronicorum Hispania parte. Sed & Plinij locū mendosum esse admonuerunt Ludou. Viues ad Augustinum de ciuitat. Dei, lib. 2. c. 18. Et Henric. Glareanus in dict.

Chronologia ad Titum Liliam. Igitur primus apud Romanos numi argentei vltus cōtigit anno ante Christi natale 274. aut 276. iuxta varias hac de re opiniones.

Argenteum autem numisma non tantum apud Romanos, sed & apud Græcos, cæteraſque orbis gentes. olim in vſu cœpit eſſe. Apud Hispanos vero moneta argentea varie in vſum vepit, quod alibi explicauimus, modo eſſentiam tantum expendimus præſentem argenteam pecuniã, qua vſumur, vt ad eius rationem veteres Romanorum argenteos numos excutiamus, eorũ valore tradentes. Et ſane anno Dom. M. CCCC. XCVII. pragmatica ſanctiõne Regum Catholicorum, l. 118. [l. 2. tit. 21. lib. 5. Recopilat. cui adde l. 1. & 2. tit. 24. eodem libr.] ſtatutum eſt, vt ex quolibet marchæ argenti percutiantur ſexaginta ſeptẽ numi argentei, quos Regales, ſeu Regales vulgus appellat. horum autẽ quilibet valorem habet triginta quatuor quadrantum, quos Marauellis dicimus. Atque ad eãdem rationem iſſum eſt, vt cudeantur argentei minores numi nempe dimidius argenteus valoris 17. quadrantum, quem medio Real dicimus. Itẽ quartus, quem Quartillo appellamus, & eſt valoris octo quadratum, & dimidii, ſic & octauus, id eſt octavo de Real. valoris quatuor quadrantum, & dimidiæ blancæ. Sed non omnes hi numi argentei modo in vſu ſunt. paucos enim expendimus quartos, & fere nullos octauos. Præſentiffimi ſunt ipſi argentei Regales integri, item dimidij: tandẽ in Hispania, & Meſſici apud Indos caduntur Regis Hispaniarum iuſſu maiores argentei numi, quorum quidam pondus habent duorum argenteorum Regalium, quidam quatuor, alij trium, alij octo, & hi vnciales fere ſunt. Qui in Hispania percutiuntur, habent altera ex parte inſignia Regum Catholicorum, ex altera Hispaniarum, & horum regnorũ ſigna. Qui vero Meſſici euduntur, altera facie ſcutum habent Caſtellæ, & legionis, altera quidem Caroli Regis inſignia, duas in quã, columnas cum titulo, Plus vltra.

Ceterum quo rectius veteres numi argentei noſtris cõferantur, oportet prius examinare, põdera, quib. apud nos fabri argentarij vtuntur, & aurifices in appendendo argẽto, & auro, atque itidem an ea ſint ſimilia his, quibus Romani vtentur.

Romanorũ [†] Libra diſtribuitur in vncias duodecim, Vncia quælibet habet octo drachmas, Drachma tria habet Scrupula, quæ Grammata dicuntur à Græcis, Scriptula rectius alij appellant, vt Agricola & Antonius Auguſtinus adnotarunt, diligenterque admonet Petrus Victorius lib. 5. var. lectio. cap. 13. Scriptulam, ſeu ſcrupulum in binos obolos diuiditur. Item Siliqua, hoc eſt Ceratia ſex, ſcrupulum faciunt: Grana vero quatuor ſiliquam. Eſt igitur ſcrupulũ 24. vnciæ pars, quod & notatur per gloſſ. in l. 1. c. de metallar. lib. 10. vnde cõſtat, vnciam habere 24. ſcrupula, ſicuti tradidit Antonius Auguſtinus lib. 2. emendationum, cap. 9. & Nebriffenſis in Lexico iuris ciuili, in diſtione. Scrupulum. idque conſtat ex Columella lib. 5. de re ruſtica. c. 1. Hoc vero in opere nõ ſemel, imo paſſim ipſos fabros argentarios, ſimpliciter argentarios appellãbo ad faciliorem propoſita materia intellectum, non ignarus apud veteres aliam fuiſſe potiorem huius diſtinctionis ſignificationem, cuius inferius mentioẽm faciemus.

Duella conſtat ex duabus ſextulis, ſextula vero ſexta pars eſt vnciæ, & ideo duella erit tertia pars.

Sextulus conſtat ex duabus drachmis, atque ideo adſumitur pro quarta vnciæ parte. Iſidoro. §. ſilium. ff. de annis legar. quod notant Iſidorus lib. 16. Etymolog. c. 24. & Antonius Auguſtinus. Emendat. c. 8. ex Columella in diſt. c. 1. hæc ſane eſt veteris Romanæ libræ ratio, & diuiſio præſenti tractatui neceſſaria, quam deduximus ex Budæo lib. 1. de aſſe. Leonardo Portio in tractat. de monetis, Voluſio Matiano de aſſe, Rhemnio Fannio Poeta de ponderib. Alciato in de metallar. lib. 11. Geor. Agricola lib. 4. de ponderib. Roman. à quibus & alij huius rei authores citantur.

Hinc denique illud obiter deduxerim, frumenti grana, olim in vſu fuiſſe ad ponderis iuſti rationem. vnde grana quatuor conſtituunt ſiliquam, grana viginti quatuor ſcrupulum, grana vero ſeptuaginta duo drachmam, quod Alciatus ſætetur, adnotauit Agricola lib. 3. de pretio veterum monetar. Idem ipſe rurfus probat in lib. de reſtituendis ponderib. atque menſuris ex Græco Nicandri interprete, & Serapione Mauro. Hæc grana Budæus appellat Momenta lib. 3. de aſſe. & tamen conſtat, grana frumenti eo quod robuſta differant ab inanibus, recentia à vetuſtis, nõ eſſe certa, nec iuſta

adiuſti ponderis rationem, ſicuti docet eleganter ipſe Georg. Agricola lib. de reſtituendis ponderib. Quæ ratione Catholicæ Reges Hiſpaniarum Ferdinandus & Eliſabetha anno M. CCCC. LXXXVIII. pragmatica ſanctiõne 123. [l. 3. tit. 1. lib. 5. Recopilat.] ſtatuerunt, frumẽti grana proſius ab vſu iuxta rationem vnciæ ex orichalco faciendum, vt legitur ma, certa que ſit iuſti ponderis ratio.

Noſtri vero fabri argentarii, & aurifices iam diu ex vetuſtiſſimo vſu, aliam quam Romanæ libræ ponderationem habent, ſiquidẽ vtuntur beſſe Romanæ libræ pro iuſto, & ſummo fere põdere, quẽ beſſem Regiã leges [†] marchum appellant, iſque in vſu eſt apud cæteras Chriſtianas gentes, à quibus marchæ Germanico nomine appellatur, quod Budæus lib. 2. de aſſe, Georg. Agricola lib. de reſtituendis ponderib. & Carol. Molinæus de contradi. q. 100. num. 70. non ſemel fatentur. habet hæc marchæ octo vncias Romanæ libræ, quamobrẽ Romana libra proportionẽ ſortitur ad marcham ſeſquialteram. Erit vero marchæ iſta libra noſtræ vulgariſ libræ decem & ſex vnciarũ, quæ quẽdem libra habet, ad Romanã librã, proportionẽ [†] [†] id eſt, ſuper tertiam. Et tamen, quæ de marchæ diſtinctione probantur in l. 1. tit. 24. in ordinationibus Regis Alphonſi vndecimi Compluti ſtatutis aera 1386.

Illud plane receptiſſimũ eſt apud veteres, ac iuniores, qui de libra Romana ſcripſerunt, Romanam librã duodecim vncias habuiſſe, vt hinc mirũ ſit, Gulielmum Budæum virum hæc in re, vt & in plerique alijs diligentiffimum, lib. 2. c. 3. de aſſe. abſque villo cõto authore ſcripſiſſe, Romanam librã habere vitrà duodecim vncias dimidiam, & ſic duodecim vncias, & quatuor drachmas, cuius opinionem multis probatiſſimis teſtimonijs, & authoritatibus refellit Georg. Agricola lib. 4. c. 3. de menſuris & pond. exacta ratione deducens, librã Romanã à Græca ðina, atque ita ab Attica libra in hoc diſſerre, quod Græca centum drachmarum ſit, Romana vero nonaginta, ſex tantum drachmas habeat, vnciam legito, qui de his multa tradit.

Sed & de [†] vncia noſtra plerique dubitarunt, ſine equalis vnciæ Romanæ. Nam Leonardus Portius, Alciatus, & Budæus ſcribunt, vnciam, quã modo vſumur & vtuntur argentarii, & aurifices, eandẽ eſſe cum illa veteri Romanorum vnciã. Ab his diſſentit Georg. Agricola in lib. de reſtituendis, pond. ea ratione, quod non vna eademque ſit vncia apud Chriſtiani orbis gentes. Nos vero quandoque cõnati ſumus rem iſtam ad iuſtam ponderis ratione experientis quibuſdã examinare, ex quibus planeprehendimus multis coniecturis vnciã, quã modo Hiſpani argentarii, & aurifices vtuntur, euſdem eſſe ponderis, cuius erat vetus illa Romanã vncia. Habet enim noſtra vncia octo partes, nempe diuiditur in octo argenteos Regales iuſtiſſimi ponderis, quib. argentarii, & aurifices adpõdus vtuntur. Quilibet autem argenteus habet duas drachmas minores, quarum quælibet triginta ſex grana continent. Sic ſane vncia diuiditur in decẽ & ſex noſtras drachmas, quæ veteres octo drachmas efficiunt, cũ vetus drachma habuerit ſeptuaginta duo grana, quæ habent noſtræ duæ drachmæ: atque ideo euſdem ponderis eſt vncia veteris Romanorum octo drachmarum, cuius & noſtra vncia decem, & ſex drachmas continet.

His accedit, quod octaua noſtræ vnciæ pars, quæ ad iuſtum pondus exacta, regalem numum efficit quo aurifices vtuntur, ita cum denario veteri conuenit, vt plane maioris ponderis denarius ſit iuxta eam proportionem, quã ex denarijs ſeptem non attritis, nec corroſis conſtituit noſtram vnciam, ſicut & veterem Romanã cõſtituebat, quã noſtri octo regales numi iuſti põderis itidẽ efficiunt. Vnde par eſt, noſtram vnciam veteri Romanæ cõuenire.

Eſt tamen illud hæc in parte admonendũ, veteres Romanorũ denarios [†] cudi ſolitos ex puro argẽto, quod vulgõ Accendrado dici mus, abſque vlla æris miſtura, cuius argenti valor, & eſt imatio maior eſt, quam argenti mixti, quod noſtri argentarii, & aurifices expendunt: ſiquidẽ hoc habet æris, aut ſtanni miſturam ſecundum eam proportionem, quam ipſi aurifices facillime diuidere ſolent.

Sed & veteres Romani poſtea in cudenta moneta æris octauam partem argenti miſcuerunt, primulque id fecit Lilius Drufus in tribunatu plebis, teſte Plinio lib. 33. c. 1. Idem Plin. eod. lib. c. 9. conqueritur, Antonium triumvirũ denario

Erat & apud veteres *Libella* numus argenteus, qui vnius assis æstimatione habuit, cū esset decima denarii pars, vt Budæus *lib. 3. de Assē*, probat, & testis est M. Varro *lib. 4. de lingua Latina*. idē tradit Georg. Agric. *lib. 2. de pond. & temperat. monet.* Ex Plinio hoc ipsum deducitur *lib. 33. c. 3.* qua ratione libella numus argenteus quatuor efficit nostros æreos quadrantes. Et est apud Volulium Matianum alia libella, decima inquam pars sestertii, quæ iuxta sestertii superius traditæ æstimationem, erit modo vnius quadrantis valore cēsentia, aut vnius marauedini. Huius item libellæ meminit Georg. Agricola *lib. 5. de ponder. Græcis*.

Obolus apud Græcos numus fuit argenteus, qui erat sexta pars Atticæ drachmæ. Scribit enim Plutarch. in Lyliandro, apud prius seculū sic omnino habuisse, vt numorum loco ferreis yterentur *Pirgulis*, id est, *Obeliscis*, plerique & æreis, à quibus hoc etiam tempore numorum acertum Obolos vocari certum est, & obolos sex vnā conficere drachmā, quia tot manus ipsa cōplecteretur. Ergo ex Plutarcho apparet, obolū sextā fuisse drachmæ partē, quod ex Plinio *lib. 21. c. vlt.* adnotarunt Budæus *lib. 5. de Assē*, & Georg. Agric. *lib. 2. de ponder. & temperat. monetar.* idem *lib. 5. de ponderib. Græcis* hoc ipsum docet ex Polluce, Suida, & Xenophonte, quāobrem obolus valet sex fere nostros marauedinos. Obolū autē olim dictū fuisse *Phollen*, testis est Suidas in dictione, *Obolus*, & dictione *Phollis*, & in dictione *Cermata*: virturque ea dictione. Ex Græcis; Euseb. *lib. de 10. hist. ecclēsiæ*, 6. ex Latinis, Diuus Augusti. *lib. vlt. de ciuit. Dei*, 8. vbi Ludouic. Viues, & Alciatus *ad 12. libro. C.* hoc adnotarunt Obolus ergo sex nostros valet marauedinos. *Semiobolus* tres, *Triobolus* decem, & octo, Nostri vero aurifices appellant *Tomini*, quem nos obolū diximus, idque obtinet quoad ponderis rationem. nam *Tomini* non est numus.

Apud Hebræos erat olim in vsu numus argenteus dictus à Iosepho *Siclus*, ab ipsis Hebræis *Sicel*, quæ dicitio & pōdus significat auri vel argenti, quod ipse numus appendit, nēpe quatuor Atticæ drachmas, auctōr Ioseph. *lib. 3. antiq. c. 10. & lib. 7. de bello Iudæo*, c. 26. & Hieron. *lib. 1. c. Commentar. in Exec.* idem esse Hierony. probat in *traditionib. Hebræicis super Genes.* 24. atq; ideo hoc pondus aut numus continet 24. Græcos obolos. Hebræos autem obolos habet viginti, sicuti cōstat *Leuit. c. 27. Exod. c. 30. & Numer. c. 30.* Hebræus vero obolus maior erat obolo Attico quinta parte. Nam viginti quatuor oboli Attici efficiebant Siclū Sanctuarii, quem efficiunt viginti Hebr. oboli. Cautum etenim erat lege veteri cuius mentio fit *d. c. 30. Num.* Sicli partem dimidiam domino offerendam esse, qua ratione à Cæsare Aug. procurante Iudæa Cynurō Præfide in tributum Iudæis indictum est, vt singulis annis quilibet binas drachmas solueret, atq; ideo *Marth. c. 17.* Didrachmus censetur numus ille, qui pro tributo à Iudæis reddebatur. Quod & Budæus explicat *lib. 5. de Assē*. Sed & Iosephus scribit in *lib. 7. de bello Iudæo*, c. 26. à Vespasiana. Cæsar. stipendium Iudæis indictum, vt vbicunq; degerēt, binas drachmas inferret quisque in Capitolio, ita vt ante Hieroso. tēplo pendebat, quo in loco palā Iosephus probat dimidium Sicli, quæ Iudæi templo pēdebant olim ex lege, cuius mentio fit in *d. c. 30. Numer.* didrachmū fuisse, & ideo Siclus integer erit quatuor drachmarum. idem Siclus ab eodem Iosepho simpliciter dictus est argenteus *lib. 9. Antiq. c. 2.* alibi idē Iosephus Siclū interpretatur plane, ac vertit, *lib. 7. c. 9.* Sic & Xiphilinus in Vespasian. scribit ab eiusdem Vespasiani victoria indictum fuisse Iudæis, qui Iudæicos mores, & instituta retinerent, vt Ioui Capitolino didrachmū quolibet anno penderent. Et hæc de Siclo Sanctuarii, cum de eo expressim agatur in locis ex veteri Testamento paulo ante adductis: liquidem Siclus Sanctuarii à vulgari Siclo, quo in commutationibus Hebræi vtēbantur, in hoc distinguitur, quod Siclus Sanctuarii 4. Siclus vero vulgaris duas drachmas pendebat, quemadmodum ex Magistro Salomone adnotauit Georg. Agric. *lib. 2. de ponder. monetar.* Et probat Carol. Molin. in *tratt. de contraccib.* q. 100. nu. 795. Ex quibus fit satis, Siclū Sanctuarii quatuor appendisse drachmas Atticæ & viginti obolos Hebræos, quod & idem Agricola tradiderat *lib. 2. de externis ponderib.* qui scribit, obolum iustum Hebræum dictum fuisse *Gera*, quamobrem multa poterunt deduci non omnino vulgaria in huius rei, & numi examine, quæ subservient, & plurimum conducent ad multarum autoritatum interpretationem.

Primum cōstat, *Staterem numū*, cuius meminit *Marthæus 2. 17.*

consendum esse ponderis, & valoris quatuor Atticarum drachmarum. & denique Sicli Sanctuarii, cum is solus esset pro Chrito, & Petro, & quilibet Cæsari solutus esse didrachmum, id est, numum duarū drachmarum, dimidii nempe Sicli Sanctuarii, & integrum Siclū vulgare drachmarum, qui quidem numus, cum duas habeat pendentes drachmas, conuenit quoad pondus, & æstimationem fere dnobis, vniis regalibus argenteis, quibus modo vniur et constitutione Regū Catholicorum. [5. in. 21. li. 5. Recopilat. argenteis regalibus legitimi ponderis, quorum rationem aurifices, & vas. ularii obseruat. sic didrachmus erat quæta vnciæ pars, & huius ponderis numus argenteus.

Secundo; hinc deducitur, Siclū, quem diximus apud Latinos quartam fuisse vnciæ partem, re & nomine similem censerī Hebræorum Siclo vulgari.

Tertio, ex hoc Sicli pondere, & æstimatione poterit pēpendi, cur septuaginta interpretes *Numer. 8. c. 3. & Exod. c. 24.* Siclū interpretentur didrachmum, cum locus ille palat tractet de Siclo Sanctuarii, quem ex autoritate Iosephi, Hierony & aliorum constat 4. drachmas appendisse. Et æstimant enim 70. interpretes, Siclū Sanctuarii, & vulgarem parēs fuisse pondere, & vtrumque duarum drachmarum pondus tantum habuisse, vt tandem Siclus etiam Sanctuarii fuerit ponderis, duarum drachmarum. Eadem sententiam sequitur, & probat Epiphanius Salaminis vbius Cypri Episcopus, cognomento Magnus, alioqui Constantiæ præsul, (nam & Salamin ita dicta est), qui omnium tam ponderum grauitatem, quam capacitatem mensurarum, quæ sunt apud 70. interpretes, & Euangelistas explicat, cuius tamen opinionem tradito vero Sicli Sanctuarii pondere improbat Georg. Agric. *lib. 2. de ex. ern. ponder.* Habet enim Siclus Sanctuar. pondus drachmarum quatuor Atticarum. (Eadem deniq; ratione Philo. in *lib. de special. b. Decalogi legib.* vtitur eleganter cum *c. 27. Leuit.* sic interpretatur, vt Siclū rii Siclū, quatuor atticis drachmis æstimauerit.)

Quarto eadem ratione facillimum erit examinare pondus *Armillarum aurearū*, in quibus seruus Isaac donauit Rebeccam. Pē debāt enim duæ illæ armillæ Siclos 10. *Genes. 24.* Nam hic locus hic de Siclo Sanctuarii sit accipiendus, pondus duarum armillarum erit censendus iuxta 40. Atticæ drachmas, vel quinque vnciarum, aut denique 40. numorum aureorum, quos ex constitutione Regum Catholicorum [4. tit. 21. lib. 5. Recopilat.] signatos simplices aureos appellamus. Quod si de Siclis vulgaribus intellexerimus locum præcitatum, pondus armillarum erit 20. drachmarum Atticarum, atque ideo 20. numorum aureorum, quos dicimus *Ducatos simplices*. Hieronym. tandem in traditionibus Hebræicis super *d. c. 24.* locū illum de Siclo Sanctuarii palam intellexit. Nam & hic frequētissimum est in libris veteris Testamenti historia. [Illud tamen obseruandum esse censeo, quod diligenter probare conatur *Stamillan. lib. de Talen. & Siclo.* scribit enim Siclū auri dimidiū pondus habuisse Sicli argentei.]

Quinto ad eiusdem loci congruam interpretationem est idem obseruandum pondus inaurium, quas idem seruus Isaac Rebecce donauit, inquit enim textus sacer, protulit vir in aures aureas appendentes Siclos duos. Vnde apparet, vtramque in aurem Siclos duos appendisse, id est, octo drachmas aureos, quibus vtimur, & quos simplices ducatos appellamus, denique vnciam auri. Et hæc iuxta vulgarem editionem & valorem Sicli Sanctuarii cum pondus inaurium secundum vulgariū Siclorum rationem esset quatuor drachmarum, atque ita quatuor aureorum drachmalium, quibus Castellani vtimur. Quod si editio illa sit obseruanda, quæ ex Hebræo sermone traditur in hunc modum, protulit auream inaurerem, dimidium sicli pondus eius: quemadmodum *Deus Hieronymus* traduxisse videtur, & probant *Engelb. nus*, ac *Georgius Agricola libro tertio de pretio veterum monetarum*, admodum differt inaurium pondus: siquidem est censendum ac reducendum ad duas drachmas Atticæ habita ratione Sicli sanctuarii. Quo fit, vt *Alloysius Lippomanus* in *Catena super Genesim. capit. 24. vers. 47.* quarto existimet, septuaginta interpretes non discrepare in eius loci translatione ab Hebræis dicentibus inaurerem auream fuisse ponderis semissis, vel dimidii Sicli, etiam sanctū aureū apud interpretes septuaginta exponatur, & ad-

adsumatur, & distribuitur, ut sit sensus, quod quilibet inauris erat poderis vnus drachma. Sic etenim vtraque inauris erit poderis dimidij sicii Sactuarij, nempe duarum drachmarum. Cui rationi accedit, quod septuaginta interpretes Sactuarij sicii semper, & vbi que didrachmum interpretatur: quemadmodum superius probauimus, & manifestum sit Numeri. 3. & Exodi. 38. idcirco aestimantes cum Hebraeis, vtraque inauris esse censendum ad rationem vnus drachmae, & ita dimidij sicii Sactuarij. Sic sane eorum quilibet inauris poderis esse censendum ad rationem vnus drachmae, & ita dimidij sicii Sactuarij. Sic sane fallitur doctissimus Eugubinus, dū in d. c. 24. miratur, quod septuaginta interpretes siculum verterint drachma: siquidem ipsi septuaginta interpretes nō interpretantur, siculum drachma esse, cum vbi que eum didrachmum esse censuerint, sed existimant, Hebraeos cuiuslibet inauris poderis tradidisse ad rationem dimidij sicii: quem interpretes cōstituerunt integru ex duabus drachmis, & dimidij ex vna tantum drachma. Sed adhuc discrimen constat, si Hebraei de siculo Sactuarij, & ponderis quatuor drachmarum intellexerunt locum illum, etiam si vtriusque inauris poderis fuerit ab eis significatū ex dimidio siculo: quia septuaginta interpretes siculum integrum constituerunt duabus drachmis, Hebraei vero ex quatuor. Sic multo maior est differentia, si dixerimus ab Hebraeis poderis cuiuslibet inauris ad dimidij siculum constitutum, nā vtraque inauris erit quatuor drachmarum ex poderis integri sicii Sactuarij: quare ratione vt Aloyisij Lippomani sententiā probemus, oportet dimidij siculum apud Hebraeos accipere pro poderis cuiuslibet inauris, & de siculo duarum drachmarum intelligere. Etenim iuxta interpretes septuaginta quilibet inauris appendebat drachmam vnam, & secundū Hebraeos dimidij siculum. Quod si dixeris, Hebraeorum codicem intelligendū fore de siculo Sactuarij quatuor drachmarum, & vtriusque inauris poderis ab eis significatū ex dimidio siculo: tunc interpretes septuaginta notari possent ex hoc, quod dimidij siculum duabus appendierint drachmas, quod poderis ipsi censere soleat integrum siculum. Editio vero vulgaris, & quae ab Ecclesia Catholica cōstitutissimam habet auctoritatē, vt cōueniat editioni Hebraicae, quod poderis significatū sicii dimidij, erit intelligenda de siculo vulgaris, vt tandem quilibet inauris ex codice Hebraeorum appendiderit dimidij sicii Sactuarij quatuor drachmarum, & vtraque integrum siculum, sicque quatuor drachmas, vel duos siculos vulgares, quorum quilibet didrachmus erat.

Sexto hinc plane deducitur, sibi nō constare doctissimū Eugubinum, qui *Leuit. cap. 27.* scribit, siculum apud Hebraeos esse quasi sestertium masculi generis apud Latinos. Est enim hic manifestus error. Nam siculum, etiam si is esset vnus drachmae, haberet fere quatuor sestertios Latinos, & multo plures: si is duas drachmas, aut quatuor pendebat. Septimo apparet inde, an certum sit quod dicit Hieron. *lib. 24. Genes.* tradit, scribens siculum Hebr. esse vnciam, & vnciam vnam pendere. idem asserit Isidor. *lib. 16. etymolog. c. 24.* Nam hoc incertum sit vel ex eo, quod idem Hieron. facit, siculum pendere quatuor drachmas, & tamen vnciam constat ex octo drachmis. Vnde verius dixissent hī auctores, siculum esse semunciam. Quod ex auctoritate Isidori tradit Anton. Augustini *lib. 2. Emendationum, c. 8.* cum ipse Isidor. asserat, siculum vnciam esse. Igitur vt cuique sit, siculum Sactuarij quatuor Atticas drachmas appendit, & ideo semuncia est. Rursus Iosephus *lib. 7. antiq. c. 8.* scribit, minam pendere quadraginta siculos. Quod siue intelligas de mina Hebraea, siue de Attica, satis differt ab his quae superius adnotauimus. (Nō me latet Stanislau in tract. de talento & siculo multa de siculo, cuius metio sit in Scriptura tradidisse, quae ea ex parte, qua a praenotatis differunt, lector poterit diligenter cum his cōferre, expēdere, & certiora eligere.) Octauo expendi poterit ex his numis ille cuius metio sit apud Xenophontem *lib. 1. de Cyri ascensu ad Babylonem.* Is enim dicitur esse siglus, vt ex eodem Xenophonte deducitur, pendit septem obolos Atticos, & dimidium. Sed & Hesychius tradit, siglum numum esse Persicum, aut Sardianicum, & valere octo obolos Atticos. pendit ergo is numus drachmam vnam, & tertiam alterius partem. idem probat Agricola *lib. 2. de pondere monetarum.* Nono hinc erit examinanda gl. in c. si quis aliquando. §. si anne. *Leuit. de pen. distict. 1.* vbi mentio fit sicii. Heb.

etiam Teutonius haec confinxit carmina:

*Tres sicos obolus, obolos tres drachma, sed octo
Vncia fert drachmas, duodena dat vncia libram.
Siclus habet septem drachmas obolo minus vno.*

Haec sane carmina parum sibi constant. Nam si obolus habet tres sicos, fieri non potest, quod sicius habeat septem drachmas obolo minus vno. Idcirco Ant. Aug. in d. l. 2. *Emend. c. 8.* docte, & diligenter probat primum carmen aliter legendum esse, ita equidem:

Tres obolus, siliquis obolos sex, drachma.

Item admonet, siculum viginti pedere obolos Hebraeos, quod nos paulo ante probauimus. Superest tamen adhuc error: etenim si ex Antonio Augustino legendū est in primo carmine, obolos sex drachma, qua ratione fieri potest, vt sicius habeat septem drachmas vno dempto ex his drachmis obolo: haberet siquidem siculum 40. & vnum obolos, quod satis refragatur eidem Anto. August. atque ideo nec ipse sibi cōstat. Nos vero arbitramur auctorem horū carminum non satis perecepisse rationem & vim huius numismatis, nec item intellexisse drachmae pondus, tametsi primum carmen, vt & alia conueniant, sit ita legendum.

Tres siliquis obolus, obolos tres, drachma.

Ita enim sit, vt sicius habeat septem drachmas obolo minus vno, id est viginti obolos, quos licet Hebraeos vero sicius habeat. Hic dubio procul est huius auctoris sensus, etiam si plurimū ab scopo errauerit, dum drachma effecerit trium obolorū, & ipsa vere sex obolos appendat. Sic etiam decipitur dum viginti obolos Gracos ex his, quos drachma Graeca pendit, tribuit siculo, qui viginti quatuor Gracos obolos pendit deinde siculum existimat habere septem drachmas, cum omnium sententia maior sicius, qui dicitur Sactuarij ponderis, sit quatuor drachmarum.

Ceterum, licet ea quae de pondere denarij, & ac sestertij scripsimus, ita recepta fuerint, vt inde possimus horū nummularum valorem ad nostram argenteam monetā conferre absque insigni aestimationis, & pretij errore: de valore tamen, quem hi numi apud veteres habuerint, maxime est controuersia. Nam et si ab initio denarius decent valeret asses, & quinaris quinque, sestertius duos, & dimidium, sunt plane qui existimet, paulo post valere istum mutatum fuisse & denarium aestimatum esse decem & sex assibus, quinarium octo, sestertium quatuor. Hoc enim apparet ex Plinio *lib. 33. c. 3.* qui id coniugisse scribit Hannibale virgite republicam, Q. Fabio Maximo dictatore. Eiusdem sententiae auctores sunt Volus Metianus in *li. de assibus*, & Vitruuius *l. 3. de architectura.* quorum auctoritate sequuntur Antonius Augustinus *l. b. 2. Emendationum c. 7.* à Budaei & aliorum sententia discedit. Huius opinio accedit locus insignis apud Cornelium Tacitū *l. 1.* quo in loco, vbi agitur de seditione Pannonica, cōqueritur Pannonicus miles, quod decem asses, non denarium acciperet: conitat igitur apud Tacitum denariū pluris quam decem assium aestimari. Nā & ex Plinio in d. c. 3. apparet, in stipendio militari semper denarium decem assibus aestimatum fuisse & idcirco decem asses militi dari solitos pro denario, qui erat diurna stipendium. sed & Plinius ipse palam asseuerat, eius aetate denarium aestimari decem & sex assibus, & sestertium quatuor. Volusius item & Matianus in d. *lib. de assibus*, qui Iuriconsultus fuit, & floruit sub Antonio Pio, Hadriano, & Antonino Philosopho, manifeste, & eotempore hanc fuisse horum numismatum aestimationē scribit, vt hinc satis probatum esse videatur aduersus Budaeum, & alios, quae fuerit vera sestertij, ac denarij aestimatio. Sic sane intelligenda Iustianiani Caesaris cōstitutio in *l. 1. vbi. Cod. de donat.* Verba (inquit) superflua, quae in donationibus poni solebāt, id est, sestertij numi vnus, assium quatuor, penitus esse reiicienda censemus. Etenim ad interpretationem sestertij, ne quis ea verba intelligeret de sestertio neutrius generis, adiectum est assium quatuor, cuius valoris erat sestertius, secundum Matianum. Quae quidem interpretatio placet Antonio Augustino. Cui libenter addiderim, illa verba (sestertij vnus) in donationibus ideo esse superflua, quod cum vere donatio fieret, simulate vnus numi pretij apponebatur, vt videretur venditio, quae vnus numi pretio appositio ficta iudicabatur, *l. si quis ante conduxerit. ff. de acquirenda possessione.* & ex Suetonio in Caesare, & Valerio Maximo libro 5 adnotauit Budaeus *lib. 1. de assibus. & in rubrica. ff. de in diem adiectione.*

Vtūque tamen sit, etiam si à Budaeo Matianum sequuti

des. edamus, iterum admoneo, non esse admodum incertam denarij, & sestertij estimationem ad nostram pecuniam rationem, & pondus, ex quo certa poterit constitui, & definiti aestimatio. Sed illud plane constabit, ad Hannibalis tempus, & Q. Fabij Maximi dictaturam, denarium decem assibus aestimatum fuisse, sestertiumque duobus, & dimidia, tamen postea contigerit maior horum numismatum aestimatio. Quod si quis adhuc sequi Budaei sententiam velit, ac existimet, frequentiore fuisse in Republica Romana denarij estimationem ad rationem decem assium, & sestertij ad rationem duorum, & dimidij, denique Martiani estimationem opinetur temporariam fuisse, habet profecto gratias auctores Varronem lib. 4. de verbo, origine. Priscianum lib. 4. & Sextum Pompeium, qui censent, denarium decem assibus valuisse, quinarium quinque, sestertium duos, & dimidium tamen admodum vigeant auctores in cotrarium citati, ex quibus apparet, hanc estimationem fuisse receptam ad Q. Fabij dictaturam, & post eam denarium pluribus assibus aestimatum esse.

Fortassis, ut & hoc obiter adnotemus, argentei, quibus Christus diuenditus est, non erant denarij, sed numi drachmi, ut censet Budaeus libro 5. de assibus. ex numo quodam illorum, qui apud Gallos in sacratio Ecclesiae cuiusdam maxima cum veneratione seruatur. Sic sane erant illi numi sicuti vulgares Hebraeorum.

Fit deinde mentio aliquot in locis Sterlinguorum quorundam. erat vero Sterlinguus numus argenteus Anglicus ex vicesima sexta parte vnciae, nam viginti sex numi argentei Sterlingui vnciam pendebant auctore Virgilio Polydoro in historia Anglica lib. 6. Dicitur autem est hic numus, ut idem auctor tradit, Sterlingum quod Sturnus avis, Anglice Sterling, vulgo Stornino, in altera parte numi esset impressa. Erit igitur quilibet Sterlinguus paulo maior sestertio Romanorum: siquidem viginti octo sestertij vnciam apud Romanos efficiabant, quam apud Anglos itidem continent viginti sex Sterlingui, atque ideo erit Sterlinguus tertia numi regalis argentei pars, aut numus paulo minor tertia Castellani argentei parte. Horum Sterlinguorum mentio fit in cap. constitutus de procuratoribus in c. 3. de arbitris.

C A P V T III.

De veterum aureis numis:

S Y M M A R I A.

- 1. Aureus numus apud Romanos, quo tempore fuit percussus.
- 2. De aureis numis, quos signati iusserunt Reges Catholici Ferdinandus & Elisabeth, eorumque nepos Carolus iussit, sistimus.
- 3. Solidus aureus, cuius mentio fit a Iustiniano, quod pondus habuerit.
- 4. Solidus, qua ratione sic dictus fuerit: & inibi tremississus & semississus.

AUREUS numus apud Romanos cepit post annum 62. Aquam argentiis teste Plinio lib. 33. c. 3. nepe anno ab urbe condita 546. ante Christi natale anno 212. Graeci tamen numis aureis vsi fuere: quemadmodum Passum coitat ex Historicis, Graecis, auctoribus, tamen si Lycurgus numo aureo, & argenteo expuncto, ferreo solum vtendum imperauerit, sicuti Plutarch. scribit in eiusdem Lycurgi vita.

Reges autem Catholici Ferdinandus, & Elisabeth. anno 1497. [l. 5. tit. 21. li. 5. Recop.] Iudei iusserunt monetam auream in his regnis ad hanc rationem, vt ex quolibet marchio percuderetur 65. numi aurei, & tertia alterius numi pars: Sic etenim ex libra auri duodecim vnciarum perculli fuere numi aurei 89. Hi vero numi ex ipsa Regia constitutione appellatur Excellentes, eiusque ponderis duplici fuere, item signati alij numi aurei, quos Doblones vulgus appellat, & demum alij, qui quinque decem, viginti, aut quinquaginta numos excellentes penderent, quos sapissime & nos vidimus: atque ita cautu extat pragmatica constitutione 118. Hac denique deprehensi horum numismatum ponderis ratione, apparet, quemlibet horum numorum, quos Ducatos dicimus, & qui excellentes Regia lege nuncupantur, drachmalem esse, & fere habere Atticae drachmae pondus. Nam drachmae Atticae 64. marchae efficiunt 96. Romanam libram duodecim vnciarum. Quamobrem ex aureis his drachmalibus integri ponderis 64. tot detrahuntur grana, quae efficiunt numum alium, & alterius tertiam partem: sic ex 96. tot grana subtrahuntur, quae duos numos aureos excellentes constituunt Drachmam autem hac in parte intelligo Atticam, quae appendit septuaginta duo grana, quae quidem Attica drachma duas continet drachmas vulgares, quibus aurifices vtuntur. Valet autem quilibet numus aureus ex his vndecim Regales argenteos huius regni numos, quorum praecedenti capite

meminimus & ultra vnum marauedinum aureum, atque ideo valet 375. areos marauedinos.

Expendebatur in his Hispaniarum regnis ab hinc decem viginti, & triginta annis aureus dictus Castellanus, cuius pondus vnum probi quidem auri, & pendebat octo tomineis, quorum quilibet pendit duodecim grana, duoque efficiunt scriptulum. sic sane numus aureus Castellanus appellatur vnciae partem, qua ratione quadraginta octo Castellani efficiunt marcham vna pondere quidem iusto, & sex vnciae quemadmodum ex ipsius numismatis vero pondere satis apparet. Atque haec constant, si vncia, qua modo vnum eiusdem ponderis est, cuius Romana. sed quia maior quibundam videtur ad exactam huius numi rationem alia est eligenda via, iuxta quam ex marchio quinquaginta Castellani continentur, aut eudi solent. Huius numi auri Castellani valor est plane quadringentorum octuaginta quinque marauedinorum, quorum in 1. cap. meminimus.

Demum Carol. Caes. Hispan. Rex percuti iussit aureos numeros, qui Coronati, aut Corona dicuntur. Hi nullo frequenter sunt, quorum sexaginta octo faciunt marcham, octo & dimidius vnciae, triginta quatuor pendunt vncias quatuorcentum, & duo efficiunt libram Romanam duodecim vnciarum. Valor cuiuslibet numi ex his censetur ad trecentum quinquaginta marauedinos. Denique numus hic aureus de cetero reales argenteos numos & decem areos Marauedinos in aestimatione reddit, sicuti statutum est ab ipso Carolo Pintiano totius regni conuentu anno M.D.XXXVIII. [l. 10. tit. 21. li. 5. Recop. cui adde l. 13. eiusdem.] Habet autem aureus hic numus pondus sexaginta octo granorum, contineturque, & signatur ex auro non ita puro, & pretioso, vnde illud, ex quo excellentes auri numi signabantur.

Olim a Romanis numus percussus fuit, qui ex auro ignatus simpliciter aureus dicebatur, cuius numi passim mentio fit a Iurisconsultis, & veteribus Histor. sed quia ab eodem traditur plerumque, numus aureus, qui dictus est solidus, nondum satis constitutum est, imo adhuc controuertitur, an aureus, & solidus eiusdem ponderis, & valoris fuerint. Ipse vero post tot egregios auctores rem illam breuiter examinabo. rationes vtriusque opinionis, & auctoritates adducens, ne videar temere alteram ex his sententiam elegisse, & vt palam sit postea vtramque habita rationem temporum vere, & constantiter alieuerari.

Primum enim illud sit absque controuersia, solidum aureum, cuius mentio fit a Iustiniano, & aliis paulo ante Constantibus, sextam fuisse vnciae partem, atque drachmam Atticam, & scriptulum vnum. quo fit, vt sex solidi efficiant vnciam, & septuaginta duo libram. Quod constat ex Iuliano lib. 16. Etymologiarum, c. 14. Constantino Armenopolo lib. 3. Epitomes, tit. 7. ex. ad hoc insignis in L. quoties. C. de susceptoribus & caris, lib. 10. cuius litera, & contextu subiciam ex ipso Codice Theodosiano, vt lector percipere possit facillime quantum differat a vulgata lectione, & aliqui Accursium adnotasse, quae plane subiciuisset, si integram constitutionem legisset. Extat igitur constitutio haec lib. 12. Codicis Theodosiani l. 3. tit. de susceptoribus, pp. epistolis, & Arcariis.

Idem A. A. ad Germanianum Gom. S. L.

Quotiescunque solidi ad largitionum subsidia perferendi sunt, pro quibus ad alterum saepe subducuntur, sed aut idem in massam, vel aliunde qui solui potest, habere materiam auri obryz. a dirigatur, pro eo licet parte quam vnusquisque defendit, ne diuitius vel alleis, vel praefatores, vel largitionales aduulverinos solidos subrogando in compendium, sicuti emolumenta conuertant. Illud etiam cautionis adiciamus, quotiescunque certa summa solidorum pro tituli qualitate debetur, & auri massa transmittitur, in septuaginta a duos solidos, libra feratur accepto, & cetera. Dat. 6. Idus Ianuarias Roma, Lupicino & Iouino Consulibus.

Hic in codice Theodosiano nuper typis tradito legitur Tillij Angolis mensis diligentia, & opera, tamen in Iustiniani codice tantum apposita sit vlcima huius constitutionis pars, his eadem verbis:

Quotiescunque certa summa solidorum pro tituli qualitate debetur, aut auri massa transmittitur, in septuaginta a duos solidos libra feratur accepto.

Huius constitutionis auctores fuere Valens, & Valentinianus Imperatores, ac Caesares. Vnde manifestum fit, solidum aureum, sextam fuisse vnciae partem, & ideo sex...

aliorum, ita is scripsit, Aureus numus post annum 62. percussus est, quā argenteus, ita ut scrupulū valeret sestertius vicenis, quod efficit in libras ratione sestertiorū, qui tunc erant, V. D. CCLX. sestertio. Post hanc placuit, quadraginta duo signari ex auri libris, paulatimque principes imminuere pondus, minutissime vero ad quadraginta octo. Hec Plinius, ex quo apparet aureos vnciam fecisse, & aetate ipsius Plinii, ex auri libra Romana percussos fuisse aureos quadraginta octo.

Tertio his accedit Iulii Pollucis autoritas, is etenim li. 4. de vocabulis ad Commodū Cæsarem inquit, Aureus numus duas drachmas Atticas habebat. Vnde par est, ut quæ admodum denarius Romanus fere drachmalis pondere fuerit, ita & aureus Romanus duas drachmas habuerit: vnde manifestum sit, aureum quartam fuisse vnciam partē, cum vncia ex octo drachmis constet. Erit igitur hic aureus Romanus iuxta pondus istud similis fere habita ratione ponderis aureo numo duplo, quem vulgus *Doblon* appellat. Est enim duplus hic numus aureus ponderis fere duarum drachmarum, siquidem dupli auri Castellani, quos cudi iusserunt reges Catholici Ferdinandus, & Elisabeth I. l. i. tit. 21. li. 5. *Recop.* 3 triginta duo efficiunt Marchan, addito alterius dupli auri besse, aut duobus adiectis tremissilibus: atque quatuor duor ex his vnciam fere constituunt.

Quarto ad hanc rem diligentius expendendam oportet prænotare, aureum illum veterem, qui absq; vlla controversia viginti quinque denarios argenteos valuit, si is foret solido similis ita, ut drachmam, & scrupulum apenderet, maxime dissimilem constituere proportionem, & analogiam auri ad argentum, multumque diuersam ab ea, quæ Cæsarium temporibus & multo ante Romæ habita fuerit. Quæ de re illud est constituendum, quod olim cum Romæ fuit auri penuria, auctore Plinio, ea fuit proportio auri ad argentū quæ est quindecim ad vnum, drachma etenim auri quindecim argenti drachmis æstimabatur. Erat ergo quindecuplex auri ad argentū analogia, seu æstimationis proportio. Quod palam deducitur ex Plinio qui li. 33. c. 3. scribit, scrupulum auri vicenos sestertios valuisse, sed viginti sestertii quindecim argenti scrupulos continebant: nepe appendebant quinque drachmas aut denarios, quorum quilibet, si denarius omnino drachmæ similis est, tria scrupula pendit: igitur ex Plinio deducitur, tunc auri ad argentum esse proportionem quindecuplam, atque ita Budæus Plinii locum lib. 3. de *asse* inducit, & interpretatur.

Deinde apparet, Romæ vnam auri partem decem argenti partibus aliquando æstimatā fuisse. Cui rei Testis est Lilius li. 38. agens de conditionib; pacis, ad quas Ætoli conuenerant cum Romanis, inquit enim, De pecuniæ summa quam penderunt, pensionibusq; eius nihil ex eo, quod cū Cōsule conuenerat mutatu. pro argento si aurū dare malent dare cōuenit, dum pro argenteis decem, aureus vnus valeret. Idem & Iulius Pollux li. 9. de vocabulis ad Cōmodum, affirmat ex Menandri comœdia, quæ depositū apud argentarium dicitur. Huius loci Budæus, & Georgius Agricola meminere. Et licet Carol. Molinæus de *contract. quæst.* 100. numero 779. existimet parum, caute Lili locum ad rem istam adduci, opinor ipsē optime hoc ex eo probari, cū sit vero simile, de aureo, argenteo eiusdē ponderi actū fuisse.

Herodotus tamen in Thalia vnu auri talentum taxauit tredecim argenti talentis, & fere quindecim Diodorus Siculus lib. 16. Romæ vero Sergii Galbæ temporibus vna auri portio æstimata fuit argenti portionibus duodecim, & dimidia, quod ex Tranquillo, & Cornelio Tacito in hunc modū deduxit Georgius Agricola. Scribit enim Suetonius Tranquillus in Othone Syluio. Nullo igitur officio, aut ambitionis in quemquam genere omisso, quoties cœna principem acciperet, aureos excubanti cohorti; viritum diuidebat. De eadē quoque largitione ita loquitur Tacitus eo paulatim progressa, ut per speciem conuiuii, quoties Galba apud Othonem epularetur, cohorti excubias argenti viritum centenos diuideret. Nam cum centum numi sestertii efficiant quinque & viginti denarios, & aureus duorum denariorū pondus habeat, vna quidem auri pars, argenti partibus duodecim & dimidia æstimata fuisse videtur. Sed & Dion li. 55. asseuerat, aureum apud Romanos fuisse valoris quinque & viginti drachmarum Atticarum.

Hipparchus apud Platonem aperte asseuerat, vnum auri portionem esse pretium duodecim argenti portionum. Sic

etenim constat ex Platonis dialogo cui titulus Hipparchus vel de lucri cupiditate.

Deinde Vespasiani temporibus, vnam auri portionem argenti portionibus duodecim æstimatā à Romanis fuisse deducitur ex Plinio, qui li. 19. c. 1. Poximus, inquit Billio, vicenis denariis scripula eius permutata quondam, ut auri. Hic seu scrupulorum. Eritque paulo maior auri ad argentum proportio, si denarium drachma contuamus, nempe si denarium efficiant vnciam, quæ constat ex viginti quatuor scrupulis, tunc sane quatuor denarii pondus habebit fere quatuordecim scrupulorum. atque ideo auri ad argentum proportio hæc erit constituenda, ut vna pars auri fere quatuordecim argenti partibus sit æstimanda. Sic deniq; tempore illo quo Romæ *Solidus sextularis* erat, auri portio vna quatuordecim argenti portionibus æstimabatur, quem admodum ex l. i. c. de *argenti pretio* l. 10. deducitur, & adnotatur Carolus Molinæus de *contract. q. 100. n. 779.* Antonius Augustinus li. 1. *Emend. c. 3.* Hoc ipsum & multo ante obtinuerat, ut ex Plinio modo probauimus, & ex Suetonio ac tacito paulo antecitatis, idem obseruandum erit, si ex septem denariis vnciam, & ex duabus drachmis aureum veterem constitimus, siquidem viginti octo drachmæ, & aliquid plus constent ex viginti quinque denariis. Fit igitur satis manifestum, olim Romæ tempore, quo solidus erat in vna et sexta vnciam parte, & item eo, quo aureus publica perdebatur autoritate, auri ad argentum eam fuisse proportionem, quæ est vnus ad quatuordecim. (Eandē rationem tradit Antonius Contius li. 2. *subscripta. c. vi.* scribens. Hanc rationem argenti ad aurum exacte deducit, esse fere obseruandam, ut auri libra contineat argenti libras quatuordecim, & duas libras quintas partes, ex *ad. i. idē Carol. Molinæ.* adnotauerat paulo aliter Antonius Augustinus qui ex eadem lege asseuerat, libram auri fuisse æstimatam, quatuordecim argenti libris, scilicet & filico. Nos exactiorē rationē nullam fecimus olim, illud obseruantes, æri libram ad rationē quatuordecim argenti æstimatā fuisse.)

Quod si hæc vera sunt, nec vnquam plus fuerit aurum Romæ æstimatum, quā ad rationem vnus pro quindecim argenti partibus, fieri non potest, nec est verosimile aurum pendente drachmam, & scrupulum, & sic similem pondere Iustiniani solido valuisse, viginti quinque denarios argenteos, cum esset tunc ea proportio auri ad argentum, quæ est vnus pro vnde viginti, quod, nulli legi, etiam diligenter inquiserim. Et hæc quidem si denarius pondere drachmæ similis constituitur. Quod si *Denarius*, Plinio auctore, septima est vnciam pars, multo maior erit auri ad argentū æstimationis analogia & proportio, quæ vna pars auri æstimada est vna & viginti argenti partibus. Hæc ratio rationem ipsæ quandoque probauit pro Budæi, Leonardi Portii & aliorum sententia, quam vterius exponam, illud primum præfatus minime contouersum esse, apud veteres aurum viginti quinque denarios valuisse, quod minime negat Antonius Augustinus & Ferretus: idemque nos inferius euidenter ostendimus. Nostra vero aetate vna quidem auri pars vnde decim argenti partibus, aliquando duodecim æstimatur, & pluris ob auri inopiam, vel eius æstimationem ex eo contingente, quod aurum sit purum absque vlla argenti, vel aris mistura.

Hæc autem tam varia æstimatio auri, præter rationem illam quæ ab eius inopia sumitur, poterit contingere ex ipsius auri vel argenti qualitate. Hæc tandē qualitas inde constat quod quanto purius est ipsum aurum, vel argentum, tanto est maioris æstimationis, sic & minoris autem mandum erit, si mistum sit alterius metalli maiori portioni. Auri etenim bonitas viginti quatuor caractis incaturæ pro ratione marchi consumatur. Nostris signum aurifices & argentarii fabri ad legem & bonitatem auri indicandam & deprehendendam vtuntur caractis quatuor dictionem Ceratio verbo Græco deflexere. Est enim *Ceratum* minuti ponderis vocabulum à grana silique ductum, qui fructus est arboris prædulcis digitorum hominis longitudine, & pollicis latitudine. Hispani *Ceramus* decimus, intus sunt grana, quæ ceratia dicuntur nomine cum fructibus communicato. Sic Columella li. 2. *Siliquam*, inquit, Græcam quidam Ceratium appellant. Hæc tamen in parte ceratium non pondus veteris cerati,

...quæ referendum est, sed ad auri indicaturam, quod
 & Budæus admonet lib. 3. de Aſſe. Nam aurifices marchæ di-
 videntur in viginti quatuor caractera, quæ vulgo *Quilates* voca-
 untur, cuiuslibet autem vnciæ cõveniunt tria caractera, aut tres
 quilates, quæ ratione cum dicimus, Oro de viginti quatuor
 quilates, intelligimus aurum purum, & obrizum, quod
 nulla habet mixturâ alterius metalli nec argenti nec aris.
 Hinc sane fit, quod aurû illud est omnino purû, quod totû
 legitimum vnciæ, vel marchæ pondus, id est, in marchæ 24.
 caractera habet ex vero auro, nullo admixto metallo, nec ar-
 genteo nec ære. Quod si marchæ auri sit admixta 24. aris, vel
 argenti pars, dicitur aurû istud viginti triû caracterû, nos
 dicimus vulgari sermone, Oro de 23. quilates. Sic fit in auri
 marchæ sit 12. portio argenti, vel aris, dicitur aurum hoc
 viginti, duorum caracterum, id est, Oro de 22. quilates. Hanc
 vero auri bonitatem facillime deprehendunt aurifices,
 Lydo lapide aurum probantes, Nam & Plinius li. 33. c. 8. de
 eodem lapide Lydio tractans inquit. His cotiulis periti
 cum a vena, vt lima rapiunt experimentum, protinus di-
 cant, quantum auri sit in eo, quantum argenti vel aris,
 scrupulari differentia mirabili ratione non fallente. Hæc
 Plinius, qui *scrupulum* dixit, quod nos quilates diximus. Hæc
 etiam Castellana dictio quo ad pondus quatuor habet gra-
 nus vulgaria.
 Hinc ergo plane intelligitur constitutio Regum Catho-
 licorum, cuius in hoc capite meminimus, [Et est l. i. tit. 21. li. 5.
 de iur. iudic. l. 1. c. 1. de iur. iudic. l. 1. c. 1. de iur. iudic. l. 1. c. 1.]
 dum iubet aureos numos, quos *Excellemes* appellat,
 ex auro percuti, quod aurum sit de ley de 22. quilates, & tres quar-
 tas. Est enim hoc aurum non omnino purum, sed quod ha-
 bet argenti, vel aris admixtam nonagesimam sextam par-
 tem: hæc habet aurum istud aris vel argenti quartam vnius
 caracteri partem in auri marchæ, vel in octo vnciis.
 Eadem ratione constat intellectus ad l. 114. Caroli Casta-
 nis Hispaniarum Regis anno 37. l. 10. tit. 21. Recopil. Pintie
 latam, qua constitutum est, vt numi aurei percutiantur, &
 in Cerone dicantur, ex auro quidem viginti duorum caracte-
 rum, id est, de 22. quilates. Habet enim hoc aurû in quo-
 libet marchæ duodecimam argenti vel aris admixtam por-
 tionem, & sic vnius vnciæ duas partes tribus. Dicitur au-
 rum istud apud Latinos *duo & vicenarium*, quia duodecima
 parte ab auro purissimo deficiat & habeat viginti duo ca-
 ractera. Eodem ferme modo aurum dicitur vicenariû quod
 est viginti caracterum. Est item aurû *duodeuicenarium* quod
 habet octodecim caractera, & id differt à purissimo quarta
 parte, quemadmodum Budæus diligentissime explicat lib.
 3. de Aſſe, scribens, vala raro ex auro purissimo fieri, ideo
 quod illud aurum vsuram non fert, nec attritionem
 sine magno interritum, idcirco consulto temperatur.
 Idem fit in anulis, catellis, spirisque & mundo muliebri,
 ne facile frangatur, aut torqueatur. testatur & ipse Bu-
 dæus apud Gallos numos aureos percuti ex auro, quod
 non tantum ceratio deficiat in ipsa indicatura, cum con-
 tineret ex viginti tribus caractis.
 Sed & hinc aperitur sensus Suetonii Tranquilli, qui in
 Casare scribit. cap. 54. in Gallia sana, templaque Dæm
 donis referta explauit, vrbes diruit lapsius ob prædam, quâ
 opulenti, unde factum vt auro abundaret, ternis que
 millibus numum promerale in Italia, prouinciisque di-
 uideret. Etenim in hoc Suetonii loco manifestum sit, auri
 gloriam estimatam fuisse ad rationem fere vnius auri partis
 pro argenti octo partibus, cum de sestertiis numis sit Suet-
 onius intelligendus, unde coniectare possumus, aurum
 æmpe *vasularum*, fuisse duo deicenarium, & à purissimo
 auro quarta parte deficere, vt tandè fuerit aurum de octo-
 decim quilates, quod & ipse Budæus admonet.
 Hæc quidè de auro puro adnotauimus, & de mixto: aurum
 vero purissimum passim *Obrizum* vacatur, atque inde
 obrizati solidi dicuntur in l. vniuersos. C. de vere. numismatis potest.
 l. 1. c. de obligatione votorum l. 12. qui ex purissimo auro fuerint
 signati Plinius ad hæc l. 33. c. 3. Auri, inquit, experimento
 ignis est vt simili colore rubeat, quo ignis, atque ipsum
 obrizum vocant. Sic & ad bonitatem auri, & ad eius pon-
 dus exanimandum iubet lex constitui publicum iudicem,
 quem *Zygotatem* appellat, nos *Contraste* dicimus l. 2. de pon-
 derat. & auri illatione. lib. 10. Olim Romæ lege lata à Mario
 Gradichiano status est ludus, id est, schola probandi nu-
 mismatis, vt agrè fallere possent numi adulteratos, teste
 Plinio l. 33. c. 9. Commentariis ad hæc Georgius Agricola l.

1. de pretio metallorum. ex Herodoto l. 4. Darium Regem Persarum,
 cum cuperet tale monumentum sui reliquere, quale
 nullus Rex reliquisset, ex auro, quod quam fieri potuit
 purissimè extoxit, numos percussisse, qui *Darici* vocati
 sunt; daricus autem hic numus pendebat ad duas drachmas
 vnde similis erat duplo auro numo quem percuti iusserunt
 Reges Catholici Fernandus, & Elisabeth, quemad-
 modum ex dicto pondere constat, quod proprium huius
 Darici numismatis fuisse ex Xenophonte, & Aristophanis
 interprete, docet idem Agricola l. secundo de Pondere & temp.
 monet. aduersus Budæum qui existimat, Daricû octo drach-
 marum pondus habuisse. Erat ergo Daricus pondere simi-
 lis auro Romano iuxta posteriorè sententiam; habe-
 batque altera parte imaginem Darii, ex altera Sagittarium
 incilum, auctore Plutarcho in vita Artaxerxis. Tyberius
 item Imperator, qui Iustino succēssit, Childericum Regem
 Francorum aliquot puris aureis ad cum missis dona-
 uit, quorum quilibet liberam pendebat, & altera cuiusque
 pars exprimebat imaginè Imperatoris cum hac inscriptione,
 Tyberii Constantini perpetui Augusti; altera eurrum
 quadrigatum cui infidebat auriga cum hac præclara in-
 scriptione, Gloria Romanorum, cuius rei meminit Geor-
 gius Agricola l. 1. de pretio metallorum, atque item Sabellicus
 Amadei vñas h. l. 5. Sed & paulus Æmylius de rebus. Francorû l. 1.
 idè scribit adiciēs, hos numos fuisse quinquaginta, tamen si
 non scriperit, eos fuisse ex auro purissimo signatos. Aurum
 vero hoc purissimum *obryzum* vocatur quasi *Ophirizum*,
 aut *Ophiridium*, auctore Hieronymo, ab Ophir insula Æ-
 thiopiz, vnde purissimum aduehebatur. Latine autem &
 pro obryzo obruffam dixerit, vt Seneca epistola decima tertiar:
 hæc inquit est eius obruffa, id est summa bonitas, vt inter-
 pertatur Andreas Alciatus l. 5. paregon. cap. 9. Qui etiam cen-
 set, hinc deduci proverbum, ad obruffam, id est, ad sum-
 mum perfectionis: quo Cicero in Bruto vitur. Expurgan-
 dus est inquit, sermo, & adhibenda ad obruffam ratio, quæ
 mutari non potest. Anrei item numi obryzati meminit
 Agathias historicus. Locus sanè Diui Hieronymi cuius
 simpliciter Alciatus meminit, est, ni fallor, in Commen-
 tariis in Hieremiam li. 2. capitul. 10. super illa verba: Argē-
 tum inuolutum, siue productum de Tharsis affertur aurum
 de Ophaz, opus artificis, & manus ærarii. Hieronymus ita
 inquit septem nominibus apud Hebræos appellatur aurû,
 quorum vnum *Ophaz* dicitur, quod nos dicere possumus
 obryzû. Idem adnotauit doctissimus Beroaldus apud Suet-
 onium Nerone, cap. 44. ex Fortunato interprete ecclesi-
 asticarum dictionum. Quæ tandem verba minime probat,
 Hieronymum voluisse obryzum aurum inde deducere,
 quasi Ophiridium ab Ophir. Nam etsi dixerit, aurum ex
 Ophir propter eius summam bonitatem posse dici à Lati-
 nis obryzum non tamen significat obryzum dictum ab
 Ophir, quasi Ophiridium. Potuit sanè obryzum dici quasi
 obruffum, id est, *syncorum*, deliciarumque. Dicitio autem, *obryza*,
 agnoscitur ab Erasmo in adnotationibus ad Senecâ ex ra-
 tione auri obryzi. Apud Ciceronè in Bruto vulgata lectio
 hæc est: Expurgandus est sermo, & adhibenda, quæ obruffa
 ratio, quæ mutari non potest. Sed & Petrus Victorius in
 adnotationibus, obruffam ex veteri Codice agnoscit, exi-
 stimans in vtraque lectione subesse mendum. Fit & auri
 obryzi mentio Danielis cap. 10. vbi Hieronymus ex Aquila,
 aurum Ophas interpretatur. Suetonius item in Nerone
 cap. 44. eiusdem auri obryzi mentionem fecit.
 Argenti lex, & bonitas non ex caractis, sed ex denariis,
 & granis à fabris argētariis distinguitur. Accipitur enim
 hic denarius non ad pondus, sed potius ad bonitatè. Idcirco
 est duodecima pars integræ, seu totius puritatis materiæ
 cuiuslibet mætz, vt explicat eleganter Carolus Molinæus
 de contractibus q. 100. nu. 182. & 189. Nos tamen ad Marcham
 in praxi denarios hos deducemus: siquidem Marcha habet
 duodecim denarios, quorum quilibet diuiditur in grana
 24. Summa igitur bonitas in argento ea est, vt Marchus
 quilibet habeat duodecim denarios argenti, atque Mar-
 chus totus erit argenti puri, quod nullam habeat aris
 aut stanni mixturam. Quod si Marcha habuerit duodecimam
 partem aris mixtam argento, tunc argentû hoc erit
 vndecim denariorû, quia duodecim denarius non argen-
 ti, sed aris est alteriusve metalli. Sic sane constitutio Regia
 in Pragmaticis dum statuit, numos argenteos esse cu-
 dendos ex argento, que sea de ley de onze dineros, y quatro granos
 est

est
 ouerha non
 tun
 est

est ita intelligenda, vt numi argentei percutiatur ex argento, cuitantum mixta sit æris, aut alterius metalli pars duodecima, minus sexta parte, ita vnus denarii quinque partes, ex ipsius denarii sex: denique habet argentum hoc misturam alterius metalli ad rationem decimæ quartæ partis, & paulo pluris. Quilibet igitur Marchus huius legis & bonitatis habet alterius metalli quatuor Atticas drachmas, & fere dimidiam, vel semuncia, & plus, nempe dimidiam ferme Atticam drachmam. Hanc vero rationem bonitatis auri & argenti præter Budæum, & Carolum Molineum tradidit optime Albertus Brunus in tracta. de augmento & diminutione. conclus. vlt.

Ex argento purissimo numos percussit Ariandes, quem Cambyles Aegyptio præfecerat. quare Herodoti etiam temporibus argentum Ariandicum fuit purissimum. meminit huius numismatis Georgius Agricola lib. 1. de pretio metallorum. ex Herodoto lib. 3. Romani vero denarii, etiam qui tempore Consulium percussi fuere, non sunt ex puro argento confecti. Si quidem æris habent partem octauam, quam Linius Drusus Tribunus plebis miscuit argenti: qui ad Imperatoribus signati sunt, maiorem habent æris portionem, quod eleganter ac diligentissime tradit Georgius Agricola lib. 2. de ponderibus & temperat. monet. qui & in dicto lib. 1. de pretio metallorum, & monetis, vtrinque rationes adducit, an expedit Reipublicæ, numos ex auro, vel argento purissimos percuti, an potius vile sit, auro & argento misceri æris partem aliquam ad numismata eudenda. Ipse vidi multos Cæsarium denarios argenteos, quorum aliquos signati videbantur ex argento, cui mixta erat decima, vel duodecima æris pars, aliquot autem ex minoris bonitatis materia, nempe ex argento, cui fuerit mixta sexta vel quinta æris pars. Nec diffiteor apud Romanos, & Græcos, vt & apud Hispanos varias ob causas sapissime ex Reipublicæ instituto rem istam numariâ mutationem in argenti & auri materia accepisse. Denique in auro & argenti ratio iudicaturæ communis, est, quod excoctissimū sit vel aurū vel argentum, id sit à mixtura alterius metalli purgatissimum. Argentum purissimum quod Hispani *Acedrudo* dicimus, à Latinis postulatū nuacupatur, ex auctoritate Suetonii in Nerone, cap. 44. & Iuriconsulti in l. naue. Saussei. ff. locat. quo in loco Budæus hoc ad notauit & Philippus Beroaldus ad Suetonium in dicto. cap. 44. Cælianus Cotta in dictione, Argentum. Hoc ipsum Aulus Gellius appellat libro. 6. cap. 5. argentum purum. Quæ de re multa tradidit Alciatus libro 6. Payergon, cap. 4. Carolus Molineus in tractat. de contractibus. questione 11. numer. 785. & Stephanus Forcatulus in *Necromantia iurii. Dialogo 6.* Quibus non omnino placet dictio postulatū apud Suetonium, nec apud Iuriconsultum, apud quem in Pandectis Florentinis legitur, Pustulatū, fortassis à Pustula: quæ est ab igne factus apud Plinium, & Columellam: eamque lectionem defendit Turnebus lib. 24. aduers. cap. 2. verum apud Columellam lib. 7. cap. 5. Pustula. dicitur sacer ignis, eo quod tumores efficiat: apud Plinium lib. 26. cap. 8. lib. 27. cap. 9. vulgo legitur, pustula. Sed à multis proditū est, aurum & argentum non posse ita excoqui, quin aliquam habeat, etiam summa diligentia excoctam, alterius metalli portionem. Secundum hos in auro est summa bonitas ad quartum & viceissimum ceratium ad quadrantem absolutum, id est, vt quadrans tantum ceratii in tota massa aut Marcha æreus sit, aut argenteus. Sic equidem aurum illud, cuius meminit præcitata Regia constitutio, erit iuxta hanc rationem purissimum, obryzum. Argentum autem ex hoc illud erit purgatissimum, cui tantum mistus est alterius metalli de narii quadrans, nempe quadragesima octaua totius massæ pars. Verum Gulielmus Budæus li. 3. de Assè, cōsentiens huic opinioni veterū, & assueuerans, aurum, & argentū ad præscriptam bonitatem summum censerī, nihilominus, ex iudicio, & testimonio peritorū huius seculi probat, argentum ita decoqui posse, vt nihil penitus præter merum argentum super sit, aurum vero adeo posse igni purgari, vt ad bonitatem absolutam, & summam non sit in eo æris aut argenti quicquam præter decimam sextam vnus caracterum, 24. quilates, solum deficit vnus caracti 16. pars nempe totius massæ portio 384.

Quæ omnia ideo hoc in loco adduximus, quod æstimate, fore necessaria, aut saltem vtilia esse ad cognitionem

cuius rei, quam hoc in opusculo tractandam suscepimus. Scribit & præter hæc Plinius lib. 35. cap. 4. Omni auro mixta parte. In vno tantum Gallia metallo, quod vocant Alabracense, tricesima sexta portio inuenitur, ideo cætera præst. Hactenus Plinius.

His ergo rationibus probari poterit Budæi, & aliorum sententia, quæ asserit, & definiuit, aureum veterum Romanorum quartam fuisse vnciæ partem, & à solido, ære numo auro Iustiniano, & aliorum Cæsarium Iulianorum proportionem distinguere.

§. SECVNDVS.

SVMARIA.

1. Aureus apud Romanos non fuit semper eiusdem ponderis, nec eiusdem bonitatis quamuis multo tempore fuerit quarta vnciæ pars.
2. Aureus quo tempore fuerit diminutus ad sextam vnciæ partem.
3. Aureus dictus est solidus, etiam eo tempore, quo erat quarta vnciæ pars.
4. Intellectus l. vnciæ. C. de colat. ar. lib. 10.
5. Solidi æstimate. C. de valor.
6. Intellectus l. vnciæ. C. de argenti pretio. lib. 10.
7. Intellectus c. qui subdiaconum. 17. q. 4.
8. Argentei Turoneses, qui fuerunt. Et intellectus Clem. 2. de massis.
9. Intellectus c. conuentione. de offic. ordinari.
10. Siliquam Accursius falso solutum interpretatur. C. quibus solidi denarii.
11. Solidi auri in sacris Bibliis. C. inibi de scilicet auro.
12. Sæter aurea variis vbiq.

Non me lateat, rem hanc difficilem esse, cum & in auro viri diligentissimi in varias erint sententias, quarum modo mentionem fecimus: conabor tamen quibusdam expositis assercionibus huius questionis nodum pro vnciæ bus explicare, vt hinc constatissimum sit habita ratione temporum vtranque sententiam defendi posse.

Prima conclusio: Aureus apud Romanos non semper eiusdem ponderis fuit, nec eiusdem bonitatis. Prior assercionis pars constat ex auctoritate Plinij libro 33. cap. 4. cuius verba proximo §. retulimus. Nec hoc poterit negari nisi ab eo, qui Plinium nusquam legerit. idem tradidit Leonardus Portius libro 1. de essetio, Budæus libro 3. de Assè, & Georgius Agricola libro 1. de monetis, & pretio metallorum. Posterior vero pars itidem ab eisdem probatur, cum ex comparatæ à Principibus Romanis Auro numismatico duodecimam partem argenti, vel æris, quandoque maiore, quædoque minore mistam fuisse, quemadmodum & hoc constat. His accedit Pomponius Iuriconsultus in l. numismatum. ff. de usufruct. ita enim inquit, Numismatum aureorum, vel argenteorum veterum, quibus pro gemmis vsi solent, & usufructus legatarij partem.

Secunda conclusio: Aureus Romanorum multo ære tempore fuit quarta vnciæ pars. Hæc deducitur ex Plinio in dicto. cap. 3. eius etenim tempore, & sic fuit Cæsarius Vespasiano & Tito aureus hoc ponderis habuit, vt quarta fuerit vnciæ pars. Idem constat ex numismatis à Budæo pensis ad vsque tempora Marci Antonini Philolophi, Aurelij & Seueri. Iulius item Pollux, qui ad Commodum Cæsarem de rerum vocabulis scripsit, testis est, & aureum quartam fuisse vnciæ partem. Sunt & Aureliani Imperatoris aurei quidam, qui duos denarios appendunt, quorum aliquot hodie extant, vt commemorat Georg. Agricola lib. 2. de ponderibus, & temper. monet.

Tertia conclusio: Aureus Romanus sub Constantiano Imperatore, aut sub Iuliano ita pondere diminutus est, vt sextam efficeret vnciæ partem. Hanc propositionem multis sane coniecturis, & fortassis certis testimoniis probare quis poterit, si consideret, proxime constitutas coniecturas veras esse. Etenim sub Cæsariibus, qui hos præceperunt, aureus quarta fuit vnciæ pars: ab his vero Imperatoribus vt sexta vnciæ pars iudicatur, & expenditur, quoniam constat, horum Cæsarium Imperio aureorum pondus diminutum fuisse.

Quod & Georg. Agricola itidem asseuerat in dicto. lib. 2. idem deducitur ex aureorum pretio habita analogia, & proportionem aurei ad argenteos numos, sicut proximo §. ratione colligebamus, quam obrem satis certum sit, eorum Consulibus, & denique sub Cæsariibus ante Constantianum aureum fuisse quartam vnciæ partem.

Quarta conclusio: Aureus etiam eo tempore, quo quartam appendit vnciæ partem, dictus est solidus tunc primitiui Alexander Seuerus Imperator a vno auro tremilles, & tremilles percussit iussit. Ad huius assercionis probationem

Superest nunc his satisfacere rationibus, quæ pro contraria sententia fuere adductæ. Non enim constat textus in dicta *Liquores. C. de susceptor. præp. & arcar.* ea liquidem constitutio edita fuit à Valentiniano, & Valente Cæsaribus, ut constat ex *lib. 12. codicis Theodosiani, tit. 6.* quo tempore aureus, vel solidus iam erat pondere diminutus, maximeque à veteri dissimilis, quippe qui sexta esset vnciæ pars. Errant ergo, qui eam constitutionem Alexandro Severo, vel Iustiniano tribuendam esse censent. Non igitur quicquam nostram opinionem diuellit, quod ibidem solidus sexta vnciæ pars censetur, sicut Iliodorus, & alii scripsere.

Secunda ratio ab Antonio Augustino collecta ex *l. vnica, C. de collat. aris lib. 10.* non admodum vrget, quod ostendere conabimur, prius statuentes rationem ipsius inductionis, qua vir ille doctissimus vtitur. Is enim existimat, ab eadem constitutione liberis aris viginti solido vno æstimari, atque ideo solidum valere centum viginti sestertios, cum quælibet aris libra efficiat viginti quatuor asses semunciales, ex quibus constituitur valor sex sestertiorum ad rationem quatuor assium pro quolibet sestertio, vnde deducitur solidum ea lege valuisse centum viginti sestertios, & sic triginta denarios. Hinc sane Antonius Augustinus existimat, solidum eius fuisse ponderis, cuius fuerit aureus, cum tantum sit valoris, imò plurius æstimetur. Posset equidem plurius hæc inductio fieri, si vram lectione secundum quam *dicta leg. vnica* legitur in *Cod. Theodosiano. lib. 11. titul. 22. l. 2.* his æquidem verbis.

Arcadius & honorius A. A. Hilario.

Æris pretia, quæ à provincialibus postulauerunt, ita exigi volumus, vt pro viginti quinque liberis aris solidus à possessore reddatur. Dat. V. Calend. Ianuar. Mediolani, Arcad. IIII. & Honorio. III. A. A. & cons.

Hinc vides, Lector crandide, iuxta Antonii Augusti rationem, vnum solidum aureum æstimari centum quinquaginta sestertios, denique triginta septem denariis, quam æstimationem maxime iniquam esse satis constat, si legitima proportio auri ad argentum obseruetur, idcirco non possum ipse tibi persuadere solidum aureum tanti vnquam existimatum fuisse, vt triginta septem argenti denarios valeret, id etenim nec memini me alicubi legisse, nec Budæus, Alciatus Leonardus Portius, Agricola, ipseque Antonius Augustinus tantæ æstimationis mentionem fecere. Nam etiam solidus, vel aureus quarta fuerit vnciæ pars, atque duas appenderet drachmas, si tanti æstimaretur, esset proportio auri ad argentum ad rationem vnus pro decem, & octo partibus. Quod si solidus constituitur ex sexta vnciæ parte, vt ad *d. lyncam*, constituendus est, profecto esset hæc proportio ad rationem vnus portionis auri pro viginti & octo argenti portionibus. Quod adeo absurdum est vt facillime refelli queat. Sed & si lectionem communem admittamus, que vulgo recepta est & auctoritatem publicam habet, minime permittam, nec concedam ex *dict. leg. vnica*, adnotari solidum vnum valuisse tempore illo centum & viginti sestertios, id est, triginta denarios: non enim est credendum, aurum, eo tempore, quo maiorem habuit aris, aut argenti portionem, quam olim habuerit, plurius tunc quam olim æstimari, cum eius esset in Italia penuria. præsertim hæc æstimatio admittenda non est vel ex eo, quod multum dissimilis sit, & iniqua proportio auri ad argentum, sic sane non verebor asserere solidum aureum sub Arcadio, & Honorio Cæsaribus nequaquam tanti fuisse valoris, quanti ipse Antonius Augustinus inductione diligenti opinatur.

Ipse vero coniecturis quibusdam, & his à iustitia rectitudine deriuatis contendam, solidum aureum, tertia parte veteris aurei diminutum, itidem & tertia estimationis, ac precii parte à veteri deficere: qua ratione cum vetus ille aureus valeret viginti quinque denarios argenteos, solidos Iustiniani, & aliorum Cæsarum à Constantino, erit estimandus denariis argenteis fere decem & septem: hæc enim æstimatio congruit proportioni auri ad argentum, quæ eo tempore iusta censetur, sicuti nos superius tradidimus. Et probatur in *l. 1. C. de argenti pretio lib. 10.* vbi libra argenti, quæ constat ex octuaginta quatuor denariis, quinque aureis solidis æstimatur. Eandem opinionem probauimus *lib. 1. Variar. Resol. c. 11.* quo in loco deduximus Iustiniani solidum ad hunc, quem modo exponimus, valorem.

Ceterum quod aureus olim habuerit hanc estimationem centum tertiorum, at viginti quinque denariorum, tradere

Hic Lampridius verbis vtat, qui in Alexandro Severo ita scribit. Vectigalia publica in id contraxit, vt qui decem aureos sub Heliogabalo præstiterant tertiã partem aurei præstarent: hoc est tricesimam partem. Tuncque primum semis aureorum formati sunt, tunc etiam cum ad tertiam partem aurei vectigal decidisset, tremisses dicente Alexandro, tem aurei quartarios futuros, quod minus non posset, quos qui etiam iam formatos in moneta ditinuit expectas, vt si vectigal contrahere potuisset, & eosdem ederet. Sed cum non gal contrahere potuisset, consilari eos iussit, & tremisses tantum, solidosque formari, formas binarias, ternarias, & quaternarias, & denarias etiam, atque amplius vsque ad bilibres quoque, & centenas, quas Heliogabalus inuenit, resoluim præcepit, nec in vsu cuiusquã versari, atque ex eo his materie nomen inditum est, cum diceret, plus largendi hanc esse Imperatori causam, si cum multis solidos minores dare possit, dans decem, vel amplius vna forma triginta, & quinquaginta, & centum dare cogeretur. Hæc Lampridius. A quo libet deducere, aureos, quorum quilibet appendebat quartam vnciæ partem, solidos ex eo dictos fuisse, quod integri aurei essent, nõ semisses, nec tremisses, qui tunc primò percussi fuere, Semisses quidem ex dimidia aurei parte, tremisses ex tertia. Sed & sub Alexandro Severo, aurei etiam habuissent quartam vnciæ partem, collat ex proxima conclusionem, & ex his, quæ ad eius intellectum adduximus. Item deducitur ex eodẽ Lampridio, aureos veteres tunc ex ea ratione solidos dici cœptos. Nam & hac dictione iuxta significationem istã ante id tẽporis apud Latinæ linguæ auctores ratos fuerat vsus. Aureos vero duarum drachmarum ideo *Minores* appellat Lampridius, quod distingueretur ab his, quos *Binarios*, id est quatuor drachmarum, *Ternarios*, sex drachmarum, *Quaternarios* octo, *Denarios* viginti, *Bilibras* centum nonaginta duarum, *Centenarios* ducentarum drachmarum Heliogabalus cudi fecerat. Sic Vlpianus, qui sub hoc Cæsare Alexandro floruit, in *leg. quod vulgo ff. de ad. l. editio. & in l. si vero. §. Prator. ait. ff. de his, qui licent. vel effude. Pretorum*, & *Ædiliu* vetera edicta referente pro aureis solidos apposuit, ex eo forsitan, quod & si eius dictionis nõ fuerit, apud veteres frequens vsus, vbi tamen ea quandoque fuerint veteres prætores, & *Ædiles*, vel ex ea ratione, quod Iuriconsultus ipse dictionem tunc in vsum deductam veteri substituerit: cũ frequentior sit mentio aureorum in ipsis veterum Prætorum & *Ædiliu* edictis.

Eadem ratione, & ipso quidem tempore quo aureus, siue solidus sextam appendebat vnciæ partem, percussi fuere aurei numi semisses, & tremisses. Tremisses autẽ numus aureus tertiam pendebat solidi partem, ita, vt solidus ex tremissibus constaret: tremissis vero ex octo siliquis. Fit mentio de tremissibus in *l. 3. C. de militari veste. & leg. iubemus. C. de erogar. milit. an. 12. & in Nouella. 28. & 29.* Sed & de solidis aureis Iustiniani, & de tremissibus expressim meminerit Gothorum incliti Reges, qui apud Hispanos leges olim tulere ante Roderici Regis calamitatem: vt patet ex Foro juzgo maxime *lib. 7. l. vi. & lib. 8. tit. 4.* contextus etenim Latinus illarum legum solidi aurei pallim meminit, item & tremissis numi, eum expendens ad tertiam solidi aurei partem. Extant sane leges istæ & nunc eo quidem sermone atque idiomate, quo tuere olim scripta: nempe Latino, & rursus à regione Hispano, quo tunc Gothi vtentur, quo & nunc paulum antiquatis, nouatisque dictionibus vtitur.

Quinta conclusio ex præmissis hunc in modum deducitur. Quamuis aureus à solidò, nec re, nec nomine in effectu differat, nec vsquam ei dissimilis fuerit, numus tamen hic sub consulis & Cæsaribus fere ad Constantinum vsque maior pondere fuit quam qui sub Constantino, & successoribus fuerit postea signatus. Hoc ideo probatur, quod iam dixerimus, aureum etiam ponderis duarum drachmarum, & qui quartam habet vnciæ partem, dictum esse solidum. Deinde quia numus hic qui olim appendit quartam vnciæ partem, postea sub Constantino, & Iustiniano sexta fuit vnciæ pars. Qua ratione nos *lib. 1. Variarum Resolutionem capit. 21.* asserimus, & nunc constanter asserimus, aureum veterum Iuriconsultorum ab aureo codicis Theodosiani & Iustiniani ex eo differre, quod aureus ille veteris quarta fuerit vnciæ pars: aureus autem vel solidus Iustiniani, & aliorum Cæsarum, qui à Constantino imperium obtinere, sextam tãquam appendit vnciæ partem: Atque ideo rem istã obiter attingisse videntur, qui discrimina hæc in controuersia non duntaxat vtuerent.

deye

dere Gulielmus Budzus, Alciatus, Georgius Agricola, & alii hanc rem tractantes, nec negat ipse Antonius August. Sed & hoc manifestum fit ex Traquillo, in Othone, & Cornelio Tacito, quorum superius meminimus ad probandam eius ætatis proportionem auri ad argentum. Dion item l. 55. scribit aureum, quo olim utebatur Romani, valuisse quinque & viginti drachmas argenteas: idem & Xiphilinus in Augusto uterque plane id ex Græcorum consensu asseuerans. Latini vero auctores eam æstimationem ad denarios retulerunt. Idem & Leonardus Portius palā & aperte asseuerat. Nam & tot doctissimorum virorum sententia, qua valor auri constitutus est ad centum sestertios, etiam tū erat quarta vncie pars, omnino euertetur ex dict. l. vncie, si Antonii August. interpretatio foret admittenda, cum ex ea aureus æstimandus sit centū viginti sestertiis numis, & tamen erat tunc aureus ponderis eius quod constat ex sexta vncie parte. Idcirco ipse, ni fallor, existimarem, certius esse, Cæsares æstimandus sit centū viginti sestertiis numis, & tamen erat tunc aureus ponderis eius quod constat ex sexta vncie parte. Idcirco ipse, ni fallor, existimarem, certius esse, Cæsares æstimandus sit centū viginti sestertiis numis, & tamen erat tunc aureus ponderis eius quod constat ex sexta vncie parte. Idcirco ipse, ni fallor, existimarem, certius esse, Cæsares æstimandus sit centū viginti sestertiis numis, & tamen erat tunc aureus ponderis eius quod constat ex sexta vncie parte.

Quarta ratio eadem iure tollitur, si quidem leges veteres seu solidos, qui sub Iustiniano Cæsare expendebantur, solutionem. Nam Iurisperitorum responsa intelligenda sunt de veteribus aureis, quorum quilibet quarta habebat vncie partem. Decisio vero Iustiniani est accipienda de solidis, & aureis, eius temporis, quorum quilibet sexta habebat vncie partem. Hic tamen ex hoc sequitur, aureum ponderis fuisse siquidem pœnam veterem aureorum, cuiusmodi hi non essent tunc in vsu, nec eius pœderis, perducerentur, qui tunc perducebantur, & publice signati expendebantur. Sic sane nos fatemur tex. n. dicto §. vltim. inst. de penitentia litigant. esse intelligendum de solidis, quorum quilibet sexta erat vncie pars. Nec in lib. 1. Variar. Resolutionib. capitul. 11. contrarium scripsimus. Imo nec vsquam mente cogitamus, quippe qui palam, & apertissime aureum veterem distinxerimus a solido Iustiniani, cuius est præcitata decisio, & Iustiniani, solidum non semel sextam vncie partem fecerimus.

Sexta ratio poterat profecto virgere aliquantulum, si in cap. qui subdiacorum, mentio facta fuisset de aureis, cum in l. Regia partitarū eadē decisio sermone Hispano sub mēione, & nomine solidorum expressa fuerit. Etenim tunc probaretur, aureū, & solidū idē esse, & hos numos eisdē ponderis fuisse. At cū in d. capitul. subdiacorum, de solidis mentio fiat, sicuti & in d. leg. Regia, nullo quidem modo probatur illic, aureū, & solidū eiusdē ponderis fuisse. Præsertim quia fortassis hæc inductio ad aureos nō pertinet, nec ad solidos Iustiniani. Nam solidi quorum in hac specie mentio fit in d. l. qui subdiacorum, aurei non erant, sed argentei, nec erant tū valoris, & precii quanti censentur solidi aurei Iustiniani, & aliorum Cæsarium, quorum constitutiones referuntur in Codicibus Theodosiano & Iustiniano. Ad hoc vero probandum summe adnotandum est, Gratianum in d. capitul. qui subdiacorum. 17 q. 4. decretum illud adsumpsisse ex Iuonis Carnotensis decret. lib. quæ & id deduxerat ex lib. 5. Capitularium, Sicuti constat ex li. 8. Iuonis. tit. de eo qui clericum in interdicto lib. 2. tem Capitularium, vt & hoc obiter explicemus, cū à Gratiano sæpe fiat eius mentio continebat leges qualdā à Carolo Magno latas de rebus ecclesiasticis, vt inquit Franc. Baldinus in prolegomenis. pag. 120. Huius libri seriem & rationē diligentissime expendit Carol. Molin. caute alioqui legendus, quippe qui multa scripserit, quæ à viro Catholico tacere debuissent: iniquā in Commentariis ad edictum Regiæ Gallorū Henrici II. pag. 5. vbi inquit, seipsum librū hunc legisse, & Angelum Abbatem quatuor libellos quocumque certo ordine distinxisse ex capitularibus Caro. Magni. Ludouici Pii, & Lothari. quorum duobus primis leges de rebus ecclesiasticis referunt. Idem scribit Rhenanus in adnota. ad Terrul. lib. de Corona militis. hoc ipsum palam asseuerat Trithemius de scriptoribus ecclesiasticis. qui testatur hos Angelii libros se ipsum legisse, & vidisse. Sed in hac specie quam tractamus, Burchardus Wormatiensis episcopus lib. 6. decret. cap. 5. referit ex concilio apud Theodonis villam habito cap. 5. Decretum quoddam, quod misericors admodum, & benigna ceterum pœna prædicta per Carol. Magnum in capitularibus statutis, & ideo ea ibidem augetur, vt pro homicidio subdiaconi episcopo solvatur, pro compositione 400. solidi. pro homicidio diaconi 600. solidi. pro homicidio presbyteri 900. pro homicidio Episcopi bis mille & 700. Rursum idem Burchardus capitul. 6. adducit decretum Concilii Prouincialis Triburæ, quo eadem augetur pœna, aut pecunia pro compositione soluenda Episcopo. saltem quo ad homicidium presbyteri, & Episcopi. Nam pro homicidio presbyteri Episcopo soluendi sunt mille, & ducenti solidi; pro homicidio auri Episcopi triplex redditur hæc compositio, nempe solvuntur ter mille, & sexcenti solidi: Hinc ipse concilio alio quot rationibus, hos solidos nō esse aureos, nec similes his, quorum

quorum

res censentur, agendum sit. At ubi de veterum Latinarum dictionum interpretatione tractatur, existimo non ita certam esse eorum auctoritatem. Temporis siquidem vitium fuit, non ita proprie ab his auctoribus aliquot Latinae linguae dictiones acceptas fuisse. idcirco cum hac in parte tractemus de veterum numismatum pondere, & estimatione, potius credendum erit Graecae & Latinae linguae eius temporis v. et usulissimi scriptoribus, & nostrae aetatis hominibus, qui magno cum labore collatis veteribus numis, re ista diligentissime explicarunt. Quod si quis de verborum significatione credendum omnino Accursio, Bartolo, & aliis censerit, plane percipiet ex Budæo, Alciato, Nebrissen. Anto. August. & his similibus, quot passim errores ille necesse sit probet, & admitat. Quis enim, ut interim alia omittamus, credit Accursio? qui in *l. unica. C. de argenti pretio lib. 10.* quinos solidos aureos in collatione pro singulis argenti libri soluedos decem interpretatur, maximo, & fere puerili errore ad intellectum ipsius constitutionis plurimum conducente, cum illic quinque potius solidi fuerint intelligendi, in eundem errorem labuntur ipse Accursio in *l. nam & si fur. §. vlt. ff. si cert. per. in l. si in stipulatus fuero, si Titius. in princip. de verb. obligat. in l. vt agendi. C. de curia publico in l. qui rextimi. C. de mulieculis. lib. 11. in l. sciendum. ff. de leg. idem Accursio in *Proemio Digestorum, in verbo, denarii.* & in *l. stipulatio ista. §. eum qui ita. ff. de verbor. obligat. Alberic. & Iaf. in l. vt. ff. de in ius vocat. Bart. in dict. §. eum qui ita. quo in loco scribit, Tetiam in legibus penales dena viginti significare, quod adeo manifestum esse censet, ut nulla indigeat benigniori interpretatione. Sic sane Bar. lege lata, ut bini digiti amputentur falsi crimine committenti, facillime iudicaret, quatuor digitos illi fore amputandos. Qua ratione ob errorem grauius in re fere elementaria quis contra legem duos amitteret digitos.**

Quis item obsecro ferat hac in re praedictum facere opinionem Accursio in *l. unica. C. de imponen. iur. de scripti.* quem illic perperam Pyrrhus sequitur, dum siliquam solidum interpretatur, cum siliqua sit solidi viceffima quarta pars, si cuti ex adnotatis superius deducitur, atque in specie probant Budæo. lib. 5. de *asse, idem in l. qua vulgo. ff. de adl. ed. Alciat. in l. frumenta. ff. de verb. sig. Anton. August. lib. 2. Emendat capit. 8. & capit. 9. Georgius Agric. lib. 5. de ponderibus. Etenim cum solidus habeat drachmam unam & scrupulum, plane constat siliquam, quae est sexta scrupuli pars esse viceffimam quartam solidi partem & drachma decem & octo siliquas appendit, & tria scrupula idem explicat eleganter Carolus Molinae. de *contractibus. g. 1. num. 64. & 68.* hoc ipsum & Isidorus scripsit, cuius mentionem fecit idem Accursio in *authen. nullum credito. agricol. collat. 5. in verbo, solidum.* ut hinc magis miremur viso eo auctore Accursio toties hallucinatum fuisse. Ex quibus itidem intelliges quanti sit aestimanda siliqua aurea in *authen. sed hodie. C. de episcopis & cleric. & in authen. de sanctissimis episcopis. §. sportularum.* erit equidem viceffima quarta pars auri numi Castellani, cuius speciali hoc nomine superius meminimus, atque ideo siliqua numus aureus aestimabatur nostris viginti aereis maruedinis. Haec longius adduximus, quam ab initio constitueramus, ut admoneremus, numismatum & veterum Latinarum dictionum interpretationem non ab Accursio, & eius adfectis, sed ab aliis probatissimis auctoribus petendam esse. Cui rei, & negotio egregiam dedere operam quo ad iuris civilis libros Gulielmus Budæus, Alciatus, Zasius, & noster Nebrissenfis, & Antonius Augustinus, atque alii plerique.*

Nona ratio facillime tollitur: siquidem viri doctissimi, qui Partitarum leges edidit, sequuti Iustinianum, eiusque constitutiones, quibus solidis sexta vicia pars censetur, omnes veteres aureos absque vilo discrimine pares fuisse solidis Iustiniani existimauerunt. Atque ideo veteres leges, & Iurisconsultorum responsa, quibus mentio aureorum facta est, & ad monetam deduxere eandem, nempe ad aureos Maruedinos, vnde non magis obstant Partitarum leges, quam Iustiniani responsa. Nam etiam si conditores legum Regiarum notam habuissent distinctionem veterum aureorum ab his, quorum meminit Iustinianus: atramen videntur veteres aureos, in huius Regni numos itidem aureos, tunc vsui publico percussos commutasse, quem admodum fecit ipse Iustinianus. Quod si viri illi eruditissimi opinati sunt eiusdem ponderis fuisse veteres aureos & Iustiniani solidos, seruabimus in hoc regno eorum sententiam regia auctoritate definitam in iudiciis, & aliis actionibus, non tamen inde certum

erit aureum veterem sextam, ut Iustiniani solidum, fuisse vicia partem. Cum harum legum auctoritas extra Castellae Regnum minime sit admittenda, nec ex ea aere possidere. Non tamen praetermittam in hoc ipso libello aliam regiarum legum interpretationem quantum ad numismatum aestimationem distinctius tradere, quippe qui videam lem tunc praestiterim, vel in hoc, ut doctores aniam accipiant, rem istam in publicam utilitatem diligenter tradendi, & examinandi.

Igitur oportet Iurisconsultorum veterum responsa, & Iustiniani constitutiones, aliorumque Caesarum, conlata ratione temporum, omnino distinguere ad propriam veram aureorum, & solidorum aestimationem. Sic Budæo testatur se deprehendisse appensis aureis numis differentiam farum ab Augusto Octauiano ad Commodum, & Mamian Alexandri Seueri matrem, quae quartam appendebant vicia partem, rursus aureis numis Constantini Magni, Iustiniani magnentii, & Iustiniani, quorum pondus sextam efficebat vicia partem. Sic sane aureus qui fuit temporibus Iustiniani subseptuplus fuit ad antiquum aureum. Et tertia parte minor, qui in Codice Iustiniani solidus vocatur, testatur Franciscus Connano lib. 2. *Comment. cap. 9.*

De aureis item solidis mentionem fit in sacra scriptura. Primo Paralipomenon capitulo vigesimo nono, Polliciti sunt itaque principes familiarum, & proceres tribuum Israel. Tribuni quoque, & Centuriones, dederuntque in opera domus Domini auri talenta quinquemilia, & solidos decem millia. de eadem re tractans Iosephus lib. 7. *antiq. c. 15.* inquit, oblata sunt auri quidem talenta quinque millia, & stateres decem millia. Etenim qui solidi in sacris Bibliis dicuntur, à Iosepho Stateres appellantur, ut plane intelligamus, solidos istos aureos fuisse quatuor drachmarum, nepe siclos Hebraeos Sanctuarum, de quibus superius in c. 2. latiore mentionem fecimus. Nam licet Atticus stater didrachmus fuerit, frequentius tamen Stater non tam numus est, quam pondus quatuor drachmarum, quod ex Cleopatra Epiphania, Hieronymo & Heiychio adnotauit Georgius Agricola lib. 5. de *caerens ponderibus.* Idem probat Budæus *l. 4. & 5. de asse.* Solidus igitur hic sacrorum Bibliorum erit quatuor drachmarum, & idem qui ab Hebraeis siclos dicitur, atque ideo stater hic, seu solidus aureus appendit nostros quatuor aureos drachmales fere, quos *Ducados* sensus alios dicimus. Stater vero & argenteus, & aureus fuit, eum certum pondus, & sepe eius ponderis numus significat.

Erant & olim aureus numus stater, & *Croesus* dicitur, cuius pondus par erat numo aureo, & stateri Darico, quae duas drachmas habuisse, superius ostendimus. Croesus igitur aureus duarum drachmarum Atticarum pondus habuit, sicuti et Aristophanes interprete probat Georgius Agricola lib. 2. de *ponder. monet.* Qua ratione Croesus hic par erit auro veteri Romano, & auro nostro duplo, quae vulgus *Dobion* appellat. Stater item Cyzicenus aureus numus erat, qui valebat viginti octo drachmas Atticae argenteas, ut apparet ex Demosthenis oratione ad Phormionem: idcirco habita proportione auri ad argentum probari videtur, aureum istum appendisse duas drachmas, & dimidiam, ac fortasse plus ad rationem vnius drachmae auri pro decem argenti, quod fere Budæus, & Agricola fatentur.

Eiusdem fere ponderis erant auri, seu *Stateres Macedonum*, & Regum, qui Alexandro Magno successerunt, ut idem Agricola censet lib. 2. de *ponder. monetar.* Budæus tamen *l. 5. de asse* testatur, se vidisse numum aureum Lyfimachi Regis, quem non potuit appendere, & tamen suspicatur, eum quatuor drachmarum pondus habuisse.

Illud sane praetermittendum non est, quandoque aureus staterem quo ad pondus quatuor drachmarum, dictum esse eiusdem ponderis numisma. Quin & minae, hoc est librae pondus, dictum fuisse staterem, scribit Iulius Pollux de rerum vocabulis, ut quidam interpretantur. Ipse vero cenfeo, minam, & libram, & numi nomen fuisse, atque ideo apud Pollucem minae, ut numus, stater dicitur, quod *Lucretius* Celsus adnotauit lib. 6. *lectio. antiq. cap. 2.* qua ratione stater aureus minae aequabat, & vterque numus erat. Sic & Iosephus *l. 2. antiq. c. 3.* argenteos numos, quorum metio fit *Genelis* c. 37. minas appellat. intelligens, ut opinor, stateres argenteos quatuor drachmarum: & sic Sanctuarum siclos Hebraeos.

CAPVT IV.

Quanam ratione sit examinanda
libra in iure.

S V M M A R I A.

Argenti libra, qualiter intelligatur.
Auri libra, quomodo aestimetur in iure.
Libra quandoque non pondus, sed numus est.
Sæptimum generi neutrius expenditur, aliquotque loquendi modi traduntur.
Talenta vicia examinantur ad rationem & valoris & ponderis.

Quandoque legibus, auri vel argenti libra iure multæ indicitur, aut ratione pœnæ ob crimen aliquod exponitur quod passim constat, & ideo oportet inquirere, qualiter sit in hisce legibus libra aestimanda, & expendenda. Etenim ubi libra ut pondus auri, vel argenti, indicitur, erit referenda in tot argenteos denarios, vel aureos numos, quos Romana lege, Regia, vel provinciali ex duodecim vnciis auri, vel argenti percipiuntur. Quæ quidem ratio facillime haberi poterit ex his, quæ hoc in tractatu tradidimus. Sic sane est interpretanda decisio l. 2. C. de Episcopa. aud. en. Lab. ex. am. C. quorum appellatio non recip. quibus quidem temere appellanti pœna imponitur quinquaginta librarum argenti, & quandoque centum indicta est. l. civitas. C. de officio rectoris promissa. Argenti etenim libra qualibet duodecim vnciarum æstimatur nonaginta sex numis argenteis Regalibus iustissimi ponderis, nempe draehmalibus, aut centum ex his, quæ publica, & Regia percussu autoritate commutationibus expenduntur, quemadmodum ex cap. 2. deduci facillime poterit.

Eodem pacto est accipienda pœna triginta librarum argenti, quæ sacrilegis infertur in cap. quisquis. 17. q. 4. Ex Ioanne Papa octavo, & Ivone Garnotheni l. 2. tit. de sacrileg. Quamvis in hac specie, quia hæc pœna indicitur ex argenteo purissimo, quod vulgo Plata, acendrada dicimus, maior erit æstimatio faciendâ cuiuslibet argentei numi: cum hi numi, quibus utitur in commutationibus, etiam si argentei sint, habent tamen aliquam zris partem admittam.

Ex his etiam constat interpretatio l. properandum. §. sin autem mag. C. de iudic. & l. vnicæ C. de ratio. oper. publico. quibus constituto Romano pœna infligitur librarum auri certo quoda ditione numero. Etenim quælibet libra ex his referenda in septuaginta duos solidos, seu aureos numos Iulianiani, vel quadraginta octo aureos veteres Romanorum, aut duplos aureos in his regnis signatos autoritate Regum Catholicorum Fernandi, & Elisabeth. [l. 1. tit. 21. l. 2. Recop.] Hoc ipsum notandum est ad l. si quis sepulchrum. C. de sepulchro v. olar.

Quandoque libra non pondus, sed numus est, qui hoc nomine censetur, aut sane hoc libræ nomine paucorum numismatum numerus significatur. Quod Budæo explicat lib. 4. de Ass. Ex quo refert Carolus Mol. de con. sac. q. 100. n. 781. Circa temporalium Iulianiani libræ staterem fuisse aureæ non magni ponderis, atque inde inducit, etiam olim libræ fuisse numeralis longe minoris iustæ & ponderali duodecim vnciarum. Quod inde forsitan procedit, quia Iulio Polluce auctore, cuius in cap. precedenti. meminimus, stater aureus mina dictus sit, minâ autè Græcâ ditione perique libræ Latine interpretatur, tamen si ad exactâ libræ & minæ ratione discrimen sit inter hæc duo pondera constitutendum, sicut probat Georgius Agricola libro de ponderibus & mensuris. Quamobrem stater pondus quatuor drachmarum libræ dici potuit, & e ratione numerus quatuor drachmarum auri, & numus item aureus quatuor drachmarum dici potuit tunc libræ numeralis. Quod mihi admodum arridet ad plerasque Iustiniæ Codicis leges intelligendas, præsertim ubi pœna gravissima argenti potest si auri libræ ad ratione duodecim vnciarum iudicentur. Hinc denique existimat Carolus l. vltim. C. de cupressis. lib. 11. non de libræ auri ponderali, & sic duodecim vnciarum, sed de libræ auri numerali, aut numerati fore intelligendam. Statutum enim est in d. l. vlt. Quod plantati singulas novellas cupressi Iuco Daphnensi, vel litori Antiocheno dentur singule auri libræ: qui vero vel vnam cupressum e sylva tulerit, in pœnam quinquaginti libras auri solvat. Nam si auri libræ illa ponderalis intelligatur, quæ septuaginta duos solidos aureos appendit, nulla esset nec pretii, nec pœnæ proportio: quæ ratione videtur, non esse hanc constitutione

intelligendam de libræ ponderali, sed de numerali, vel numaria, quamvis incertum nobis sit, quanti hæc fuerit pretii vel estimationis: si quidem quod de libræ auri quatuor drachmarum diximus, non est ita certum, nisi eam sententiam ad libræ quis retulerit, quam explicuimus in vltimis precedentis capitis verbis. Id quidem admonemus observandum esse ad plures leges iuris civilis, quarum aliquot in initio huius capitis tradidimus, item & ad l. addictos. C. de episc. audien. Sunt tamen qui in d. l. vlt. C. de cupressis. non quinquaginta libras, sed quinque libras auri legant, idque magis convenit l. 1. C. eo tit. atque ita in Codice Gregorii Haloandri legitur.

Apud Gallos in usu est, & à quingentis annis in usu fuisse legitur, libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, quorum quilibet valet duodecim denarios Turonenses, vt scribit Carolus Molinæus in d. q. 100. nu. 781. Septem autem solidi Turonenses didrachmum efficiunt, vt ex Budæo explicuimus in ca. precedenti, §. vlt. n. 7. atque ideo hæc libræ numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, valet sex Regales numos argenteos, quos drachmales esse apud nos probauimus in cap. 2. aut paulo plus propter ponderis diminutionem.

Andreas item Alciatus l. 3. dispensatio. c. 9. alterius Italicæ libræ numeralis meminit, quæ nostris continet centum grecis marauecinis, scribit etenim, sestertium neutrius generis valere centum libras monetæ Bononiensis, aut Italicæ. Hæc autem sestertium valet, & iuxta propriam eius æstimationem continet mille numos sestertios, vel ducentos, ac quinquaginta denarios. Vnde prædicta libra valet duos denarios & dimidium, sic sane decem numos sestertios.

Habent & Valentini in Hispania Tarracoeni suam numerariam & numeralem libræ, qua passim vtuntur. Quæ quidem libra valet viginti solidos itidem Valentinos: quorum quilibet valet decem & octo æreos nostros marauecinos. Idcirco valet libra decem Regales numos argenteos, quibus modo vtimur, & viginti grecos marauecinos. Poteritque libra ista æstimari decem argenteis drachmis, & dimidia.

Ceterum quod modo diximus, sestertium neutrius generis valere mille sestertios numos, probatur à Gulielmo Budæo aliquot auctoribus lib. 1. de Ass. eiusdem sententiæ sunt Leonardus Potius lib. de sestertio. & Alciatus lib. 3. dispensatio. c. 9. & lib. 5. Pæverg. c. 27. Quamobrem sestertium neutrius generis valet, ac appendit ducentos quinquaginta denarios argenteos Romanos: atque ideo apud nos æstimabitur decem milibus grecorum marauecinorum: seu quadrantum, quibus vtimur. Erit autem ponderis Marcharum quatuor, & dimidie, atque insuper vncie dimidie. Sed Georgius Agricola lib. 2. de pondere & temperat. moneta. existimat, sestertium neutrius generis non differre à sestertio masculini generis: atque ideo sestertia eiusdem valoris esse censet, cuius sunt & sestertii, vt plane secundum hanc opinionem sestertium fuerit quarta vnius denarii pars. Et profecto is auctor iure videtur dissentire à Budæo, dum ie censet, sestertium ita dictum esse genere neutro, quod duas efficiat argenti libras, & dimidiam: nempe ducentos, ac quinquaginta argenteos denarios. Nam libræ non constat ex centum denariis, nec adhuc ex centum drachmis: quemadmodum ipse Agricola diligentissime omnium ostendit lib. 4. de Ponderibus Romanis, nisi quis velit deductione Budæi probare ab ea opinione, quæ denarium fere drachmæ æqualem facit, ac deinde libræ centum drachmis constare, quæ quidem sententia defendi nequit, si rem exacte ad propriam rationem, & verum pondus deducamus. Quod si res ista sit ad pondera non ita exacte æqualia referenda, poterit ipsa Budæi deductio admitti, aut tandem asseuerabimus sestertium ita dictum fuisse, quod constet ex ducentis denariis, & dimidia alterius centenarii parte: quasi habeat duos centenarios numeros, & dimidium. Sed & his ommissis nos potius admittimus discrimen à Budæo traditum inter sestertia & sestertios, vt tandem sestertium generis neutrius mille sestertios, aut mille numos cõplectatur argenteos, quorum quilibet ad valorem decem marauecinorum superius constitutumus. Hæc verò æstimatio constat ex multis veterum auctorum locis, quorum aliquot hoc in loco subiciam. Nam præter Plutarchum in Fabio Maximo, & Martialem lib. 1. in Epigrammate de Gauro in Prætozem, apud Ciceronem actione tertia in Verrem, ducenta quinquaginta sestertia dicuntur semel, quæ paulo ante significata fuerant ducentis quinquaginta milibus sestertiorum: Repente, inquit, recitatur vno nomine sestertium ducenta quinquaginta millia

iusu prætoris data. de eadem pecunia reddita à Verre paulo post loquutus inquit: Numeratur illa ducenta quinquaginta sestertia Syraculanis. At hoc ipsum & Tranquillus in Othone inquit, ante paucos dies pro impetrata dispensatione seruo Cæsaris decies sestertium excusserat. Hoc subsidium tanti cæpti fuit, ac primo quinque spiculatoribus commissæ res est, deinde decem aliis, quos singuli binos producerant omnibus dena sestertia representata, & quinquaginta promissa: per hos sollicitati reliqui. Hæc Tranquillus. Idem manifestum sit ex Plinio, & Macrobio. Nam Asinium celerem Mullum piscem sestertis octo emisse, scribunt quidam, cum Plinius lib. 9. capitul. 17. memoriam tradiderit, Asinium Mullum emisse octo millibus numum, & de eodem Macrobius lib. 3. Saturnaliorum, cap. 16. testatur, Mullum emisse septem millibus numum. audi tandem de Crispino Iuvenalem Satyra 4.

*Mullum sex millibus emi
Aequantem sane paribus sestertia libris.*

Etenim Mullus sex millibus emptus numis, & sic sestertius masculini generis pendebat libras sex pro numero sestertiorum generis neutrius, quibus emptus fuerat. Et apud eundem Iuvenalem Satyra 1. satis apparet, sestertium generis neutrius multo plus esse æstimandum, quam sestertius numus æstimetur. Alioqui ridiculus esset tatus Pœtæ conatus, qui aleam maximopere vituperat, ac reprehendit ex eo, quod pecuniæ maxima quantitas in ea perdatur ita enim inquit:

*Et quando yberior visiorum copia? Quando
Maior auaritia patuit finis? Alea quando
Hos annos? Neque enim loculis comitantibus itur
Ad casum tabula, posita sed luditur arca.
Prælia quam a illic dispensatore videbis
Armigero simplex ne furor sestertia centum
Perdere, & horenti tunicam non reddere seruo?*

Quod si, ut opinatur Agricola, sestertium generis neutrius quarta esset, ut sestertius, denarii pars, furor hic ludentis posita arca, nec tunicam seruo reddentis ad viginti quinque referendus est denarios argenteos, quos vel quilibet loculus caperet, quorumque summa est adeo modica, ut solus hic Iuvenalis locus conuincat Agricola sententiam. Præsertim quia ipse multa auctorum loca mendum habere censet, quæ nostram hæc rationem potissimum adiuvant, cum & notam sestertii cum nomine numerali distributio aliter interpretetur, quam sit consonum congruæ interpretationi. Sic enim H.S. deni, ab eo decem sestertii intelliguntur, at sestertium dena millia ex hisce notis, H.S. dena intellexit, multaque adducit testimonia ex Cicrone, Plinio, & Antonio, apud quod nos sestertia interpretamur, non sestertium in genituo casu pluralis numeri. Sic Tranquillus in Caligula: Compererat Prouincialem locupletem ducenta H.S. numerasse vocatoribus. Ducenta enim sestertia interpretamur Item apud Plinum lib. 29. cap. 1. dum is scribit, multos præterea medicos, celeberrimosque ex his Cassios, Capitatos, Aruntios, Albutios, Rubrios, 250. H.S. annua mercede his fuere apud principes, intelligimus ducenta quinquaginta sestertia. Sic denique apud Tacitum annalium lib. 2. qui ita scribit, datum liberis eius ducena H. S. singulis, qui sexus virilis essent. Ducena sestertia, non ducena sestertium accipimus, etiam refragante Agricola, qui in æstimatione constituta omnibus his summis non dissentit à nobis, cum & si intellexerit, ducena sestertium, nihilominus interpretatur bis centum mille sestertios qui efficiunt ducenta generis neutrius sestertia, quam summam & nos admittimus. Fit igitur, ut sestertium generis neutrius valeat mille sestertios generis masculini, quod & Antonius Sabellicus in Suetonium adnotauit. Quin & Andreas Alci. in adnotationibus ad Cornel. Tacitum lib. 11. legit inibi dena sestertia, & asserit ea æstimari decem millibus sestertiorum generis masculini.

Illud vero non prætermittam, quod Budæus, & Agricola scripsere, nempe maximum esse discrimen inter hæc duo decem millia sestertium, vel numum, sestertiorum inquam, vel numerum, & decies sestertium, vel sestertiorum. Nam decem millia sestertium, significant decem neutrius generis sestertia: at decies sestertium, idem est, quod decies centum millia sestertiorum, id est, mille sestertia. Hoc ipsum tot probatur auctoritatibus, ut possimus eandem hic omittere. Nam quemadmodum cum à numis sestertius & sestertia genere neutro sit transitus, numerus milies

multiplicatur, ita cum ad eam loquutionem ventum est, quæ per aduerbia numeralia enunciat, sestertia singulari genituo fiat. Etenim si centum sestertia dicam, centum millia sestertiorum intelligere debeo: quod si centies sestertia dicam, non iam centum sestertia, sed centies centena sestertia subintelligenda sunt. Et apud Martialem locus hæc de re insignis lib. 1.

*Si dederim superi decies tibi millia centum,
Dicebas nondum Scaiola factus eques,
Qualiter ô viuum, quam large, quamq, beate
Riserunt faciles, & tribuere Dei,
In ius, ô fallax, atque inficiator eamus.
Aut vine, aut decies Scaiola redde Deis.*

Plutarchus hoc idem testatur in Antonio ita scribens Rom. quinque & viginti myriades drachmarum decies nominant. Constat etenim sestertiorum decies, centena millia efficiere denariorum, drachmarum vero ducenta quinquaginta millia, aut viginti quinque denariorum myriadas. Nam Græci Myriada dicunt decem millia. Sed & hæc locutionem præter Budæum, & Agricola, ita explicant Andreas Alciatus in adnotationibus ad Cornelium Tacitum lib. 13. & Baptista Egnatius ad Tranquillum in Augustino, & in Caio Cæsare. Eandem significationem ipse Budæus libro primo de Assæ, per casum ablatiuum singulari numeri pronunciat, & insinuat in hunc modum, decies sestertio, à quo dissentit Agricola ubique leges, decies sestertium, non decies sestertio. Decies igitur sestertium significat decies centum mille sestertios, aut mille sestertia, quæ summa efficit ad nos decem computos, vulgo dicimus, decem centos.

Extat & de sestertio neutrius generis pulcher locus apud Aelium Lampridium in Helio Gabalo, ita enim inquit, fertur & meretricem notissimam, & pulcherrimam redemptam C. H. S. eamque intactam velut virginem coluisse. Hinc eodem priuato cum quidam diceret, non times pauper fieri dixisse dicitur, quid melius, quam ut ipse heres mihi sum, & vxori meæ. Hæc Lampridius ea commemorans inter modestas Helio Gabali largitiones, & ideo centum sestertia apud eum intelligo in genere neutro, ut hæc summa sit apud nos vnus computus, ut vulgari dictione vtar, quod si apud Lampridium de sestertio masculini generis intelligeremus, non esset profecto vel pili facienda in homine dignissimo ea liberalitas, nec verosimile censeretur tam vile pretium meretricis pulcherrimæ & notissimæ Campanæ autem Hispani dicimus, quem vulgo Itali, & Galli Millionem appellant, qua dictione & nos vtimur quo ad summam aureorum, & millionem aureorum dicimus millionem, id est, decies centum millia ducatorum, seu aureorum vulgarium, competenti vero vocabulo vtimur quo ad quadrantes, & marauellos, sic Budæus libro secundo de Assæ, scribit: lingua nostra millionem vocat decies cetera millia. Latine dicere pollemus mille millenarios, vel, milies mille. Hæc ille, ex quo & idem significabimus dicentes, Chiliada Chiliadum, aut centum myriadas.

Extat & apud eundem Lampridium in eiusdem Helio Gabali vita, locus satis euidens pro Budæo aduersus Agricola, sic sane: Idem nunquam minus centum H.S. cenauit, hoc est, argenti libris triginta. Hæc Lampridius. Qui libedit, Aliquando autem tribus millibus H.S. cenauit, omnibus supputatis, quæ impendit. Etenim si locus hic de sestertio masculini generis foret intelligendus, minime conueniret tam vilis impensa immodicis Helio Gabali sumptibus quos historici passim improbant, & execratur. Hæc item sestertiorum summa par esset triginta libris argenti quantum meminit Lampridius, si consideremus, quod sestertii argenti libram efficiant. Sed & si de sestertio neutrius generis locum hic intelligatur, ut est vere intelligendus, adhuc appareret centum sestertia non tantum constituere triginta libras argenti, sed & multo plures, atque ideo Baptista Egnatius censet, illic legendum, hoc est auri libris triginta, ut minor sit lapsus, ipse vero legerem, hoc est auri libris viginti. Nam ex centum sestertio neutrius generis consistant viginti auri libris, & paulo plus. Si exacte obseruauerimus, qui auri libram efficiant, & deinde, quot argenteos denarios continet aureus, & quot sestertium neutrius generis. Quæ quidem omnia superius examinamus. Hæc etenim in re vetera illa tempora, & eorum æstimatio auri

ad argenti sunt examinanda, ut constet eorum sestertia nô-
tum esse vnam & viginti libras auri, habita illorum
temporum auri ad argenti ratione. Mille siquidem con-
temporibus auri ex centum neutrius generis sestertiis,
habent numi auri ex centum neutrius generis sestertiis,
& sic viginti quinque mille argentei denarii. Ex his vero
aureis numis veteribus quadraginta octo efficiant auri
libram. Idcirco ex centum sestertiis constant viginti auri
libra, saltem non constant vna & viginti: desunt enim
octo auri.

Sæpe veteres scriptores solo adverbio numerali vsi sunt,
ut significarent totidem centena millia sestertiorum maf-
culini generis, que admodum ex eisdem auctoribus con-
stat. Sed vbi nomine numerali vtuntur in neutro genere
adiectiuo, tot sestertia significarunt, aut tot millia minoru
sestertiorum. Sic Iuuenalis Satyra prima:

--- Sed quinque taberna

Quadragesima parent.

Id est, quadragesima sestertia, aut quadragesima millia sestertioru minoru, vt & illic adnotauit Cælius Curio in scho-
liis. Est autem hæc summa ex nostris quadrantibus, aut ma-
rauedinis quatuor computorum.

His liberabit omnibus vnico fere verbo Antonius Au-
gustinus li. 2. emenda. c. 6. ea deducens ad aliquot Iurisconsul-
torum responsa Latine & vere interpretanda.

Primum inquam, hinc constat intellectus ad l. propemodum.
de verb. signifi. c. 1. Offidius in fin. ff. de legat. 3. quibus in locis,
centies aureorum, scriptum extat in hac significatione, vt
centies centena millia aureorum intelligamus. Hanc itidē
interpretationem in specie probat Haloander in Epistola
nuncupatoria Codicis Iustiniani: ex his, quæ proxime ad-
notauimus ex Budæo, cui consentit Andre. Alciat. lib. 3. dis-
posit. cap. 1. & 2. idem Portius lib. 1. et si concise nimis scrip-
serit. Vult tamen non centies aureorum in dictis respon-
sibus, sed centum aureos legitur in Pandect. Florent. centies
aureorum.

Deinde in l. cum de in rem verso. ff. de vsur. scribitur, Imperator
quoque noster Seuerus filij Flauii Athenagoræ, cuius bona
fuerant publicata, de fisco ideo numerari decies cetera do-
tus nomine iussit, quod ea patrem præstitisse dotis vsuras
allegasset. Decies centena millia sestertiorum numorū, hic
interpretatur: aut mille sestertia, quæ nostræ monetæ ef-
ficiunt decem computos.

Ad hoc idem conducit l. aui. §. pater. ff. de cond. & demonstrat.
Cum vxori, inquit Iurisconsultus, mandatum esset, vt mo-
rens filie communi decies restituere. Ita enim legitur in
Pandectis, & significatur in his verbis numerus is, qui com-
putus, aut milio quadrantum, aut marauedinorum dicitur,
vulgo aliter legitur apud Iurisconsultum.

Hinc deducitur vera interpretatio ad text. in l. cum hæres.
§. 1. ff. de statuliber. non est, inquit Paulus, statuliber, cum li-
bertas in tam longum tempus collata est, vt eo tempore is,
qui manumissus est, viuere non possit, aut si tam difficilem,
imo impossibilem conditionem adiecerit, vt aliunde ea li-
bertas obtingere non possit, veluti, si hæredi millies dedis-
set. Ita sane legit Anto. Augustin. assueuerans hanc quantita-
tem esse ditissimi liberi hominis patrimonium: nempe mil-
lies centum millia sestertiorum numorum. Quæ quidem
quantitas efficit mille cõputos, aut mille miliones nostro-
rum marauedinorum numerum, ac ferme duos miliones,
& dimidium aureorum numorum, quibus modo Hispani
vntur. Igitur conditio dandi hanc summam impossibilis
censetur à Iurisconsulto, tametsi frequens lectio, ac vulgo
recepta non millies, sed mille habeat, quæ faciliem inducit
conditionem secundum Antonium Augustinum. Mihi ta-
men nõ ita facilis videtur. Nam mille significantur sestertia
neutrius generis, que efficiunt nostræ monetæ decē cõ-
putos: ac fere 27. millia ducatorum aureorum. Et quamuis
nomen hoc mille, possit referri ad sestertos, & ad sestertia:
ratio tamen subiectæ materiæ, & loci ab scriptore tractati
nos docebit, vtram significationem admittat, qua ratione
vntur. Georgius Agricola libro secundo de ponder. monetar. Faci-
lis profecto esset conditio, ac vanus esset Iurisconsulti sen-
sus, si hoc in loco sestertios mille intelligeremus: vnde cũ
mille sestertia intelligi possunt congruo sensu, lectio vul-
garis defendi poterit.

Eadem ferme ratione constat interpretatio l. lecta. ff. si certu
petat. vbi Lucius Titius accepit à P. Mevio quindecim mutua
numerata: quorū vsuræ imbi à Iurisconsulto examinantur.

Est etenim intelligenda hæc summa de quindecim sestertii
neutrius generis: quæ nostræ monetæ efficiunt centū
quinquaginta mille quadrantes, aut æreos marauedinos: ex
Romanis autem argenteis denariis continet ter mille, septingentos,
quinquaginta denarios: atque ita prædictam
summam constituit Andreas Alciat. l. b. 3. de punitio cap. 2. & 73
dicit l. lecta. qui aduersus Paulum Castrensem, & alios rationē
vsurarum traditam expendit. Hoc ipsum fecere Gulielmus
Zagatus Selandus in relectione dictæ l. lecta. diligentius Anton.
August. lib. 2. emendat. ca. 10. eos legito: nec enim omnino in-
ter eos conuenit, quæ sit genuina lectio apud Iurisconsultū
in alio eiusdem responsi loco.

Ex his etiam patet propria interpretatio Iurisconsulti in
l. si quis stipulatus. ff. de solut. si quis, inquit, stipulatus fuerit decē
in mille, Decem enim sestertia intelligimus, tametsi hoc
in loco, vt in plerisque aliis summæ istæ, & numeralia
nomina, itidem & aduerbia exempli causâ potius, quam ex
rei gestæ veritate exponantur à Iurisconsultis, & legumila-
toribus.

Quam vero quantitatem, & numerum numerum dixi-
mus hæc adverbio simplici decies significari, eandem indu-
cit, & significat hic locutionis modus, decies centena,
id est, decies centum millia sestertiorum masculini generis,
atque ita decem Hispanos computos, seu marauedinoro-
rum miliones, quod Budæus doctè tradit lib. 2. de Ase, vt hinc
plane constat, Horatianos interpretes, etiam viso Budæi
opere hallucinatos fuisse libro primo Sermon. Satyr. 3. su-
per illud.

Decies centena dedisses.

Hinc parco paucis contento, quinque diebus
Nil erat in loculis.

Nec tantum Acron, & badius in hoc fuere decepti, sed
& ipsi Lyncei adnotatores.

Verum post hæc quæ de sestertio diximus, oportet & de
talento agere, Græci enim vsi fuere hoc vocabulo ad pondus,
& ad numismatum numerum significandum, variaque
fuerunt talenta, sed omnia propemodum ad vnam formulam,
siquidem talentum sexaginta minas appendit cuiusq;
generis, atque ideo sicuti minæ pondus alibi maius est, & ta-
lentum ipsum, quod ex Iulio Polluce libro nono de rer. vo-
cabulis explicat Budæus lib. 4. de Ase, & Georgius Agri-
cola lib. 5. de ponder. Græcis. Quorum sententias iummatim
hic referam ad æstimationem talentis constituendam ex
numis, ac ponderib. Castellani principatus.

Talentum igitur Atticum minus sexaginta minas Atticas an-
pendebat, quarum qualibet centū Atticas drachmas con-
tinebat, & ideo Talentum Atticum minus valet sex millia
drachmarum Atticarum ex argento. Hoc constat ex Pol-
luce, Festo, Fannio, & aliis, quos hac in re diligentissime ad-
ducit Agricola, nec dissentit Budæus. Est & locus elegans
ex oratione Lysæ contra Diogitonē apud Dionysiu Halicarnassæu in eiusdem Lysæ encomio. Appendit ergo hoc
Talentum sex mille numos Regales argenteos iustissimi
ponderis, quibus aurifices, & fabri argentarii vtuntur, &
quorum octo iustam efficiunt vnciam apud nos: sic & hæc
ratione idem Talentum appendit nonaginta tres nostros
Marchos, & sex vncias. [Aurelius vero Cassadorus, lib. pri-
mo varia in Epistol. ad Boetium, de veteribus scribens; Sex enim,
inquit, millia denariorem solidum esse voluerunt, quo in
loco, nisi codex corruptus sit (quod non crediderim) talentum
istud nomine solidi significauit]

Est & Talentum Atticum minus, quod est octogenarium, &
habet proportionem ad Talentum minus tertiarium. Sie ete-
nim appendit, & valet octuaginta libras centum drachma-
rum, aut octo drachmarum millia, secundum Budæum, &
Agricolam, qui in hoc conueniunt, qua ratione Talentum
Atticum maius appendit idem, quod minus, & tertiam al-
terius minoris partem: denique continet octo millia Regali-
um argenteorum iustissimi ponderis, quibus passim hac in
Repub. vtuntur argenti ponderatores.

Talentum Euboicum Festus scribit appendere quatuor millia
denariorum Latinorum. Cuius loci meminere Budæus lib. 2.
de Ase, & Agricola lib. 2. de ponder. moneta. ideo æstimabatur
hoc Talentum æreis nostris marauedinis centum sexaginta
millibus. Quod si Budei opinio de similitudine drachma-
rum, & denariorum admittenda sit, hoc Talentum appen-
det quatuor imille argenteos regales numos iustissimi pon-
deris ex numis Castellanis: atramen si denarius septima

ex parte maior est ipsa drachma, tunc erit septima pars quatuor mille argenteorum adicienda. Quia in re sunt illa repetenda quae de denario, & drachma superius scripsimus. Sed idem Agricola, & Budaeus *lib. 4. de Ase*, ex Herodoto censent, Talentum Euboicum esse minus Attico Talento minori tribus minis, quadrante, minis autem hic intelligo libras centenarias. Sic sane Talentum istud Euboicum appendit quinquaginta sex libras centenarias, & septuaginta quinque; Atticas drachmas: qua ratione iuxta computationem istam continet Talentum istud quinque mille, sexcentas, & septuaginta quinque drachmas Atticas, & sic nostros totidem argenteos numos Regales iustissimi ponderis, quorum octo efficiunt vnciam integram, unde proxime accedit hoc Talentum Euboicum ad Talentum Atticum minus, atque ideo maxime subest suspicio, non satis certam esse Festi hae de re sententiam, aut eius Codices vulgo in denariorum numero vitiosos circumferri.

Talentum Aegineum decem millia drachmarum appendebat, auctore Polluce in *l. 1. 19.* quem Budaeus, & Agricola ad huius rei cognitionem testem adducunt, & ideo appendit hoc Talentum centum libras centenarias, ex nostris numis, & ponderib. habet decem millia Regalium argenteorum iustissimi ponderis, quorum octo integram vnciam appendunt.

Babylonium Talentum eisdem auctoribus valet septem millia drachmarum, totidemque apud nos valebit Regales argenteos numos iusti ponderis. Quamobrem poterit lector hic repetere quae de his Regalibus argenteis numis superius *capit. 2.* tractauimus, vt facillime talenta omnia possit nostris numis aestimare.

Syrium Talentum appendit, & valet mille quingentas drachmas Atticas, atque ideo totidem numos argenteos Regales iustissimi ponderis, quibus in Hispania vtuntur aurifices, & fabri argentarii, quorumque nos sapissime mentionem fecimus.

Aegyptium autem Talentum appendit octuaginta libras Romanas, teste Plinio *libro 33. capit. 2.* Drachmas vero Atticas ad rationem nonaginta sex drachmarum pro qualibet libra, habet hoc Talentum drachmas septem mille sexcentas octuaginta, totidemque numos argenteos iustissimi ponderis, quibus in his regnis vtuntur, quorumque octo vnciam integram efficiunt. Denique appendit hoc Talentum centum & viginti Marchos argenti.

Rhodium Talentum, auctore Festo *lib. 5.* valet quatuor mille & quingentos denarios, iuxta quam rationem poterit a nobis aestimari centum octuaginta millibus quadrantum, seu maraedinorum, quibus ex aere vtuntur, & de quibus in huius operis *cap. 1.* tractauimus. Ego vero quod & Agricola sensit, hos Festi denarios drachmas esse interpreto r Atticas & ideo hoc Talentum aestimabitur apud nos quatuor mille, & quingentis argenteis numis Regalibus iustissimi ponderis, eorumque ratione constabit facillime huius Talenti aestimatio.

Siculum Talentum vetus quatuor & viginti minas id est, libras centenarias valet. Nouum vero duodecim, auctore Suidam cuius & Agricola meminit *l. 2. de ponder. monet* vetus ergo appendit bis mille, & quadringentas Atticas drachmas, totidemque nostros argenteos numos Regales iustissimi ponderis, libras Romanas viginti quinque: Marchos vero, quibus vtuntur, triginta septem & dimidium. Idcirco poterit facillime constitui pondus, & valor Talenti Siculi noui, cui id dimidia ex parte sit minus Talenti Siculi veteri. Hae sane ita constituenda sunt, si apud Suidam legamus minas, aut numos. Budaeus etenim *lib. 4. de Ase*, non minas, sed numos legendum esse apud Suidam censet ex Iulio Polluce *lib. 9. de rer. vocabulis*, cuius autoritate opinatur, Talentum Siculum maius, & vetus senas drachmas valuisse, nouum ternas: & quia Budaeus in ea est sententia, vt denarium parem faciat drachmae Atticae, & Pollucem de numis sestertioris intelligit, plane significat, istud Talentum vetus aestimari sex denariis Latinis, nouum vero tribus, atque ideo erit satis facillime & diuersa huius Talenti aestimatio.

Talentum Byzantium apud Vitruuium *lib. 10. cap. 31.* centum viginti Romanas libras habet. Huius meminere Budaeus *lib. 2. de Ase*, & Agricola *libro secundo de externis ponderib.* qua ratione huius Talenti pondus constat ex vndecim mille, quingentis ac viginti drachmis, aut sane ex centum octuaginta Marchis, quorum quilibet appendit octo vncias, vt nos semel admonuimus.

Apud Hebraeos Talenti pondus duplex fuit. Talentum equitum *Sanctuarum*, quod pendebat centum minas Hebraicas, & Talentum *Congregationis*, quod quinquaginta: vt rumpitque autem hoc examen testimonium Iosephi *libro tertio antiquitatum*, qui hoc ipsum expressim explicat, idem probat Ceterius Agricola *libro 2. de externis ponderibus*, quo in loco, quod Exodi, & ex Magistro Salomone, quilibet autem mina Hebraea pendebat sexaginta Siclos, quorum quilibet quatuor efficit & habet Atticas drachmas, atque ideo quilibet quatuor bra Hebraea siue mina appendit duas libras Romanas ac dimidiam, quod Iosephus asserit *libra 14. antiquitatum*, caput *duodecimum*, quae quidem perpenfa ratione, Talentum Hebraeum manuum, totidemque nostros ex argento Regales iusti ponderis numos. Minus autem Talentum Hebraeum appendit duodecim millia drachmarum, totidemque numos argenteos, atque haec de Talento Hebraeo ex Agricola diximus, patet si Budaeus *libro primo de Ase*, diuersam rationem hac in re sequatur. Sed & haec obtinent quo ad Hebraeum Talentum, sed numus aureus apud Hebraeos & Talentum non pondus, ita quidem Talentum vbi non pro pondere, sed pro numo aureo apponitur, Siculum significat id est, statorem aureum quatuor drachmarum, quod Budaeus *libro quarto de Ase* *nono de preparat. Euangelicis*, *capit. quarto*. Deinde adducit Pollucem, qui *libro nono* scribit, valebat autem Talentum auri tres aureos Atticos, argenti vero sexaginta minas Atticas. Aureum autem Atticus valet duas drachmas auri, quas appendebat, quod idem Pollux scripsit. Sed & Homerus *libro 23. Iliad.* Talentum auri pro summa non magna posuit, quod Ilichi *Iliad. libro nono* adnotauit interpres. His accedit quod de Siculo Talento paulo ante dicebamus, vt hinc constet, Talentum non tantum pondus significasse, sed & numum non multi valoris, nec summae. Hoc & prater Pollucem Festus adnotauit scribens, Alexandrinum Talentum voluisse duodecim denarios, seu drachmas, Neapolitanum sex, Siracusanum tres, Rheginum victoriarum, & sic quinarum vnde Idem & Agricola obseruat *libro secundo de ponder. & temperat. monet.* Atque haec de Talentorum ratione, ex qua expendi poterit Plutarchi locus in vita Pauli Aemilii, dum si inquit Tuberoni genero argenteam phialam quinque Talentorum pondus largitus est: & haec ex Latino interprete. Graecis etenim codex quinque librarum pondus, non quinque Talentorum meminit, idem Plutarchus in Apophthegmatis.

SVM MARIO DEL CAPI- TVLO SIGVIENTE.

1. Marauedi Castellano nuera y viejo como se han de estimar y apriciat segun una opinion.
2. Reducentse a concordia algunas leyes Reales cerca de esta materia.
3. Notansi en particular algunas cosas, conforme a esta opinion.
4. Marauedi bueno y marauedi de oro, como se han de estimar.
5. Pespiones que moneda ayau sido.
6. Toma se otra manera de apriciat el marauedi bueno y el oro y el Cera.
7. Suelos que moneda ayau sido, y como corresponden a las monedas, que agora estimamos.
8. Resolucio de lo dicho y examinandu conforme a las dos opiniones.

Capitulo quinto, en el qual se declarand algunas monedas antiguas, y modernas de estos Reynos.

EN los quatro capitulos passados he trabajado reducir las monedas antiguas de los Romanos, Griegos, y otras gentes, a las que al presente en estos Reynos se usan y corren, y han corrido cincuenta aynos, atras, no haziendo mencion de muchas monedas que en estos Reynos de Espanna se labraron y corrieron en tiempo de los Godos y despues de ea, de las quales se haze memoria en las leyes y Coronicas antiguas de estos Reynos con harta obcuridad, por no declararse todas vezes el peso, ni valor de ellas. Por tanto usando de volgar Castellano que por breuidad examinar el peso y valor de las dichas monedas, reduciendolas a las que al presente tratamos, y vniendos

Bien veo que es materia d'ifficultofa , pero dire loque alcantare , y fi en esto no correspondiere la obra al defseo , que es de acertar por ventura resultara de aqui vn prouecho publico , y fero dar ocasion a que otros mas curiosos y diligentes acerquen a emendar loque yo vuire errado , y de la fepa la verdad.

Esta palabra marauedi es muy antigua en España à muy comun alli en las leyes , como en las Coronicas antiguas , de ella se haze mencion el foro Iuzgo , donde est an recopiladas muchas leyes , que ordenaron los Reyes Godos del Rey don Rodrigo. significa y ha significado muchas vezes vna cierta moneda , y otra cierto numero de monedas o dineros , anfi mesmo se ha aplicado a dineros , y monedas de oro , otras vezes y las mas à monedas de cobre que vellon , como parefiera por lo que se dira adelante.

Primera mente es necesario entender la moneda que al presente corre cóforme a su valor muy por menudo , y aú que esto se ha apuntado en los capitulos passados , fera conueniente bouerlo a repetir en summa . Quanto a la moneda de oronna , o de vellon , pusimos en el capitulo primero el marauedi presente diuidido en dos blancas y en feys cornados , y en diez dineros , y en fefenta meajas , lo qual parefiera anfi y quel el marauedi de que agora vñamos , valga diez dineros , prouea se por las ordenanças , que se hizieron para esta real audiencia de Granada el anno 1523 . donde veinte y quatro dineros se reducen a cinque blancas . Este mesmo valor de diez dineros , y feys cornados ha tenido , y valido muchos annos ha en estos Reynos el marauedi , como se prouea claramente en las ordenanças , que hizo el Rey don Henrique segundo en Toro era de 1411 . y el Rey don Juan el primero en Viruiefca anno de 1387 . esto parefiera ser anfi por otras ordenanças , que hizo el mesmo Rey don Henrique segundo en Alcalá era de 1408 . por la prefacion de ellas esta bien claro , y aueriguado , que dos cornados valieron tres dineros , y dos meajas . de donde anfi mesmo se fca , que feys cornados valieron diez dineros , pues valieron nueve dineros y feys meajas . por manera que se prouea de las dichas leyes , el marauedi en nuestro tiempo y mucho antes hauer valido diez dineros : feys cornados o fefenta meajas , y que cada dinero valia feys meajas , y cada cornado diez . (vea se en la nueva Recopila . de las leyes Reales l. 1 . tit . 11 . y la ley 14 . § . 11 . eo . tit . lib . 5 .)

En el ordinamiento real , que mandaron recopilar los Reynos Catholicos don Fernando y donña Isabel de gloria memoria . se haze mencion algunas vezes de moneda vieja , y de marauedi viejo . Este marauedi viejo en las varias resoluciones en el l . primero . cap . onzeno declare que venia a valer y aua valido tanto como al presente valen tres blancas algo mas , porque feys marauedis de los viejos se reduzen a diez de los que agora tratamos y vñamos . esta opinio segui entonces por las razones siguientes , de las quales resultara quan bastantes autoridades tuue para seguir la dicha cuenta , pues la saque de las mismas ordenanças reales como al presente por autoridad publica , y real andan impresas , para que por estas jusguemos y determinemos los pleytos estos Reynos .

Lo primero que a mi parefcer se deue considerar es que do dizen las ordenanças reales moneda vieja , tienen respeto a la que corria en tiempo del Rey don Alonso el onzeno , o antes del , o poco despues . esto se puede colegir de algunos lugares , que en las leyes reales yo he notado mayormente en la l . 3 . 7 . 4 . tit . 12 . lib . 6 . ordinat . (hodie l . 3 . § . 4 . tit . 22 . lib . 4 .) anfi en la l . 1 . tit . 11 . y la ley 14 . § . 11 . eo . tit . lib . 5 .) donde poniendo se pena de feys cientos marauedis en vn caso , y de dos mil en otro , y de feys mil marauedis en otro , se aunde que sean estos marauedis de moneda vieja y siendo estas leyes del Rey don Alonso onzeno fechar en Alcalá de Henares era de 1386 . tit . 20 . l . 12 . y 13 . poniendo se la mesma pena no dize de moneda vieja : sino pecho cada vno feys cientos marauedis de esta nostra moneda . luego bien se prouea , que en las ordenanças reales se llama moneda vieja y marauedis viejos , los marauedis que corrian al tiempo del dicho Rey don Alonso onzeno , que fue el que hizo las dichas leyes , hy por cuyas se ponen en las ordenanças reales nuevas . lo qual parefcer por el libro de las leyes y cortes , que el dicho Rey hizo , en qual yo tēgo de mano , y otros muchos en el Reyno . este mesmo marauedi se llama moneda vieja en tiempo del Rey don Iuan el primero , como cõita por la l . 5 . del segundo ordinamiento , que hizo dicho Rey en

Guadalajara anno del fentor 1390 . (l . 1 . tit . 5 . l . 8 . Recop .) donde castigando a los que perseveran en excomunio dize : el que estuviere por espacio de treynta dies descomulgado , pague ciēt marauedis de los buenos , que son de moneda vieja feys ciētos marauedis . esta mesma ley y esta referida en las ordenanças reales l . 1 . tit . 1 . § . 8 . aunque algo diferente de la que esta de mano en las ordenanças antiguas : porque en las ordenanças nuevas cóforme a la letra comun de todas las impresiones la pena se pone en esta manera que el descomulgado que estuviere en su rebeldia y excomunio por 30 . dias pagua cient marauedis : el que por espacio de feys meses mil marauedis , y passados los dichos feys meses cada dia 70 marauedis . pero en la dicha l . 5 . del Rey don Iuan el primero , y en la peticion 61 . de las cortes que tuuo en Madrid el Rey don Alonso onzeno era de 1377 . se pone esta pena en esta manera : que el descomulgado por 30 . dias pague 100 marauedis , y si perseverare por vn anno mil : y passado el anno cada dia fefenta marauedis , en esta mesma forma se resumen estas leyes en el repertorio , que hizo en latin a las ordenanças reales el mesmo doctor Montaluo , que fue el recopilador auifamos de esto , porque en la l . 9 . tit . 1 . lib . 8 . ordin . se pone otra ley tam bien muy semejante , y conforme a la dicha l . 1 . tit . 5 . y es del Rey don Henrique tercero fecha en Madrid anno 1400 . y esta en las ordenanças viejas de mano algo diferente de las impresas . (vea se la dicha l . 1 . tit . 5 . lib . 8 . Recopil .)

Boluiendo al marauedi viejo de que se haze mencion en la dicha l . 1 . tit . 5 . y en las ordenanças del Rey don Iuan el primero digo que en estas ordenanças se confirma la ley del Rey don Alonso onzeno que sobre esto se hizo , en la qual haze mencion de feys ciētos marauedis por pena al que estuviere treynta dies descomulgado , sin desir , que sean viejos . Estos mismos llama el Rey don Iuan el primero marauedis viejos , y reduce los a cient marauedis de los buenos , como tambien los reduxo el mesmo Rey don Alonso : porque quanto a esto no reuoco su ley que tenia hecha antes con la pena de los feys cientos marauedis , pues solamente reuoco la primera ley a este effeeto , que no lleuassen al descomulgado passados los 30 . dias fefenta marauedis pro cada dia .

Que el marauedi viejo correspondia y se estime in marauedi y medio de los que al presente corren , prouea se por autoridad de los que recopilaron por mandado de los fennores Reyes Catholicos las ordenanças reales en esta manera . El marauedi bueno valio diez marauedis de los de agora , como esta expressado in l . 1 . tit . 9 . lib . 8 . ord . na . (hodie l . 1 . tit . 10 . lib . 8 . Recopila .) y cient marauedis de los buenos valen feys cientos de los viejos , segun lo declara la l . 1 . tit . 5 . lib . 8 . ordinat . (hodie l . 1 . tit . 5 . lib . 5 . Recopil .) y las leyes del Rey don Iuan el primero poco antes alegadas . Luego figue se , que el marauedi viejo vale tanto como marauedi y medio de los que agora corren , pues feys marauedis viejos se estiman por vno de los buenos , y el marauedi bueno esta en las dichas ordenanças estimado en diez de los presentes : y anfi esta muy prouado , que feys marauedis viejos valen diez marauedis de estos que al presente gastamos .

Allende de esto el marauedi llamado viejo en las ordenanças reales , y las leyes del Rey don Iuan el primero en muchas partes , valio quinze dineros y algo mas : el que al presente corre y ha dias que se vñ , vale diez dineros y no mas luego muy biē se collige , que el marauedi viejo valio quinze dineros a esta opinio pudo dar grãde occasion la l . 22 . tit . 23 . de las ordenanças . que hizo de el Rey don Alonso onzeno en Alcalá era de M . 386 . (hodie l . 1 . tit . 3 . lib . 6 . Recop .) do dize : por cada en que vno tomare alguna cosa de mantenimientos por fuerza , tricientos sueldos , que montan de esta moneda docietos y quarēta marauedis , si fuere loque tomare de labradores . y si fuere de hyjo dalgo , quinientos sueldos , que montã de esta moneda quatuorciētos marauedis . Esta mesma ley se puso en las ordinanças que oy dia tenemos l . 1 . tit . 11 . l . 4 . ord . (hodie l . 1 . tit . 3 . l . 6 . Recop .) de lo qual parefcer , que estos marauedis viejos , por q̄ tales se hã de entender por correr en tiempo del Rey don Alonso onzeno son la quinta parte mayores , que los sueldos . el sueldo bueno vale doze dineros como lo probare mos adelante . luego el marauedi viejo valia quize dineros , y anfi rãto valia dos marauedis viejos como tres de los q̄ agora vñamos . pues estos valē a diez dineros , y los otros a quinze . otra ley esta en las mismas cortes del Rey don Alonso onzeno en el mismo titulo y es l . 30 . (hodie

(*hodie l. 17. tit. 3. lib. 8. Recopil.*) la qual tenemos en las ordenanças reales, aunque no tan cumplida como esta en las cortes del dicho Rey que andan de mano: esta ley dice: que el hidalgo, que tomare en la behetria mas cõducho del che se le deue, pague por cada cosa cinco sueldos de los buenos al Rey, que son quatro maravedis de esta moneda. dize mas: en campos que son los caneros mayores, el canero cinco sueldos, que son quatro maravedis de esta moneda. en Castilla quatro sueldos que son tres maravedis, y dos dineros de esta moneda. En la montanna y en las Asturias y en Galizia el canero a dos sueldos y medio, que son dos maravedis. En Campos de la gallina seys dineros de esta moneda: por el anfar siete dineros: por el capon ocho dineros, en Castilla por la gallina cinco dineros, por el anfar seys dineros: por el capon siete dineros, y en las Asturias, en la montanna, en Galizia por la gallina quatro dineros, por el anfar cinco dineros. de estas leyes, por las quales se siguieron los que entendiõ en ordenar las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernãdo y donna Isabel, para que se publicassen y imprimiessen como al presente andan impresas, yo fago algunas illaciones en esta materia.

Lo primero y principal, que estas leyes hablan del maravedi viejo, pues tratan del maravedi cobrenno, que corria comunmente al tiempo del Rey don Alfonso onzeno, el qual maravedi auer se llamado viejo, esta prouado al principio de este capitulo.

Lo segundo, que este maravedi viejo es mayor que el sueldo bueno la quinta parte, lo qual parece ansi por el tenor de las dichas leyes.

Lo tercero, que el maravedi viejo valia mas que el que agora corre la tercera parte. Esto claramete esta prouado por las mesmas leyes de las ordenanças reales: y ansi mesmo se collige: si el maravedi viejo valio quinze dineros y mas que el sueldo, y el de agora vale solamente diez dineros.

Lo quarto es, que el maravedi viejo valia algo mas que quinze dineros. esto parece, porque dize la ley quatro sueldos, que son tres maravedis y dos dineros. si quatro sueldos son a doze dineros cada vno quarenta y ocho que dan tres maravedis en quarenta y seys dineros.

Lo quinto, que teniendo esta cuenta con razon se reduzen seys maravedis viejos ad diez de los presentes, aunque: aya alguna differencia, porque seys maravedis viejos hazen nouenta y dos dineros, y diez maravedis de los que agora vlamos, hazen cient dineros. Pero es costumbre antigua en reduccion de moneda viejas a las nuevas no mirar en alguna pequena diferencia. Ansi Plutarcho, Tito Liuij, Plinio y otros llamaron denario a la drachma Attica, siendo el denario mayor vna setena parte, que la dicha drachma Attica.

Lo sexto, que de lo suso dicho se puede sacar es aduertir que no ay cõtrariedad alguna en la declaracion de los maravedis viejo y nueuo, que puse en el *lib. 1. de las varias resoluciones, c. 11.* porque el maravedi viejo valia quinze dineros, y el nueuo diez, y ansi el sueldo de doze dineros es mayor que el maravedi nueuo, y menor que el maravedi viejo.

Lo vltimo es que segun esta opinion sacada de las mesmas ordenanças reales no se puede dezir que el maravedi viejo aya sido de mayor valor que maravedi y medio de los presentes, ni se puede prouar que aya sido de oro, antes esta claro que fue cobrenno, o de vellon. pues por las ordenanças reales se diferencia el maravedi bueno del viejo, de los que agora gastamos estimandose el bueno en seys de los viejos, y en diez maravedis de los presentes.

Esta estimacion y comparacion del maravedi viejo con el que agora corre, como tengo dicho, tuuieron por muy aueriguada y cierta el doctor Montaluo y los de mas, que entendieron en recojer las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernando y donna Isabel, por cuy a authoridad examinando se primero en su muy alto consejo se publicaron las dichas ordenanças reales, y teniendo esta opinion por muy acertada la segui en las varias resoluciones. Aunque adelante por ne otra manera de estimar el maravedi viejo sin perjuicio de la authoridad de los que ordenaron el dicho libro de leyes y ordenanças.

Ansi mesmo se haze mencion en las leyes de estos reynos del maravedi bueno como de moneda diferente del maravedi viejo, y ansi es, que no puede dudarse, que el maravedi bueno, y el viejo ayan sido muy diferentes. porque el Rey don Iuan el primero en Guadaluara los pone por

tales en la ley, que hizo de los descomulgados: como pareçen las cortes, que el dicho Rey hizo, y de la ley primera, *tit. 1. lib. 8. ordinacion.* [*hodie l. prima, titulo quinto, libro octauo Recopilacion.*]

El valor de este maravedi bueno viene a ser diez maravedis de los que al presente corren, y se vñan lo qual proua la *l. 1. tit. 9. lib. 8. ordinacion.* [*hodie l. 1. tit. 10. lib. 8. Recopilacion.*] doze que el hijo, o hija, que demonstrare a su padre, o madre en publico, o en escondido, este en la carcel publica por veynete dias, o pague al padre, o ala madre seyscientos maravedis de los buenos, que son seys mil maravedis de esta moneda. Esta ley hyzo el Rey don Iuan primero de este nombre en Birbieca, anno M. CCC. LXXXVII. y en los libros de mano, que yo he visto, do eitam muy cõpildas las leyes y cortes del dicho Rey, no estan aquellas palabras que son seys mil maravedis de esta moneda. De mas de esto el doctor Montaluo en el repertorio de las ordenanças, vebo filius: refiriendo esta ley del Rey don Iuan, solamente haze mencion de los seyscientos maravedis. De manera que la dicha clãusula fue declaracion hecha por los que entendieron en ordenar las dichas ordenanças, y ansi a authoridad sera de mucho credito y importancia para prouar, que el maravedi bueno viene a ser de estimacion de diez maravedis de los que agora gastamos.

Este mesmo valor y precio corresponde al valor que prouieron los Doctores Vicente Arias, y Montaluo in *l. 1. tit. 1. lib. 2. Fori.* al maravedi del Rey don Alfonso decimo, que hizo recopilar el fuero. porque escriuen, que aquel maravedi valia ocho sueldos y tres dineros, cada sueldo de estos doze dineros comunes que hazen diez vn maravedi de los de agora. Estas son las palabras que estan en la dicha glosa. Segun esto ocho sueldos hazen nouenta y seys dineros mas tres, son nouenta y nueue dineros, que vienen a ser diez maravedis de los que agora vlamos, pues vale cada maravedi diez dineros. Por esta causa en el *cap. 11. de las varias resoluciones tuue*, que este maravedi bueno vale diez de los de agora, y que era el que se valia en tiempo del Rey don Alfonso decimo, que llamo alli el *gillador*: y entiendo, que se vsaua estones por maravedi bueno y mayor, o de oro.

E por que los dichos Doctores que tenian mas noticia de monedas antiguas que no tenemos al presente dizen, que este maravedi en tiempo del Rey don Alfonso decimo era de oro, tambien escriui en el dicho *cap. 11.* que el maravedi de oro en tiempo del Rey don Alfonso decimo, valia diez maravedis de los de agora, y este se dezia maravedi bueno. bien sospecho, que en aquel mesmo tiempo se dezia maravedi, cierta summa de dineros menudos, que venian a agualar con diez maravedis de dos que agora corren. lo qual parece, porque en la historia del mesmo Rey don Alfonso decimo *capit. primero.* escriue el author de las monedas, que entonces corrian y dize, que vn maravedi tenia tantos dineros, que alcançaua al maravedi de oro este *c. de esta historia me me a delante.* porque me parece es conueniente a la materia que tratamos.

Este maravedi de oro es el menor de los maravedis de oro que yo he hallado en las leyes, y coronicas de estos reynos, y ansi considerando la ley del estilo 114. trabajo de la explicar y entender en el dicho *capit. 11.* Las palabras de la ley son estas.

Es saber que en las leyes do dize pena de maravedi de oro, que se juzgo ansi por el Rey don Alfonso, que fallara el que al tiempo, que acaescio fue ansi esta blefido, que la moneda, que corria entonces, que era de oro. E hizo ante traer los maravedis de oro que andauan al tiempo antiguo, e fizo los pesar, con su moneda: e por peso fallaron, que los seys maravedis de la su moneda: del Rey, que pesaua, vn maravedi de oro, y ansi el maravedi de oro haze de juzgar por seys maravedis de esta moneda. De estas palabras se saca, que el maravedi del Rey don Alfonso decimo era de oro: porque de otra manera no cõuenia pesar le cõ el antiguo que tambien era de oro: pues siendo diferentes metales en ninguna manera quadrada, ni puede quadrar, que por el pesos de ambos en vnas mesmas balanças se sacasse el valor que tenia vno mas, que otro. mayormente que esta ley dize, auer se pesado seys maravedis de los del Rey don Alfonso: y auer pasados tanto ellos seu como vn maravedi de oro de los antiguos.

En el maravedi bueno, que corria en tiempo del Rey don Alfonso decimo, era diferente del maravedi, que llaman las leyes de estos Reynos viejo, y valia tanto vno como feys de los viejos, segun parece por las leyes del Rey don Iuan primero, y por otras que hemos arriba allegado: y el viejo corresponde a vno y medio de los de agora: y el maravedi bueno monta diez de los presentes, el maravedi de oro mas antiguo que peso feys de los buenos, viene a valer sesenta maravedis de los que al presente vsamos.

El Rey don Alfonso onzeno en las corres que tuuo en Leon era M. CCC. LXXXVII. en la peticion segunda, [*hodie* *lib. 8. Recopil.*] tambien estima el maravedi bueno en feys de moneda vieja diciendo: peche cient maravedis de buena moneda, que son feys cientos de esta moneda. De manera que esta ley pudo assi mesmo dar causa la estimacion que hizieron los que ordenaron las ordenanças reales, poniendo el maravedi bueno en diez de los presentes, y el viejo en vno y medio: la qual estimacion se ha seguido siempre por los jueces en la execution de las dichas leyes. Para todo lo sufo dicho se ha de aduertir, que las leyes del dicho Rey don Sancho el quarto, segun consta del principio de ellas, donde se da a entender, que aquella recopilacion por la mayor parte contiene leyes del tiempo del Rey don Alfonso decimo.

En la cronica del Rey don Alfonso decimo *cap. primero.* tratando el author del Rey don Hernando el tercero, y del dicho Rey don Alfonso su hijo pone las palabras siguientes.

Ca en aquel tiempo del Rey don Fernando daua el Rey de Granada la mitad de todas sus rentas, que eran apreciadas en setecientos vezes mil maravedis de la moneda de Castilla, y esta moneda era tan gruesa, y de tantos dineros el maravedi, que alcançaua valer el maravedi tanto como vn maravedi de oro, y porque en aquel tiempo del Rey don Fernando corria en Castilla la moneda de los pepones, y en el Reyno de Leon la moneda de los leones, y de aquellos pepones valia ciento y ochenta el maravedi, y las compras pequennas hazian las metales, que facian diezcocho pepones el metal, diez metales el maravedi, y de estos maravedis eran apreciadas las rentas del Reyno de Granada en setecientos vezes mil maravedis, y dauan al Rey don Fernando la mitad de aquellas, y el Rey don Alfonso su hijo en el comienzo de su Reynado mando deshazer la moneda de los pepones: y fizo labrar moneda de los burgales que valia nouenta dineros el maravedi: y las compras pequennas se hazian a sueldos, y feys dineros de aquellos valian vn sueldo, y quinze sueldos el maravedi. esto se escripto en el *capit. primero.* y en el *capit. 7.* dize el coronista como el mesmo Rey don Alfonso ann. de M. CC. LVIII. mando deshazer la moneda de los burgales: e hizo labrar la moneda de los dineros prietos, y de estos dineros hazion quinze el maravedi, de manera que quinze dineros hazian el dicho maravedi.

De esta cronica se podria muy bien sacar el valor del maravedi de oro, que corria en tiempo del Rey don Alfonso decimo: si pudiessimos bien auer riguar como correspondia el pepon a la moneda, que corre al presente. Y ha de notarse, que la moneda de los metales que tengo referida, aunque esta scripta por este nombre en la dicha Historia, en algunos libros, que yo he visto, en otras scripturas se llama Mercal, o Mercales, o Mancales.

En vn libro de mano antiguo halle vna breue relacion de monedas viejas, y alli lei, que el pepon valia dos meajas y el Burgales dos pepones, o quatro meajas. Segun esto el maravedi del tiempo del Rey don Alfonso decimo viene a valer sesenta dineros, que hazen cada vno a feys meajas feys maravedis de los que agora corren. Si esto es assi, no se puede dudar tomando las palabras de la dicha cronica y haziendo por ellas la cuenta, sino que este maravedi del Rey don Alfonso decimo es el que se llama bueno, e igual al maravedi de oro, que en aquel tiempo corria: del qual hazen mencion las leyes del fuero y otras. Tampoco ay duda sino que el maravedi cobrenuo, o de vellon andando el tiempo vino a baxar mucho, y no valio tantos dineros, como lo hemos prouado al principio de este capitulo.

De aqui se sigue la duda que tiene la estimacion de los maravedis bueno y viejo, puesta en las ordenanças reales de los Reyes Catholicos, y en las demas, que hemos arriba

citado, estimando el maravedi bueno en diez maravedis de los que agora corren: porque reducidos diez maravedis de los presentes a dineros, hazen cient dineros: y assi tienen mas dineros quel maravedi bueno, o de oro, que corria al tiempo del Rey don Alfonso decimo, pues a quel atenta esta vltima cuenta, valia sesenta pneros: pero, este tan determinada la primera estimacion de maravedi bueno, y del viejo en las dichas ordenanças reales como al presente andan impressas, y examinandas y passadas con publica autoridad de leyes, que parece temeridad apuntar lo contrario. aunque sin prejuizio de la autoridad que tuuieron los que las recopilaron, pues no toca la estimacion de las monedas tanto en la substantia de la ley, que se manda guardar conforme a su pccision antigua, y se haze incidental, no dexare de tratar otra manera de estimar el maravedi bueno, y el viejo, poniendo a de lante mu y en particular la diferencia, que puede auer entre las dos opiniones, o maneras, y modos de apreciar esta moneda.

Parece de las leyes antiguas est de estos Reynos, que esta distincion de moneda vieja y nueua procedio por razon y causa, que las monedas para remediar las necessidades publicas se alcançan y suby an del valor ordinario, y a las vezes se labrauan de mas baxa ley, que dando el valor antiguo en su fuerça, todo esto se prueua por el principio de las ordenanças que hyzo el Rey don Henrique segundo en Toro era de M. CCCC. XI. y el mesmo en Alcala era de M. CCCC. VIII. y por la ley del Rey don Iuan primero en Burgos anno de M. CCC. LXXXVIII. donde dize que el maravedi viejo y nueuo se an de vn valor, iguales, aunque los dineros nueuos sean de mas baxa ley. Por manera que el maravedi viejo y de moneda vieja valio siempre diez dineros, y feys cornados, entendiendo, como entiendo del maravedi comun, que corria en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, porque este tal llaman las leyes viejo y de moneda vieja pues estonces no auia auido mudança, ni nouedad en baxar de ley la moneda, ni subir la de valor, lo qual a crecido en tiempo del Rey don Henrique segundo, hijo del dicho Rey don Alfonso onzeno. assi mesmo se confirma lo sufo dicho por las leyes que tengo alegadas en el principio de este capitulo, por las quales yo entiendo se prueua que el maravedi comun que corria en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, el qual llaman las leyes maravedi viejo, valia diez dineros no mas: o feys cornados: y que se llama viejo teniendo respecto a la nouedad: que despues vno en las monedas por remediar las necessidades publicas, como se da bien entender en las dichas leyes y ordenanças, a esta cuenta podria manifestar, mucho la estimacion de los sueldos teniendo por la Historia del Rey don Alfonso decimo, que el sueldo comun valia feys Burgaleses de quatro meajas cada vno, y poniendo el sueldo bueno en doze Burgaleses de estos, de manera que hiziesen doze Burgaleses ocho dineros, como adelante diremos, y vni que daria el sueldo bueno, de quien hazen mencion las leyes de Rey don Alfonso onzeno en ocho dineros, de lo qual resulta, que cinco sueldos buenos hazen quatro maravedis comunes en tiempo del dicho Rey don Alfonso onzeno, segun consta por las leyes, que del mesmo Rey tengo alegadas: por las quales el maravedi es la quinta parte mayor, que el sueldo bueno, por manera, que quedara el maravedi del tiempo del Rey don Alfonso onzeno en diez dineros como el de agora, puesto que se aya llamado en muchas leyes maravedi viejo. Esta distincion de sueldo bueno y de otro menor con esta mesma estimacion del maravedi comun en tiempo del Rey don Alfonso onzeno vi notada en la memoria que tengo alegada de monedas antiguas, que vi de letra muy antigua. De lo qual parece quedar assentado, que el maravedi viejo, y comun diferenciado del que las leyes, y coronicas llamaron bueno, valio diez dineros, o feys cornados, como vale el que al presente vsamos. Aunque el maravedi del tiempo del Rey don Alfonso decimo, que se llama bueno: o era de tantos dineros, que igual auan al maravedi de oro, como lo testifica su historia valia mucho mas: pues viene a valer feys maravedis de los que agora corren. En la mesma historia del Rey don Alfonso decimo, y en otras se haze mencion de cierta moneda llamada Tornese: la qual dize la cronica que era de plata, y esta creo yo era moneda Francesca, que corria en Castilla por auer la traydo los Franceses, que venieron estonces en estos Reynos, y tirado los tiempos parece ser

esta moneda el argenteo Turonense, de quin trata la *elem. 2. de magistris*, y tratamos en el *cap. 3. §. 2. num. 8.* en esta presente obra: donde le estimamos en veynete y cinco maruedis conforme a la estimacion que agora tiene el real de plata castellano porque el Tornes pesaua tres partes de quarto de vn real, o tres quarillos, y en aquel tiempo valdria rãto como dos maruedis comunes. podria dezir aguno que este Tornes fuesse el sueldo Turonense, de quien tractamos en el mismo §. 2. nu. 7. y le pusimos el peso de la tercera parte de vn real, que al presente sale en vnçe maruedis, y estonces valdria vn maruedis comũ por lo que adelante diremos cerca de las monedas de plata, que solian correr en estos Reynos. Aunque yo sospecho quel sueldo Tornes tenia mucha mezcla de cobre, y no tanta plata.

Ansi mismo en las leyes reales muchas vezes se haze mencion de sueldos: los quales han sido diferentes, como de las mesmas leyes, y de la coronicas paresee. no tratate aqui del sueldo contenido en el foro iuzgo, y leyes Gothicas, porque adelãte se offrecera meyor coyuntur y lugar.

Otros sueldos ay, de los quales hazen mencion las leyes del Rey don Alonso onzeno, y por ellas paresee, que cada sueldo de estos era menor la quinta parte que el maruedi comun, que estonces corria, an si lo prouea la *leg. 11. y la l. 19. nu. 11. lib. 4. ordin.* [*hodie l. 11. §. 17. titul. 3. lib. 6. Recopilat.*] l. 22. y l. 30. tit. 32. de las ordenanças, que hizo el dicho Rey don Alonso onzeno en Alcalã, era de 1386. esto mismo prouamos poco antes: pues por aquellas leyes valen tanto quatro maruedis como cinco sueldos, y conforme a vna opinion pusimos este tal maruedi en valor de quinze dineros, diziendo ser el que llamant las lyes de moneda vieja: por tanto este sueldo valia doze dineros, y era mayor la sexta parte, que el maruedi, que agora vsamos, pues este vale solamente diez dineros, por lo qual paresee, que cinco sueldos de estos vienen a valer seys maruedis de los de agora, en esta mesma estimacion de las varias resoluciones. l. 11. ca. 11. declaramos los sueldos contenidos en las leyes de Rey don Alonso onzeno antes mucho tuuieron esta opinion el doctor Vincẽte Arias y el doctor Montaluo in l. 1. tit. 3. §. 1. r. tit. 5. lib. 1. Fori el mismo Montaluo en el repertorio que hizo a las ordenanças reales verbo, solidus. donde annade vna cosa, y es, que el sueldo bueno alio ocho maruedis de moneda vieja, que segun su cuenta venia a ser de valor de doze maruedis de los presentes, que agora gaitamos: alega para esto vna ordenança del Rey don Alonso onzeno en Alcalã, que comienza, si el hijo dalgo como mas, &c. l. 11. tit. 11. lib. 4. ordinacion. esta ley en las ordenanças reales nueuas dize ansi, y es le ley. 19. el que tomaremos: pague por cada cosa cinco sueldos de sus bienes al Rey, que son de esta moneda quatro maruedis. si en do esta ley la mesma que alega Mõtãlno, claro esta, que no prouea lo que el quiere. Ansi mismo en las ordenanças antiguas des Rey don Alonso onzeno dize pague por cada cosa cinco sueldos de los buenos al Rey, que son quatro maruedis de esta moneda. de lo qual resulta auer tenido el doctor Montaluo el lib. errado, y esto es cosa muy clara pues la mesma ley y las otras del mismo titulo por vnos mismos sueldos, maruedis, y dineros van refrendo las viandas, y en todos los demas passos haze el sueldo tal que cinco valgan quatro maruedis. de manera, que no prouea auer valido el sueldo en aquel tiempo ocho maruedis de los viejos. llama y puedo llamar el Rey don Alfonso estos sueldos de a doze dineros sueldos buenos, a diferencia de otros, que a mi parecer eran menores, de los quales haze mencion el Rey don Henrique segundo hejo del mismo Rey don Alonso, en las ordenanças, que hizo en Toro era 1411. donde en el proemio dize, que valgan tres sueldos quatro dineros, como solian valer, de lo qual se sigue, este sueldo tal valia poco mas que vn dinero: en fin vn dinero y la tercera parte de otro. de manera que este sueldo meno llega a valor ocho meajas. otros sueldos corrieron en tiempo del Rey don Alonso decimo: como paresee de su historia ca. primera. valia cada vno de estos seys dineros burgaleses, que a mi parecer tenia cada vno y valia quatro meajas, segun que del dicho *capit. primero*, se puede en alguna manera colegir, porque valia cada vno por dos pepciones: segun esta cuenta este vltimo sueldo valia veynete y quatro meajas, que son quatro dineros de los que corrieron despues en el Reydo, de los quales el maruedi valio y vale diez como tengo ya tratado.

En la ley 2. tit. 9. lib. 8. ordinat. [*hodie l. 2. §. 10. lib. 8. Recopilat.*] seha dúpucito, que el que dixere ca otro por inuria, alguna de las palabras en la dicha ley contenidas, peche trezientos dineros, algunos juezes mayormente los inferiores estiman cada vno en dos maruedis, otros como son los alcaldes de corte a quatro maruedis de los que al presente corren en ley se face del fuero lib. 4. tit. 3. leg. 2. y en aquel titulo en la ley primera, se pone tam bien esta pena de los trezientos dineros en otro caso. an si mismo en la ley 3. tit. 5. lib. 4. de sueldos Burgaleses conforme ala ley primera tit. 8. lib. 1. r. tit. doze dineros: de manera, que este sueldo Burgales valia uedi presente que agora gaitamos, que excede dos dineros al maruedi presente, que cinco de ellos hazen seys maruedis de los presentes, por tanto segun esta cuenta los trezientos sueldos auian de estimarse en trezientos, y seiscientos maruedis de moneda que al presente gaitamos.

Esi estos doze dineros no son de a seys meajas, sino Burgaleses de a quatro meajas, como tengo apuntado seria cada sueldo, de a quarenta y ocho meajas: y menor la quinta parte, que el maruedi comun, de manera que cinco sueldos valdrian quatro maruedis de los que al presente gaitamos, y ansi los trezientos sueldos serian dozientos y quarenta maruedis de esta moneda. Puesto que en esta cuenta siempre tenemos por contrario al doctor Montaluo, y a los que siguieron su opinion.

En esta materia de sueldos, y de injurias es razon notar dos leyes del est, lo bien antiguas, pues aquella obra se hizo del tiempo del Rey don Alonso decimo y de las leyes, que estonces se vsauan por la mayor parte, la vna es ley 85. la otra es l. 131. por las quales pareee, que el que injuriare de palabra al home hijo dalgo ha de pagar quinientos sueldos, aunque las injurias dichas a otros hombres, que no son hijos dalgo no tienen tãta pena. De estas leyes noto el muy magnifico, y en letras, y reditudo de iusticia senalado varon el licenciado Arce de Otalora del consejo de su magestad en su real audiencia de Valladolid en el lib. de las resoluciones. 2. part. cap. 4. n. 11. la causa y razon porque dizen en Castilla hidalgo de vengar quinientos sueldos segun fuero de Espanna, y que sea esta porque a los hidalgos por su nobleza les compete este derecho especial de estimar y pedir sus injurias por quinientos sueldos: haze ansi mismo para lo fuso dicho vna lez que esta entre los fueros de Espanna lib. 3. tit. de las prendas. y dize anli.

Si el cauallero deue algo al franco. o a otro home de rra por aquella deuda, ni por otra cosa del mundo noue a la bovia que caualgare, ni de las riendas: y si lo fiziere peche 100 sueldos de calumnia. 259. sueldos sean por el Rey: e los otros 250. sean para el cauallero, por la hontra que auia recibido. Esto mismo que esta ley dize prouea por otros fueros antiguos de estos reynos. E aunque se suelen dar meajas y duernas razones para entender el principio, y origin que tuuo la dicha manera de hablar, en comprobacion de la razon fuso dicha yo considero la ley 11. tit. 11. libro quarto de las ordenanças reales. [*es ley 11. titul. 3. lib. 4. Recopilat.*] donde se refiere vna ley del Rey don Alonso onzeno fecha en Alcalã era de 1389. diziendo: por cada solar en que vno tomare alguna cosa de mantenimiento por fuerza pague trezientos, sueldos, si fuere lo que tomare de labradores, e si fuere de fijos dalgo quinientos sueldos. An si mismo se puede aplicar otra ley del fuero iuzgo. lib. 8. tit. 4. comienza la ley: Si algun home habuy brauo. donde estimandose los danos hechos por animales, y las muertes de hombres en ciertas quantidades, en la del home de hontra dize que peche el fennor del animal quinientos sueldos, por el omezillo. Tambien se puede en alguna manera aplicar lo que escrue Ruenano en el libro 2. de las cosas de Almanã, diziendo, que entra otras leyes Salicas, que tenian los Francos, auia vna donde se estimauan las injurias para la pena de allas en esta manera, que si el Salico Francẽs injuriasse a otro pagalle el sueldo estimado en doze dineros, pero si el Frigio, o Saxon injuriasse al Salico Francẽs auia de pagar el sueldo por quarenta dineros estimado, de arte que el sueldo para la misma injuria hecha al Salico se auia de contar, y tomarse de mayor valor, y auia de ser de quarenta dineros. los de mas de doze,

deze, lo qual se hazia por ser los Salicos Franceses eran
 nobilissima, y de tanta fuerce y qualidad, que de ella eran
 elegidos los Reyes Francos, sus cosejeros, ligis ladores, y
 los de mas, por cuya prudentia y voto se gobernaua la Re-
 publica de lo qual, y de las leyes Salicas trato en *l.c. primero,*
de las quattiones practicas.

Conforme a lo suso dichos es necessaria distinguir las dos
 opiniones, y segun cada qual dellas resolver la estimacion
 de las monedas, en que esta o puede estar la diferencia. es
 asi que attenta la opinion del doctor Motaluo, y la decla-
 racion de ordenanças reales de los Reyes Catholicos don
 Fernando y donna Isabel, ha se de tener lo siguiente.

El marauedi bueno, que y gualaua al de oro del tiempo
 del Rey don Alonso decimo, venie a valer diez marauedis
 de los de agora.

El marauedi viejo, que era comun, en tiempo del Rey
 don Alonso onzeno, corresponde a tres blancas poco mas,
 de manera, que sey viejos hazen de los que agora corren
 diez marauedis.

El sueldo Burgales valia doze dineros, y por q el marauedi
 presente vale diez dineros, valio este sueldo la sexta par-
 te mas q el marauedi, que agora corre: y la quinta parte me-
 nos, q el marauedi viejo, este sueldo se llama sueldo bueno.

Pero teniendo, e seguiendo otro cuenta, se deve notar
 otra manera de estimacion en la forma siguiente.

El sueldo menor valio vn dinero y dos meajas: por ma-
 nera que vale ocho meajas, y ansi se llamo ochosen: como
 lo hemos prouado.

El sueldo bueno valio doze Burgaleses: llamose este suel-
 do, sueldo Burgales, lo qual se prueua por la ley *1. tit. de los escri-
 uanos. li. Fori. do* parece, y quiere la ley sentir, que este sueldo
 Burgales se diuidia y estimaba por dineros Burgaleses y qua-
 rta da a entender, que seys dineros Burgaleses hazen me-
 dio sueldo.

El dinero Burgales valia quatro meajas: como esta nota-
 do en aquella memoria antigua, que tengo alegada.

De lo qual se colige, que el sueldo Burgales no vale doze
 dineros de los nuevos, que tienen a seys meajas: de los qua-
 les hazien diez el marauedi de agora: como fuisse Montal-
 uo. Sino doze Burgaleses de a quatro meajas, que son ocho
 dineros de los nuevos y de a seys meajas.

Ansi mesmo se saca de lo suso dicho, que este sueldo de bu-
 eno, llamado Burgales, es del que tratan y hazen mencion
 las leyes del Rey don Alonso onzeno, que tenemos arriba
 alegadas: y dizen que este sueldo es menor la quinta par-
 te, que el marauedi pequenno, y comun. pues el marauedi
 valia y vale diez dineros de a seys meajas: y ansi cinco suel-
 dos de estos, que son quarta dineros, hazen quatro marauedis,
 que ansi mesmo valen, y valieron quarenta dineros.

Ella mesma estimacion quadrara ala *l. 30. del Rey don Alonso
 onzeno en Alcalá: [ley 17. tit. 3. lib. 6. Recopil.]* Jin auer que
 quitar, ni que annadir do dize quatro sueldos, que son tres
 marauedis y dos dineros: siendo este sueldo de a ocho dineros
 hazen quatro de ellos treinta y dos dineros: siendo el
 marauedi de a diez dineros hazen tres marauedis, treynta
 dineros: an si que quatro sueldos hazen tres marauedis, y
 dos dineros. segun la otra cuenta auiamos puesto el sueldo en
 doze dineros: y el marauedi no le podimos poner en quinze
 dineros por que no quadrara: y por tanto le poniamos en
 mas que en quinze dineros, lo quel no es verisimil: pues
 siempre el marauedi tuuo dineros ciertos y enteros.

El otro sueldo, de quien se haze mencion en la coronica
 del Rey do Alonso decimo, valia seys Burgaleses, y era la my-
 tad que el sueldo bueno Burgales: de manera que este suel-
 do valia veynte y quatro meajas, o quatro dineros de los
 de seys meajas. Este sueldo se pue de llamar mediano. Lo
 qual se colige de la dicha coronica y de lo que por ella se
 da a entender y de lo que luego diremos.

El marauedi bueno, que y gualua al de oro en su valor,
 segun en la mesma coronica se escribe, valio ciento y o-
 chenta pepones cada pepon era dos meajas: ansi mesmo
 valia este marauedi diez metales. cada metal diez y ocho
 pepones conforme a esto, este tal marauedi tenia y valia
 sesenta dineros de a seys meajas que corresponden a seys
 marauedis de los que agora corren.

Dize lamisma historia del Rey don Alonso el decimo,
 que el marauedi de aquel tiempo, que alcançaua al de oro,
 valia nouenta Burgaleses. cada Burgales tenia dos pepon-

nes: los quales se des hizieron y fueron reduzidos los cien-
 to y ochenta a noveta. valia ansi mesmo este marauedi bueno
 quinze sueldos. cada sueldo de estos tenia, y valia seys Bur-
 galeses: por manera que este marauedi corresponde a seys
 de los que al presente vlamos.

Ansi mesmo los quinze prietos, que la misma historia
 del Rey don Alonso decimo escribe, hazian el marauedi,
 vienen a ser de tantos dineros, que y gualan conforme a
 la dicha cuenta a seys marauedis de los presentes: por ma-
 nera, que este dinero prieto valia quatro dineros comunes.

A esta cuenta corresponden las leyes del Rey don Juan
 el primero, donde tassan el marauedi bueno por seys de los
 viejos, los quales hemos puesto en el mismo valor que los
 presentes: aunque en diuersas partes los marauedis viejos
 han sido, y son interpretados, y estimados por particulares
 fueros algunas vezes a dos: otras a tres, otras a quatro ma-
 rauedis de los que agora corren.

De aqui se saca, que el marauedi de oro antiguo, que por
 la ley del estilo valia y pesaua tanto como seys marauedis
 de oro del Rey do Alonso decimo. se estimaua y apreciava
 en treynta y seys marauedi de los que al presente gastamos.

La ley *2. tit. 33. part. 7.* pone marauedis prietos, y marauedis
 blancos: dando a entender claramente, que el marauedi
 prieto valia mas, que el marauedi blanco. por vettura llamo
 marauedi prieto el marauedi bueno que montaua quinze
 prietos y blanco al marauedi mas baxo y comun, que mon-
 taua diez dineros como mota el que agora vlamos: lo qual
 puede ansi mesmo prouarse por lo que diremos luego
 del blanco. Verdades que algunos contractos otorgados
 al cabildo de la yglesia de Cordoua, he visto hecha diffe-
 rencia de marauedis de moneda vieja, y de los marauedis
 de moneda blanca, estimando el de moneda vieja en dos
 de la de moneda blanca, y entiendo de moneda blanca por
 la qual presente corre y ha corrido de sesenta annos a esta
 parte y mas.

Ellas monedas antiguas aunque eran de vellon, creo y
 sospecho tenian mas mezcla que plata, que no tienen las
 blancas, quartos, y ochauillos que agora corren. Esto se
 puede sacar en alguna manera de la coronica del Rey don
 Alonso onzeno, *ca. 98.* en cuyo tiempo y antes en tiempo
 del Rey don Fernando quarto su padre, y de otros Reyes el
 marauedi comun vino a estimarse por nouenes, y cornados
 como parece de la misma historia, y valio lo que al presen-
 te vale, lo qual se puede de crear por lo siguiente.

Lo primero, porque de las leyes del Rey don Alonso on-
 zenno, que cerca de los sueldos hemos alegado y examina-
 do, parece, que aquel marauedi valia diez deneros como al
 presente vale, y poco mas.

Lo otro: porque valia diez nouenes el marauedi, y cada
 nouen de estos valia y era tanto como vn dinero a seys
 meajas: lo qual esta claro por el ordenamiento, que hizo el
 Rey don Henrique segundo en Toro era de 1411. donde di-
 ce, que el marauedi valga diez dineros, o diez nouenes, o
 seys cornados: y que doze cinquenes valgan vn marauedi:
 dos cinquenes vn cornado: de lo qual parece, que aquel
 marauedi valia seys cornados y diez dineros como vale el
 que al presente vlamos y que doze cinquenes hazian tan-
 to y montauan como diez nouenes: por manera, que el no-
 uen valio seys meajas, pues el cincoen era de cinco. todo lo
 qual quadrara con el marauedi, que agora gastamos.

De aqui ansi mesmo se prueua, que el dinero nouen no
 valio entonces mas que seys meajas: y no nouen, aunque es
 possible que en algun tiempo las aya valido.

El cruzado moneda menuda en Castilla solia valer or-
 dinariamente dos cornados no le subiendo por alguna
 necesidad, como lo prueua el ordenamiento, que hizo el
 Rey don Henrique segundo en Alcalá era de M. CCCCVIII.

Blanco fue tambien moneda y aunque pudo ser hauer se
 labrado antes, como lo da a entender la ley de la partida *2. tit.
 33. part. 7.* tambien la mando labrar el Rey don Juan el
 primero, y le puso en valor de vn maruedi de a diez dineros:
 despues abaxo cada blanco a seys dineros, que viene
 quasi a lo que es oy vna blanca y vn dinero mas. lo qual pa-
 rece por el ordenamiento que hizo el mismo Rey don
 Juan en Birbieca anno de M. CCCLXXXVII. y en Burgos
 anno de M. CCCLXXXVIII. este blanco baxo a Valor de
 vn cornado, el Rey don Henrique tercer en Madrid anno de
 CCCXI.

... dico, quod in iisdem ordinationibus confirmatur lex Regis Alfonsi vndecimi. que mentionem facit sexcentorum maravedinorum illi pro multa constitutorum, qui triginta diebus manserit excō municatus, nec addit, quod debeant esse veteres. Hos ipsos vocat Rex Ioānes eius nomine primus maravedinos veteres, & reducit ad centum minus primus maravedinos veteres, veluti eos quodque reduxerat idē Rex maravedinos bonos, veluti eos quodque legem non reuocauit. Nam quod hoc attinet, eam legem non reuocauit, quam prius condiderat, cum multa sexcentorum maravedinorum, sed primam legem ob eam causam reuocauit, ne ab excō municato post triginta dies exigerentur sexcenta maravedini in dies singulos.

Quod maravedinus vetus correspondeat & æstimetur maravedino cum dimidio huius ætatis, probatur auctoritate illorum, qui ex mandato Regum catholicorum collegerunt leges Regias hoc modo: maravedinus bonus valet 10 maravedinos modernos, veluti exprimitur l. i. tit. 9. lib. 8. Ordinationum. [hodie l. i. tit. 10. lib. 8. Recop.] & centum maravedini boni valent sexcentos maravedinos veteres, veluti dicitur l. i. tit. 5. lib. 8. Ordinationum. [hodie l. i. tit. 5. Recopilar. & legibus Regis Ioannis, eius nominis primi, paulo ante allegatis. Immediatē sequitur, maravedinum veterem tantum valere, quantum maravedinus cum dimidio modernus, qui modo cursum obtinet: quandoquidem sexcenti maravedini veteres pro vno ex bonis appreciantur, & maravedinus bonus, in prædictis ordinationibus æstimatur decem modernis, & sic quidem probatum est, sex maravedinos veteres valere decem ex ijs, quos in præsentiarum expendimus.

Præterea maravedinus vetus in ordinationibus regijs, & in legibus Regis Ioannis primi, multis in locis valet decem denariolos, & aliquid amplius: sed qui modo cursum habet, & quo iā inde vtimur, is valet decem denariolos, & nihil amplius: quam obrem bene colligitur, maravedinū veterem valuisse quindecim denariolos. Huic opinioni, magnam occasionem dare potuit l. 22. tit. 32. Ordinationum. quam Compluti condidit Alfonsus vndecimus, anno 1386. [hodie l. i. tit. 3. lib. 6. Recop.] vbi habet: Quoties aliquis vi rapuerit quidpiam, quod spectat ad rem alimentariam, luet rustico vel agricolæ trecentos solidos, hi efficiunt ducentos & quadraginta maravedinos: quod si rapum fuerit nobili, luet quingentos solidos, qui supputant in hac moneta quadringentos maravedinos. Hæc ipsa lex relata fuit ad ordinationes, quibus modo vtimur. l. i. tit. 11. lib. 4. [hodie l. i. tit. 3. lib. 6. Recopilar.] vnde patet maravedinos istos veteres (tales enim intelliguntur cursum habuisse sæculo Regis Alfonsi vndecimi) esse quinta parte maiores. Solidus bonus valet duodecim denariolos, veluti postea probabimus: quam obrem maravedinus vetus valet quindecim denariolos, & ex consequenti tantum valuerunt duo maravedini veteres, quatum tres eorum valent, quibus modo vtimur: siquidem hi valent decem denariolos, alij vero quindecim.

Habetur & alia lex in iisdem comitijs Alfonsi vndecimi, eodem titulo, estque l. 30. [hodie l. i. tit. 3. lib. 6.] quam habuimus in ordinationibus regijs, sed non adeo absolutam, veluti ea, quæ in actis manuscriptis, eorundem comitorum continetur: quod nobilis, qui manus vestigal acceperit, quæ illi debeatur, luet pro se singula quinque bonos solidos, qui sunt huius monete quatuor maravedini. Deinde ait lex: campis quo in loco maximi sunt arietes, aries pendet quinque solidos, hi efficiunt quatuor maravedinos huius monete. In Castellæ regno quatuor solidos, qui sunt tres maravedini, & duo denarioli huius monete. Verum in locis montanis, & in Asturia, & in Callectia aries pendet duos solidos cum dimidio, qui sunt duo maravedini. Capis gallina pendet sex denariolos huius monete, anser septem denariolos, capus octo denariolos. In Castellæ gallina quinque denariolos, anser sex denariolos, capus septem denariolos. In locis montanis in Asturia & Callectia, gollina quatuor denariolos, anser quinque denariolos. Ex istis legibus quas insecuti sunt ij, qui vacarunt legibus regijs tempore Regum Catholicorum Ferdinandi & Elyfabeth in ordinem redigendis, quatenus per impressionem publicarentur veluti modo impressæ sunt, ego illationis aliquot produco in hunc modum.

Prima & præcipua est, quod leges istæ meminerunt de maravedino veteri, tractant enim de maravedino greco, qui

ætate Regis Alfonsi vndecimi in vsu erat, quæ maravedinum nuncupatum extitisse veterem, probatum fuit in principio huius capituli.

Secunda est, maravedinum istum veterem quinta parte excessisse valorem solidi boni, veluti patet ex tenore prædictarum legum.

Tertia, maravedinum veterem tertia parte excessisse valorem eius, qui hodie cursum obtinet. Hoc euidenter probatum est ex iisdem legibus ordinationum regiarum, quod ita colligitur: Si maravedinus vetus valet quindecim denariolos, & plus quam solidus, modernus solum valet decem denariolos.

Quarta, maravedinum veterem aliquid valuisse ultra quindecim denariolos. Hoc liquet, ait enim lex: Quatuor solidos, qui sunt tres maravedini & duo denarioli, quod si quatuor solidi, singuli ad duodecim denariolos supputant quadraginta octo, super sunt tres maravedini in quadraginta sex denariolos.

Quinta insequendo hanc rationem, merito sex maravedini veteres, reducuntur ad decem denariolos modernos, tamen si aliquid discrimen, nam sex maravedini veteres supputant nonaginta duos denariolos, & decem maravedini, quibus modo vtimur, faciunt centum denariolos. Verum antiqua consuetudine receptum est, cum monetæ veteres ad Neotericas reducuntur, non exactam rationem haberi exigui discriminis. Sic Plutarchus, Titius, Linius, Plinius, & alij, drachmam Atticam vocarunt denarium, cum denarius septima parte excederet valorem drachmæ Atticæ.

Sexta, quod ex prædictis colligendum est, ac aduertendum, non esse contrarietatem aliquam in declaratione maravedinorum veterum ac novorum, veluti posui lib. i. variarum resolutionum. cap. 11. Nam maravedinus vetus valebat quindecim denariolos, & nouus decem: & sic ex consequenti solidos duodecim denariolorum est maior maravedino nouo, & minor maravedino veteri.

Septima, quod iuxta hanc opinionem ex iisdem ordinationibus regis collectam, nō potest inferri, maravedinum veterem maioris valoris extitisse maravedino cum dimidio moderno, nec potest probari fuisse aureum, verum euidenter apparet fuisse æreum, quandoquidem in ordinationibus Regijs discrepat maravedinus bonus à veteri, & ab ijs, qui modo cursum obtinent, æstimando eum qui bonus dicitur sex veteribus, & 10. maravedinis modernis.

Hanc estimationem & comparisonem maravedini veteris, cum eo quo iam vtimur, admodum veracem & certam existimarunt, veluti diximus, Doctor Montaluis, & alij, qui ex mandato Regum Catholicorum, Fernandi & Elyfabeth, vacarunt colligendis ordinationibus regijs, quorum auctoritate dictæ ordinationes regie per examinationem supremi concilij in publicum emissæ fuerunt, & hanc opinionem, veluti omnium certissimam insecutus fui in varijs resolutionibus Inferius tamen alio modo describam rationem æstimandi veterem maravedinum, absq; præiudicio auctoritatis eorum, qui idem volumen legum & ordinationum in ordinem redegerunt. Fit quoque mentio in istorum regnorum constitutionibus maravedini boni, veluti monetæ discrepantis à maravedino veteri. Ita vero sese res habet, neque potest de ea dubitari, quin maravedinus bonus & vetus admodum fuerint differentes, eo quod Rex Ioannes, eius nominis primus, Guadalajaræ eos tales constituit, in ordinatione, quam de excommunicatis condidit, vt patet in comitijs, quæ prædictus Rex ibidem habuit, l. i. tit. 5. lib. 8. ordinas. [hodie l. i. tit. 5. lib. 8. Recopilar.]

Valor eius maravedini boni æquiualeat decem maravedinis, ex ijs quibus modo vtimur, quod probatur lib. i. tit. 9. lib. 8. ord. [hodie lib. i. tit. 8. Recop.] vbi dicitur, quod filius aut filia, quæ publica vel clam dehoneftauerit patrem vel matrem, recludatur in carcere publico viginti diebus, vel luet patri aut matri sexcentos maravedinos bonos, conferentes sex millia maravedinorum præsentis monete. Hanc legem condidit Ioannes eius nominis primus in ciuitate Birtuesca, anno 1397. & in exemplaribus manuscriptis, quæ ego vidi, in quibus diserte scribuntur leges & comitia prædicti regis, non insunt ea verba, nempe sex millia maravedinorum huius monete. Præterea Doct. Montaluis in repertorio ordinationum in verbo, filius referendo istam legem regis Ioannis, solummodo facit mentionem sexcentorum maravedinorum. Ita vt prædicta clausula fuerit veluti de-

claratio facta per eos, qui vacarunt prædictis ordinationibus in ordine redigendis, & sic eorum auctoritate plurimum fidei & importantiæ adhibebitur ad probandum, quod maraueinus bonus æstimetur valuisse decem maraueinos, ex ijs qui hodie cursum obtinent.

Idem valor & precium, correspondet valori, quem constituerunt Doct. Vincent. Arias & Montal. l. 1. titu. 5. lib. 2. fori maraueino Regis Alfonso vndecimi, qui forum aut leges Hispaniæ in ordinem redigi iussit: scribunt enim, maraueinum illum valuisse octo solidos, & tres denarios, ad rationem duodecim denariorum communium, pro singulo solido, quorum vnus conficit decem præsentis. Hæc sunt verba, quæ prædicta glossæ continentur iuxta hanc rationem octo solidi supputant nonaginta sex denarios, deinde tres, sunt nonaginta nouem denarioli, qui supputant decem maraueinos præsentis: quandoquidem singulus maraueinus valet decem denarios. Hanc ob causam sustinui in prædicto cap. 11. variarum resolut. istum maraueinum bonum valuisse decem maraueinos modernos: & illum existisse, qui in vsu erat, ætate Regis Alfonso X. quem ibidem legislatorem nuncupauit, intelligendo, quod tunc temporis eo utebantur pro maraueino bono & maiori, vel auro.

Cum vero prædicti Doctores, qui maiorem nobis hac ætate monetæ antiquæ notitiam habuerunt, dicant, istum maraueinum, sæculo Regis Alfonso decimi, fuisse aureum, scripti quoque prædicto cap. 11. Marauedinum aureum ætate Regis Alfonso decimi, valuisse decem ex modernis, & hic quidē dicebatur maraueinus bonus. Suspicio equidem, quod eodem tempore maraueinus dicebatur certa quædam summa denariorum minorum, quæ equiparabatur decem maraueinis præsentibus, quod ita apparet: nam cap. 1. historiæ eiusdem Regis Alfonso decimi, tractans auctor de monetis, quæ tunc temporis in vsu erant: dicit vnum maraueinum tot denarios comprehendisse, vt assequeretur maraueinum aureum. Subiungam illud caput eiusdem historiæ, nam conuenire videtur subiectæ materiæ quam tractamus.

Hic maraueinus aureus, est minimus maraueinorum aureorum, quos reperi in legibus & chronicis istorum regnorum, & considerando legem styli 114. conatus sum eandem explicare & intelligere, prædicto c. 11. Hæc sunt verba legis

Secundum est, quod in legibus, vbi multa additur maraueini aurei, ita iudicatum fuerit à Rege Alfonso, qui per id tempus, dum ea contingerent, comperit ordinatum fuisse, vt moneta, quæ tum in vsu erat, aurea esset. Et iussit coram se ferri maraueinos aureos prisce ætatis, & appendere cum sua moneta, ex quo pondere compertum existit, sex maraueinos suæ regis monetæ appendere vnum maraueinum aureum: ita vt maraueinus aureus cenferi debeat valoris sex maraueinorum huius monetæ. Ex his verbis elicitur, maraueinum Regis Alfonso decimi fuisse aureum, non expediebat enim illum cum antiquo ponderari, qui aureus quoque erat, quandoquidem si metallis discrepasset, nulla ratione quadrabat, nec quadrare poterat, exponere vtriusque in eadem bilance, elicere valorem, quo alter alterum excederet: Præcipue cum lex ista dicat, ponderatos existisse sex maraueinos Regis Alfonso: quorum sex tantum appenderunt, quantum vnus maraueinus aureus vetustæ monetæ.

Quod si maraueinus bonus, qui cursum habuit ætate Regis Alfonso decimi, fuit differens ab eo maraueino, quæ huius regni leges veterem nominant, tantumque valet vnus quantum sex veteres, veluti apparet ex legibus Regis Ioannis primi, & ex aliis, superius allegatis, & vetus correspondet vni cum dimidio eorum, quibus hodie vtimur, & maraueinus bonus æquiualeat decem modernis: vetustior ille maraueinus aureus, qui ponderauit sex bonos, valebit sexaginta maraueinos, ex ijs, quibus modo vtimur.

Rex Alfonso eius nominis vndecimus, in comitijs, quæ Legionis habuit anno 1387. petitione secunda, [hodie l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.] maraueinum bonum quoque æstimat sex maraueinis monetæ veteris, vbi ait: Luat centum maraueinos monetæ bonæ, nempe sexcentos monetæ præsentis. Ita vt lex ista quoque poterit causam præbuisse estimationi, quam constituerunt ij, qui in ordinem redegerunt ordinationes, regias, equiparando maraueinum bonum, decem præsentibus, & veterem vni cum dimidio: quam quidem estimationem semper insecuti sunt Iudices, in executione prædicta-

rum legum. Pro intelligentia omnium prædictorum aduertendum est, quod leges styli conditæ fuerunt ætate Regis Alfonso decimi, patris Regis Sancti quartii, veluti ex eorum initio constat, vnde dignoscitur, eam collectionem maxime ex parte continere leges ætatis Regis Alfonso decimi. Auctor Chronicorum Regis Alfonso decimi, cap. 1. tractans de Ferdinando tertio, ac de Alfonso eius filio, subdit verba sequentia.

Nam ætate Regis Ferdinandi, conferebat Rex Granada dimidiam partem suorum reddituum, qui appreciebantur septingentis millibus maraueinorum monetæ Castellæ, quæ idem moneta erat grauis, & maraueinus constabat maraueinis, vt maraueinus assequeretur valorem maraueini aurei: Cum vero per id tempus Regis Ferdinandi, Castellam castum haberet moneta pepionum, & in regione gionensi, moneta Leonum, & maraueinus valeret centum & octoginta eiusmodi pepionis, & minuta emptiones fierent per metales, quorum vnum conficiebat decem & octo pepiones, & decem metales maraueinum, atque ex his maraueinis appreciarentur reditus regni Granatensis ad septingenta millia maraueinorum, & conferretur Ferdinandus Regi dimidia eorum pars, & Rex Alfonso eius filius, iussit sui regni iussisset in nihilum redigi monetam pepionis, & præcepisset eudi monetam Burgalensium, & valeret maraueinis decem denarios, & minuta emptionis fierent per solidos, & sex denarioli valeret vnus solidus, & quindecim solidos maraueinus. Hæc scribuntur c. 1. eiusdem historiæ. Et c. 11. scribit idem Historiographus, eundem Regem Alfonso iussisse ann. 1258. quod in nihilum redigerentur Burgalenses, & præcipi fecerit monetam denariorum atrorum, quorum quindecim efficiebant maraueinorum: ita vt quindecim denarioli efficerent prædictum maraueinum.

Ex hoc libro Chronicorum facile elici potest valor maraueini aurei, cuius vsus fuit ætate Regis Alfonso decimi, recte possemus verificare, qualiter Pepio correspondet monetæ, qua in præsentiarum vtimur. Notandum est porro, prædictam monetam metalium cuius paulo ante meminimus, quanquam hoc nomine scripta sit in eadem historia, in aliquot libris à me visis, & aliis scripturis vocari, mercalis, vel mercales.

In quodam libro manuscripto reperi breuem relationem veterem monetarum, & in eo legi, Pepionem valere duas meas, & vnum Burgalensem duos Pepiones, vel quatuor meas, iuxta quam rationem maraueinus ætatis Regis Alfonso decimi percipitur valuisse sexaginta denarios, conficientes singuli ad sex meas, sex maraueinos, quales hodie sunt in vsu. Quod si ita se res habet, dubitari non potest, capiendo verba eiusdem historiæ, & rationem ex his inueniundo, quin hic maraueinus Regis Alfonso decimi, sit illi idem, qui vacatur bonus, & æqualis maraueino aereo eius temporis, cuius faciunt mentionem leges fori Hispaniæ, & alij. Neque dubium est, quin maraueinus aureus successu temporis, diminutus sit à pristino valore, neque valet tot denarioli, veluti in principio huius capituli probauimus.

Hinc sequitur dubitatio, quam habet æstimatio maraueini boni & veteris, posita in ordinationibus regis Regum Catholicorum, & in aliis quas supra citauimus, æstimando maraueinum bonum decem maraueinis, qui modo sunt in vsu: nam decem maraueini præsentis reducti ad denarios, efficiunt centum denarios, & sic habent plures denarios, quam maraueinus bonus vel aureus, qui cursum habuit ætate Regis Alfonso decimi, quandoquidem iuxta hanc vltimam computationem, is maraueinus valebat sex denarios, verum prima æstimatio maraueini veteris noui est adeo determinata in prædictis ordinationibus Regis, nunc temporis impressis & publica legum auctoritate, examinatis, & discussis, vt videatur temere agere, qui decidere velit in contrarium. Non omitam tamen, quæ abique præiudicio auctoritatis eorum, qui eas in ordine redegerunt (siquidem æstimatio monetarum non admodum spectat ad substantiam legis, quæ iubetur obseruari, iuxta suam antiquam decisionem, & sit incidenter) tractem aliam rationem æstimandi. Marauedinum bonum & veterem, dilucide ac particulariter ob oculos ponendo differetia, quæ duabus opinionibus inesse potest, vel modos & formulas appreciandi eandem monetam.

Hæc monetæ veteris ac nouæ distinctio quantum ex veteris legibus horum Regnorum apparet, videtur per eam

decalationem processisse, quod pro remedio necessitatis publicae, monetæ valorem ordinarium excederent, & subinde caderetur ex valore & inferiore materia, permanente valore antiquo in eodem quo prius vigore. Hæc omnia pro valore antiquo in eodem quo prius vigore. Hæc omnia pro valore antiquo in eodem quo prius vigore. Hæc omnia pro valore antiquo in eodem quo prius vigore.

Denique maravedinus vetus & monetæ veteris semper valuit decem denariolos, & sex coronatos: intelligendo, veluti intelligo, de maravedino communi cuius usus erat, ætate Regis Alfonsi II. nam talem leges nuncupant veterem & monetæ veteris, nulla siquidem per id tempus intercesserat, in augendo vel diminuendo monetæ valore novitas, vel immutatio; veluti accidit ætate Regis Henrici I. filij prædicti Regis Alfonsi XI.

Idipsum quoque confirmatur per leges, initio huius capituli allegatas, ex quibus probari intelligo, Maravedinum commune ætatis Regis Alfonsi XI. quem leges nuncupant Maravedinum veterem, valuisse decem denariolos, & non amplius, vel sex coronatos: & nuncupatum veterem, respectu novitatis, quæ postea incidit in monetis, quatenus nuncupatum adhiberetur necessitatibus publicis prout eundem intelligi potest ex prædictis legibus & ordinationibus.

Hæc supputationi admodum quadrare posset solidorum æstimatio, sustinendo per historiam de vita Regis Alfonsi XI. solidum commune valuisse sex Burgalenses, quorum singulus æquivaleret sex measas: & constituendo solidum bonum in duodecim talibus Burgalensibus, ita ut duodecim Burgalenses efficierent octo denariolos: veluti postea dicebatur & sic maneret solidus bonus, cuius mentionem faciunt leges Regis Alfonsi XI. ad octo denariolos: unde resultat, quinque solidos bonos efficere quatuor Maravedinos communes, ætatis dicti Regis Alfonsi XI. veluti constat ex legibus eisdem Regis prius allegatis, unde maravedinus percipitur esse quinta parte maior solido bono: iuxta quam rationem maravedinus ætatis Regis Alfonsi XI. manebit ad decem denariolos, veluti modernos; tamen pluribus in legibus fuerit nuncupatus maravedinus vetus.

Hanc distinctionem solidi boni, & alterius minoris cum eadem æstimatione maravedini communis, ætatis Regis Alfonsi XI. notatam vidi in memoria superiori allegata de monetis antiquis, quam vidi admodum vetustis characteribus unde apparet, conclusum esse, maravedinum veterem & commune distinctum ab eo, quem leges & historia nuncupant bonum, valuisse decem denariolos, vel coronatos, prout valet is, quo modo utimur. Tamen maravedinus ætatis Regis XI. qui nuncupatur bonus, esset aureus, vel tot denariolorum, ut æquivaleret maravedinum aureum, veluti eius historia testatur, & valeretur multo plures, siquidem valebat sex maravedinos, ex iis, qui modo sunt in usu.

In eadem historia Regis Alfonsi X. & in alijs fit mentio certe monetæ dictæ Turonesis, quam historia scribit fuisse argenteam. Hanc putò extitisse monetam Gallicam, cuius erat usus in Castella, quod allata esset à Gallis, qui tum temporis ad hæc regna pervenerant: & iuxta temporum rationem videtur fuisse argenteus Turonensis, de quo tractat Clemens de magistris, & nos tractavimus. c. 3. §. 2. nu. 8. huius operis, ubi eum præcæciamus viginti quinque maravedinis; iuxta æstimationem, quam nunc habet Realis & Regalis argenteus, Castellanus: nam Turonensis appendebat tres partes ex quatuor vnius Regalis, vel tres quartos qui tum temporis valore suo poterat adæquare duos maravedinos communes.

Verum, dicit quispiam, Turonensem istum fuisse solidum Turonensem, de quo tractavimus in eo. §. 2. num. 7. cuius pondus constituitur ad tertiam partem vnius Regalis, qui nunc temporis efficeret undecim maravedinos, & ea ætate poterit valere vnum maravedinum commune, veluti postea indicabimus, tractaturi de monetis argenteis, qui cursum olim habuerunt hæc in regnis: tamen suspicor, solidum Turonensem multo esse commixtum fuisse; neque tantum argenti continuisse.

In legibus Regijs fit quoque sepius mentio solidorum, qui fuerunt differentes; veluti ex iisdem legibus & Chronicis apparet. Non sum hic tractaturus de solido, cuius fit mentio

in foro Iuzgo, & in legibus Gotthicis, eo, quod inferius commodior de his tractandi nobis offeretur occasio.

Sunt & alii solidi, quorum mentionem faciunt leges Alfonsi Regis XI. ex quibus apparet, singulum illorum fuisse quinta parte inferiorem maravedino communi, qui per eam ætatem eursum habuit: hoc probatur l. 1. l. 19. tit. 1. l. 4. [hodie l. 1. l. 17. tit. 3. l. 8. Recop.] l. 22. c. l. 30. tit. 32. ord. quas condidit præfatus Rex Alfonsus XI. Compluti anno 1386.

Hoc ipsum paulo antea probavimus, quandoquidem ex iisdem legibus constat quatuor maravedinos valore suo adæquare solidos quinque: & iuxta alteram opinionem constitutum talem maravedinum ad valorem quindecim denariolorum, asserentes eundem esse, quæ leges nuncupant monetæ veteris. Quamobrem solidus iste valebat duodecim denarios, & sexta parte excedebat maravedinum præsentem: nam hic saltem valet decem denariolos, unde apparet, quinque huiusmodi solidos æquiparare valorem sex maravedinorum præsentis monetæ: iuxta eandem æstimationem declaravimus in varijs resolutionibus lib. 1. c. 11. solidos contentos in legibus Regis Alfonsi XI. Hanc opinionem ante plurimos sustinuerunt Doctores Vincent. Arias & Montalvus l. 1. tit. 3. c. l. 1. tit. 5. lib. 2. fori Hispanensis. Et idem Montalvus in Repertorio, quod conscripsit ad ordinationes regias in verbis, solidus, ubi novum addit. Nempe solidum bonum valuisse quatuor maravedinos monetæ veteris, qui iuxta suam supputationem adæquarent duodecim maravedinos præsentis, quos hodie expendimus.

Huc allegat ordinationem quandam Regis Alfonsi XI. conditam Compluti, quæ incipit, Si nobilis &c. & l. 1. tit. 1. l. 4. ord. Sic ait lex in novis ordinationibus regijs, estque lex in ordine 19. Qui plus acceperit, solvat Regi ex suis bonis pro rebus singulis quinque solidos, qui sunt huius monetæ quatuor maravedini. Cum ista lex sit eadem quam allegat Montalvus, eundem patet ipsum non probare id, quod probare intendit. Scribitur etiam in antiquis ordinationibus Alfonsi XI. Solvat Regi pro re singula, quinque solidos bonos, qui sunt huius monetæ quatuor maravedini.

Hinc apparet, Doctorem Montalvum usum fuisse mendoso exemplari: & hoc quidem clarum existit: nam eadem lex, & reliquæ eiusdem tituli, taxant alimenta iisdem solidis maravedinis & denariolis, & aliis reliquis locis ita constituit solidum, ut quinque valeant quatuor maravedinos: ita ut non probet, solidum ea ætate valuisse octo maravedinos veteres. Rex Alfonsus vocat & vocare potuit istos solidos duodecim denariolorum solidos bonos, ad differentiam aliorum, mea sententia minoris valoris, quorum mentionem facit Rex Henricus II. filius eiusdem Regis Alfonsi, in ordinationibus, quas in Civitate Toro condidit anno 1411. ubi in præmio ait, quod tres solidi valeant quatuor denariolos, prout solebant valere: unde sequitur, talem solidum valuisse aliquod ultra vnum denariolum, nempe denariolum cum tertia parte alterius: ita & hic minor solidus æquivaleret octo measas, vel tres solidos, qui fuerunt in usu tempore Alfonsi X. veluti apparet ex cap. 1. suæ historia. Valebat singulus horum solidorum sex denariolos Burgalenses, quibus mea sententia, singulos constabat, & valebat quatuor measas, veluti ex prædicto cap. 1. aliquatenus colligi potest: nam valuit singulus duos pepiones. Iuxta hanc computationem hic vltimus solidus valuit vigintiquatuor measas, nempe quatuor denariolos, ex iis, qui postea eursum habuerunt in hoc regno, ex quibus maravedinos valuit & valet decem, prout iam eluciavimus.

In l. 2. tit. 9. lib. 4. ordinar. [hodie l. 2. c. 10. lib. 8. Recop.], dispositum est, quod qui alteri per contumeliam dixerat aliquod verbum ex iis, quæ in eadem lege continentur, mulctetur trecentis solidis. Istos solidos veluti annotavi in varijs resolutionibus, quidam Iudices, præcipue inferiores æstimant singulum ad duos maravedinos. Alii velut præfati Curie, quatuor in maravedinis modernis. Lex ista desumpta est ex Foro Regali Hispaniæ, l. 4. tit. 3. l. 2. c. in eo. tit. l. 1.

Notatur quoque eadem multa trecentorum solidorum in alio casu: & in l. 3. tit. 4. lib. 4. Fori fit mentio solidorum. Et ibidem Doct. Montalvus intelligit solidos Burgalenses, iuxta l. 1. tit. 8. lib. 1. Fori. & declarat l. 1. tit. 5. lib. 2. istum solidum Burgalensem valuisse duodecim denariolos, ita ut duobus solidis excedat maravedinum præsentem, qui hodie in usu est. Quamobrem isti solidi tantum valent, ut quinque ex iis efficiant sex maravedinos præsentis & iuxta hanc rationem trecenti



solidi æstimabuntur trecentis & sexaginta maravedinis huius moneta, qua modo utimur.

Quod si isti denarioli non constant sex measas, sed Burgalensibus quatuor measarum, veluti annotavi, singulus solidus esset quadraginta & octo measarum, & quinta parte minor maravedino communi: ita ut quinque solidi valerent quatuor huius ætatis maravedinos: & sic trecenti solidi efficerent ducentis & quadraginta maravedinos huius moneta: tamen in hac supputatione semper contrarium sustinuerimus à Doctore Montaluo, & ab ijs, qui eius opinionem insècuti fuerunt.

In hac materia solidorum & iniuriarum est rationi consentaneum notare duas leges styli admodum antiquas: quandoquidem hoc opus conscriptum est ætate Regis Alfonso X. Prior vero legum, quibus id sæculum maxima ex parte utebatur, est l. 83. posterior est l. 131. vnde apparet, quod ijs, qui verbis contumeliosis affecterit virum nobilem, luet quingentos solidos: quamvis iniuria prolata in viros ignobiles, non sint tam graui multæ obnoxiz. Has leges notauit vir magnificus, & literis ac iustitiæ rectitudine illustris Ioannes Arce de Otalora I.V. Licentiar. ac Regiæ Maieff. in Regia audientia Vallisoleti Consiliarius, in tract. suo de nobil. 2. par. c. 4. nu. 11. quod viro nobili in Castellæ regno, iuxta leges Fori Hispaniæ, cõpetat iure speciali, ratione suæ nobilitatis æstimare suas iniurias, ac vindicare quingentis solidis. Facit ad prædicta lex, quæ habetur in Foro Hispan. l. 7. de p. quæ ait:

Si eques quispiam debeat libero, vel alteri homini triuiali, pro eo debito, nec pro re quavis alia, non sistat animal quod equitauerit, neque illi frenum cohibebit: quod si id fecerit, luet quingentos maravedinos pro calumnia: quorû ducenti quinquaginta cedent Regi, & reliqui ducenti quinquaginta equiti pro ignominia qua affectus est. Id ipsum quod hac lege notatur, per alia huius Regni fora probatur. Proinde cum plurimæ adferantur rationes pro intelligentia originis & principij, quod habuit is loquendi modus, ad comprobationem prædictorum confidero l. 11. tit. 11. lib. 4. ordinationum Regiarum. [hodie l. 1. tit. 3. lib. 6. Recop.] vbi refertur lex Regis Alfonso XI. condita Compluti anno 1386. quæ ait: Si quis ex fundo agricolæ rapuerit quidpiam rei alimentariæ, luet trecentos solidos: quod si fundus spectauerit ad Nobiles, quingentos solidos.

Huc etiam potest applicari alia lex Fori Iuzgo lib. 8. tit. 4. quæ incipit: Quod si quispiam bouem ferocem: vbi æstimando calamitates, quæ sunt per animalia, & mortes hominum in certa quantitate: constituit domino animalis pro morte hominis ingenui multam 80. solidorum pro homicidio.

Huc etiam aliqua ratione applicari potest, quod scribit Beatus Rhenanus lib. 1. rerum Germanicarum, vbi ait inter leges Salicas, quibus Franci utebantur, quandam contineri, quæ pœnæ iniuriarum æstimabantur, hoc modo: Quod si Francus Salicus iniuria quempiam affectisset, lueret solidum æstimatum duodecim denarijs: verum si Phrygius vel Saxo iniuria affectisset Salicum Francum, lueret pro solido quadraginta denarios, taliter æstimatum, ut solidus pro satisfactione iniuriæ commissæ aduersus Salicum deberet accipi & æstimari maioris, nempe ad quadraginta denarios: reliqui vero ad duodecim denarios. Id quidem fiebat: quod Franci Salici gens esset nobilissima: eiusque generis & qualitatis, ut ex ea eligerentur Reges Franci, eius consiliarij, legislatores, atque id genus ceteri, quorum votis, & prudentia Respublica gubernaretur. de qua re, & de legibus Salicis tractant c. 1. nu. 8. prædictarum q.

Iuxta prædicta necessarium est distinguere duas istas opiniones, atque ad singulam earum resolvere monetarum æstimationem, in quibus est vel consistere potest illa differentia: Attenta vero opinione Doctore Montalui, & declaratione Regiarum ordinationum Regum Catholicorum, Fernandi & Elizabeth, seruabitur opinio sequens.

1. Maravedinus bonus, qui adæquabat Maravedinum aureum ætatis Alfonso X. valet decem maravedinos præfentes.

2. Maravedinus veteris, qui erat communis ætate Regis Alfonso XI. correspondet paulo plus tribus blancis: ita ut sex veteres supputent decem maravedinos præfentes.

3. Solidus Burgalensis valet duodecim denariolos: & quia maravedinus præfens valet decem denariolos, hic solidus valet sexta parte amplius maravedino præfenti: & quinta minus maravedino veteri. Hic solidus nuncupabatur solidus bonus.

Verum accipiendo & insequendo aliam supputationem notari debet alia æstimatio modo sequenti.

Solidus minor valet vnum denariolum, & duas measas ita ut valet octo measas.

Solidus bonus valet duodecim Burgalenses, & nuncupatus fuit iste solidus, Solidus Burgalensis, quod probatur l. 1. tit. de scribis, lib. 1. Fori: vbi apparet, legem voluisse inuenire, solidum istum Burgalensem diuidi & æstimari per decem denarios Burgalenses, & fere indicat, sex denariolos Burgalenses efficere dimidium solidum.

Denariolus Burgalensis valet quatuor measas, veluti annotatum est in antiquo illo memoriali, quæ supra allegauimus.

Vnde colligitur, solidum Burgalensem non valere duodecim nouos denariolos, continentes sex measas, quorum decem efficiunt maravedinum præfentem, ut voluit Montaluo, sed duodecim Burgalenses singulum ad quatuor measas, nempe octo denariolos nouos singulum ad sex measas.

Ex supradictis quoque inferitur, solidum istum bonum nuncupatum Burgalensem, eundem esse eum eo, de quo tractant & mentionem faciunt leges Regis Alfonso XI. quæ supra allegauimus, & aiunt, solidum istum quinta parte eius minorem maravedino paruo & communi, quandoquidem maravedinus valebat & valet decem denariolos sex measarum: & hac ratione quinque tales solidi, nempe quadraginta denarioli efficiunt quatuor maravedinos, qui etiam valuerunt & valent quadraginta denariolos.

Hæc eadem æstimatio quadrat l. 30. à Rege Alfonso Compluti condita, [hodie l. 17. tit. 3. lib. 6. Recop.] ubi; vlla diminutione vel additione, vbi ait: Quatuor solidi, qui efficiunt tres maravedinos, & duos denariolos. Cum iste solidus constet octo denariolis, illorum quatuor efficiunt triginta & duos denariolos, & maravedino existente decem denariolorum, tres maravedini supputant triginta denariolos: ita ut quatuor solidi æqualeat tres maravedinos & duos denariolos. Iuxta altera supputationem constitueramus solidum ad duodecim denariolos, & non potuimus maravedinum appreciare quindecim denariolis, quod verum simile non sit, cum maravedinus semper haberit denariolos certos & integros.

Alter solidus, cuius sit mentio in Chronicis Regis Alfonso X. valebat sex Burgalenses, eratque dimidium solidi boni Burgalensis: ita ut solidus iste valeret viginti quatuor measas, vel quatuor denariolos singulum ad sex measas. Potest solidus dici medijs, veluti colligitur ex prædicta historia: ex eo quod per illam intelligi potest, atque ex eo quod statim dicturi sumus.

Maravedinus bonus, qui aureum in suo valore adæquabat, veluti in eadem historia scribitur, valet centum & octoginta pepiones: singulus pepio constabat duobus measas. Iste maravedinus quoque valet decem measas, siue measas: singulum vero mercale decem & octo pepiones. Iuxta quam rationem talis maravedinus valet sexaginta denariolos, singulus ad sex measas, qui correspondent sex maravedinis modo vsu retinentibus.

Scribitur in eadem historia Regis Alfonso X. maravedinum eius ætatis adæquantem illi qui aureus dicebatur, valuisse nonaginta Burgalenses: singulum Burgalensem duos pepiones, qui ad nihilum redacti sunt, & reducti fuerunt centum octoginta ad nonaginta. Valuit etiam maravedinus iste bonus quindecim solidos, quorum singulus habebat & valebat sex Burgalenses: ita ut hic maravedinus correspondeat sex præfenti ætate cursum retinentibus.

Huc etiam spectat, quod Nigri quindecim, vulgo prietot (quorum eadem historia Regis Alfonso X. meminit efficiebant maravedinum) tot denariolos supputabat, ut iuxta eadem computationem æqualeant sex maravedinos modernos: ita ut hic denariolus Niger valuerit quatuor denariolos communes.

Hæc rationi correspondet leges Regis Ioannis Lybitæ xant maravedinum bonum, sex maravedinis moneta veteris, quos in eodem valore quo hodie sunt præfentes, constituit: tamen in diuersis locis atque in particularibus medicis maravedini veteres fuerint & sunt interpretati & æstimati, aliquando duobus, aliquando tribus, aliquando quatuor maravedinis, quibus hodie utimur.

Vnde colligitur, maravedinum aureum antiquum, quæ lege styli valet & ponderauit, quantum sex maravedini aurei Regis Alfonso X. æstimatum & appreciatum extitisse triginta sex maravedinis cuiusmodi hodie expendimus.

5 Examinanse muchas leyes de las partidas y del fuero, que hablan de maravedis y otras monedas.
6 Francos que moneda ay a sido y que peso y valor.

Capitulo sexto, an el qual se trata y considera el peso de las monedas de oro y plata antiguas de estos reynos para mejor entendimiento de las leyes.

Quanto el entendimiento de muchas leyes de las partidas y fuero real couiene examinar el valor, y precio mas de particular de las monedas de oro y plata, que en estos reynos solia correr, pues aunque ayamos dicho y declarado el precio del maravedi de oro viejo y nueuo por estimacion de maravedis comunes y dineros menudos, sera bien por lo que adelante tocaremos, aueriguar el peso, y quantidad, que estas monedas tenian, si quiera para entender la grau edad de las penas conforme a lo que oy en dia se vsa: y porque veamos, si vn maravedi de oro era liuana pena: y assi mesmo la pena de otros maravedis comunes. Para lo qual se han considerado algunas antiguedades.

Quien viuere ley dos las coronicas de Castilla, y las leyes antiguas del reyno hallara, que las viandas, mantenimientos, y las de mas cosas necessarias para la vida humana, valian tan barato y en tan baxos precios, que con vn real peso mesmo, que los de agora tienen, se compraba y podia comprar lo q en este tiempo no se podia comprar con diez, ni con quinze reales, ni por ventura con veynte. lo mesmo se puede dezir del maravedi comun, pues entonces era de mas utilidad para comprar vn maravedi, que agora quinze ni veynte. esto parece ser an si no tratado de tiempos mas antiguos, por las ordenanças que hizo el Rey don Alfonso onzeno en Alcalá era de MCCCXXXVI. y largamete por las leyes, que hizo el Rey don Henrique segundo en Toro era de M.CCCCVII. desde la 29. hasta la 163. Item se deve notar, q en tiempo del Rey do Alfo XI. y de do Henrique II. y hasta oy el maravedi por du de se apreciara y aprecian en las dichas leyes todas las cosas, era y ha sido de tres coronados: o diaz dineros: como por las mesmas leyes parece, y por lo q tenemos allegado en el capitulo antes de este: pues este maravedi no era el bueno, ni el de oro sino el comun.

Parece assi mesmo, que en tiempo del Rey don Alfonso XI. valia el marco de la plata ciento y veynte y cinco maravedis, como se pueua por su historia, e 98. y despues en tiempo del Rey don Iuan el primero valida docientos y cinquenta maravedis. lo qual consta, y esta cierto por las cortes, que el mesmo Rey do Iuan hizo en Burgos ann. de MCCCXXXVIII. y assi en esto como en las de mas cosas necessarias en la republica se hallara por las coronicas del reyno, q quanto mas nos acercaremos a este tiempo, tanto mas ha subido y enca rescidose en los precios todas las cosas que comunmete gastamos en comer en vestir, y en otros tratos, y actos necessarios. lo qual sin coronicas por experencia hemos visto de 30. o 40. annos a esta parte, por tato no nos maravillaremos de lo q leyeremos cerca de los precios que tuvieron los mantenimientos y otras cosas dozientos annos atras.

Segun esto no va discaminado el precio de los reales castellanos en aquel tiempo estos reales era de tanto peso, que ochos dellos hazian vna onca, como lo haze agora, assi lo prueua la ley, que hizo el mesmo Rey don Iuan en Biruiesca an. M.CCCXXXVII. do dize que por ocho reales deuidos se pague vna onca de plata, y que este es su iusto precio.

Por el valor del marco de plata podemos sacar la diuersidad del valor del real del plata del dicho peso, el qual valio en tiempo del Rey don Henrique segundo tres maravedis: y porque esta moneda se labro de baxa ley a causa de las necessitades publicas, el mesmo Rey baxo este real a maravedi: como parece por su coronica en el c. 8. del anno 6. y por las ordenanças, que hizo en Alcalá era de M.CCCCVIII. despues esta moneda se boluio a labrar de buena ley como la vieja, quiero dezir como la q corria antes que se labrasse de baxa ley, y assi el real viejo, como el nueuo valieró en tiempo del Rex don Henrique segundo tres maravedis cada vno. Esto se prueua por las leyes del mesmo Rey en Toro era de M.CCCXXI. de las quales parece que poco antes co las muchas necessitades se auia alcado el real de plata de buena ley a 12. maravedis: y luego se boluio abaxara tres. andado el tiempo reynando el Rey don Iuan el primero valia el real del dicho peso quatro maravedis: y entiendo el

Lex 2. tit. 33. par. 7. distinguit maravedinos Nigros a maravedinis albis, liquido coministrans, maravedinum nigrú pluris valuisse, quam album. Forfan lex nuncupant maravedinum nigrum maravedinum bonum, equiualenté, quindecim nigros: album vero maravedinum inferioré & commuamem, adé quantem decem denarios, prout valet is, quo modo vtitur: quod etiam probari potest ex eo, quod modo dicitur sumus de albo.

Veru est equide, me in plerisque contractibus concessis Capitulo Ecclesie Cordubensis, vidisse fieri distinctione maravedinorú monetá veteris, & maravedinorú monetá albe, & ultimo maravedinú monetá veteris duobus monetá albe, atque intelligedo monetá albá pro ea, qua hodie vtitur, quare que habuit cursum annis ab hinc 60. & amplius.

Quais moneta iste antique gree existerent, credo tamé & suspicor: is admixtum fuisse plus argenti, quam Blancis, Quartis, & Octauis, qui modo cursum retinet. Hoc aliquatenus colligi potest ex cap. 68. historia Regis Alfonxi XI. cuius etate, & antea seculo Regis Ferdinandi III. sui parentis, & aliorú Regú maravedinus communis fuit estimatus per monetas de coronatos, vulgo Coronados, vt apparet ex eadé historia, & valet idipsum quod modo valet, prout ex sequenti- bus credi potest.

Primo, quia ex legibus Regis Alfonxi XI. quas circa solidos allegauimus & expendimus, apparet talé maravedinú valuisse decé denarios, prout modo valet, & non amplius.

Deinde quia maravedinum valebat decé nouenas, quarú singula adquebant vni denariolú, sex measurú, veluti apparet ex ordinatione, qua Rex Henricus II. condidit in Toro anno 1171. vbi ait: Maravedinum valeat decé denariolos, vel decé nouenas, vel sex coronatos: & duodecim quinque- nales valeant vni maravedinú, & duo quinque vni corona- tum, ynde patet, talé maravedinum valuisse sex coronatos, vulgo coronados, & decé denariolos, prout valet is, quo núc vtitur: & duodecim quinqueas tantú efficere ac suppetare, quantum decé nouenas: ita vt nouena valuerit sex measas, quinqueas siquidem constabat quinque: & hec omnia qua- drant cum maravedino presentí.

E hoc etiam probatur, nouena denariolum per id tem- pus nó valuisse vltra sex measas, & nó noué, quamuis fieri queat, vt alias idipsum valet.

Cruciatu, monete minutioris numus ordinarie solebat in Castilla valere duos coronatos, neque per illam necessi- tatem auctus fuit eius valor, veluti probatur ex ordinatione, quam condidit Rex Henricus II. Compluti anno 1108. Blancus etiam refertur inter monetas, & quantus prius po- tuerit esse percussus, veluti colligitur ex regis partiarum legibus part. 2. tit. 33. par. 7. tamen illú prius mandauit cpdi Rex Ioannes eius nominis I. & constituit in valore vnus mara- uedini decem denariolorum, deinde imminutus est singu- lus blancus ad sex denariolos, fere idé efficientes quod ho- die vna blanca, prout apparet ex ordinatione, quam idem Rex Ioannes condidit in Biruiesca anno 1187. & Burgis an. 1188. Hic Blancus imminutus est ad valorem vnus corona- tum Rege Henrico III. ann. 1191.

Etate eiusdém Regis Henrici III. hisce in regnis habuit cur- sum moneta nuncupata Agnus Dei, que initio aequiualebat maravedinú, deinde percussa fuit ex ta infima materia, vt salte valuerit vni coronatum, vulgo Coronado, veluti tra- ctatur in Chronice eiusdem Regis Henrici III.

Antiquitas quoque hisce in Regnis percussa fuit moneta, qua veteres nuncuparunt dimidia Blanca, veluti constat ex legibus quas Rex Ioannes I. Segouie condidit anno 1190.

Aduertendú est, monetas antiquas aureas, & argenteas, tamen si in hoc opere plerunq; estimentur iuxta precíu anti- qui, comperto pondere quod habuerunt, debere reduci ad eas, quae modo cursum obtinent, ad equalitaté in quantitate ponderis: & tale pondus estimari, prout hac etate estimat- ur: quandoquidem debent considerari iuxta predictum pondus, & quantitaté auri vel argenti.

SVMARIO DEL CAPI- TULO SIGVIENTE.

- 1 Considera el precio y valor de las cosas en tiempos antiguos quanto a estos reynos especial del marco de plata.
- 2 Trata de el peso y valor del real Castellano en tiempo del Rey don Henrique segundo y de puer y aueres.
- 3 Dize de Castilla, de que peso, y valor ay a sido.
- 4 El maravedi de oro que peso, y valor ay a tenido en tiempos passados.

tionem
measas
nuncu-
probat
e in nu-
er deca-
argaleo.
elutau-
allegati-
ere duo-
quorum
Monta-
or mea-
measas
bonum
quo tra-
XI. qua
arte esse
quidem
measas
adragm-
iam va-
offi Com-
liminu-
untres
constru-
de duor-
lorum,
vt qua-
ariolos
ad duo-
precia-
unt me-
regros
Alfonso
li boni
r mea-
Potest
oria, ex
litam
aquam
& o-
measas
merce-
luna
dema-
cedit
le no-
edon-
ponus
ac lex
a ppe
tietat
ficie
a co-
oder-
atio
ita
vete-
niti-
s in
& z
qua
ity
Re-
lex

peso del real de esta manera, que ocho reales hazian y pesauan vna onça algo menos.

Por razon que en las monedas siempre falta el peso iusto para la coita de labrarlas, y que en tiempo del Rey don Iuan el primero aya valido el real quatro marauedis. prueualo la ley que el mismo Rey hizo en Burgos año de 1388. después con subir se la plata a venido a valer el real vnas vezes doze marauedis, y entonces se llamaron quartos las monedas que valieron tres marauedis, porque eran quartos de real. el qual valio así mismo diez y seys marauedis: de aqui se llamaron quartos las monedas de a quarto marauedis: en fin como al presente, así en los tiempos passados la moneda de plata se respectó al valor de la mesma plata poco mas: como es notorio.

Item se haze mencion en las coronicas y leyes del Reyno de moneda de oro. en special se víaron en Castilla las doblas, y por las leyes del Rey don Henrique segundo en Toro era de 1407. en la ley 62. parece que en aquel tiempo la dobla Castellana valia treynta y seys marauedis de los comunes, que cada vno valia diez dineros, como el de agora. después algo la moneda el mismo Rey don Henrique, y valio la dobla Castellana ciento y treynta marauedis, y luego boluio esta moneda a reducirse a su iusto valor, y valio treynta y cinco marauedis. así lo prueua las leyes del mismo Rey don Henrique fechas en Toro era de 1411. en tiempo del Rey don Iuan el primero valia la dobla Castellana cinquenta marauedis: lo qual parece por las leyes del mismo Rey don Iuan en Buruesca año de 1487. y en Burgos año de 1388. estas doblas en tiempo del Rey don Iuan el segundo corrian de muy baxa ley algunas de ellas: y las buenas y las malas auian subido en su valor: como han subido los precios del oro, y plata: y de todas las otras cosas: segun parece por las peticiones, que se dieron en Madrid en las cortes del año de 1435. en vn contrato de ventura q se celebró en tiempo del Rey don Iuan el segundo en el año de 1435. de cierto heredamiento en tierra de Seuilla vi hecha mencion de las doblas moriscas q eran y gualadas por las leyes reales alas Castellanas, en setenta marauedis cada vna lo qual se sufre por razon q las moriscas corrian abaxadas de su ley, como las Castellanas en aquel tiempo hizo de el dicho contrato en 5. de Diciembre. por el qual donna Leonor Gutierrez Tello Abadessa y las monias de la orden de Sancta Clara vendieron el heredamiento de Villa nueva de Balbuena a Francisco de Villa Franca por precio de dos mil y dozientos y cinquenta doblas moriscas cada vna dobla a setenta y vn marauedis. Esta dobla Castellana en nuestros tiempos ha corrido o solia correr, pero no de tan buena ley, ni de tanto peso como las que tengo dicho, que corrian en tiempo del Rey don Henrique segundo, y del Rey don Iuan el primero y valian las vltimas de agora treynta annos, y quarenta cada vna trezientos y setenta y cinco marauedis.

Las doblas antiguas en tiempo del Rey don Iuan el primero valian doze reales en plata amonedada: y en plata quebrada, onça y media y vna ochaua de plata: segun parece por las dichas leyes.

De mas de lo suso dicho conuiene para lo que adelante diremos examinar esta dobla Castellana, de que peso era, para ver el oro que tenia, y creo a todo lo que puedo alcanzar, que esta dobla tenia peso de vn Castellano, lo qual hasta agora entiendo así por lo siguiente.

Lo primero, porque el Rey don Iuan el primero en Segovia año de 1399. hizo la ley de la segunda suplicacion con la pena de las mil y quinientas doblas [Hodie l. 1. titul. 10. lib. 4. Recop.] no fennalando mas que doblas sin dezir el precio dellas, por tanto se han de entender estas doblas Castellanas, y de aquellas, que se continen en las otras leyes del mismo Rey, lo qual a mi parecer está claro. en nuestros tiempos, y antes de agora después q la dicha ley se hizo, estas doblas se han juzgado por peso, y precio de Castellanos: luego bié se prueua que la dobla Castellana de aquel tiempo era de peso de vn Castellano. Así mismo creo que estas doblas son las que dizen de cabeza: por lo que dize la l. del Rey don Iuan el primero fecha en Buruesca, donde haze mencion de cierto seruicio de doblas, que el Reyno de prometio por cabeças mayor y menor en cierta forma. llamanse estas doblas de cabeza en las prouisiones dadas por su Magestad año de 1539. [l. 9. tit. 20. lib. 4. Recop.] sobre las suplicaciones con las mil y quinientas doblas.

Lo otro, porque en las constituciones de la vniuersidad de Salamanca, que se hizieron año 1422. poco antes se mandan pas dos doblas a cada doctor en los licenciamientos, y doctoramientos. los quales no ay duda sino que se han de entender de las castellanas, q corrian a la fazon en estos Reynos, y estos siépre se ha estimado a peso y valor de castellanos, como es notorio y no se puede negar ni desir otra cosa.

A todo lo suso dicho corresponde el precio y estimacion de las doblas por reales de plata del peso de los de agora: pues esta cierto, que al presente vale vna parte de oro onze partes de plata. y por la estimacion del oro y plata la qual ha ydo siempre creciendo alomenos nunca en Castilla valio tanto como al presente vale: se puede colegir, que la dobla estimada en doze reales, que hazian onça y media de plata, que verna a ser el peso de las dichas doblas a vn castellano mayormente se prueua esto, porque en las dichas leyes muy gualadas las doblas castellanas con las doblas moriscas que parecien ser las doblas Zahenes o Azenas, las quales pesan a Castellano: y antes, mas, que menos.

Considerando el tiempo del Rey don Henrique el segundo, quando la dobla Castellana valia treynta y seys marauedis comunes: y que entonces no valia menos el oro y plata que en tiempo del Rey don Alonso decimo, podemos decir, que el marauedi de oro del tiempo del Rey don Alonso decimo, el qual valia seys marauedis de los comunes, segun vna cuenta, era de peso por lo menos de la sexta parte de vn Castellano, y segun esto esta moneda de oro se le abraffe oy valdria cõforme al precio presente quasi dos reales y medio poco menos: y por menudo ochenta marauedis. De este marauedi de oro se han de entender las leyes del Rey don Alonso decimo, que el hizo. Aunque segun la cuenta del doctor Montaluo passada por las ordenanças Reales, que agora tenemos, este marauedi valia diez de los comunes, que eran de diez dineros como los de agora.

El otro marauedi de oro mas antiguo, al qual se han de referir las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alonso decimo, y las de ellas se fataron, pesaba segun la ley del estilo seys de los passados, por lo qual viene a ser de peso de vn Castellano: aunque entonces valia treynta y seys marauedis comunes: los quales vienen a ser el dia de oy mas de quatrocientos y ochenta marauedis: y por reales quatorze.

De todo lo suso dicho se faea en limpio, que el marauedi de oro contenido en las leyes de las partidas, se ha de entender y juzgar de peso de vn Castellano: pues los que hizieron aquellas ley es tuuieron respectõ a la moneda antigua de oro trasladando como trasladaron leyes tan antiguas y haziendo recopilacion de ellas. Para esto ay vna razon a mi iuyzio de mucha fuerza. los que hizieron las dichas leyes de las partidas y las recopilaron entendierõ muy bien el peso del sueldo aureo de Iustiniano, y como pesaba lo que pesa vn Castellano. Tuuieron así mismo entendido que el sueldo, y el aureo eran de vn mismo peso: y con esto esta llano que los dichos authorés no quisieron alterar cosa alguna en las leyes que trasladauan, y si alguna vez alteraron algo, fue pensado, que no hazian mudança alguna, y no entendiendo las leyes como se han entendido por otros: y así en todos los lugares do el derecho comun haze mencion de sueldo, o aureo, trasladaron marauedi de oro, o marauedi simplemente entendiendo de oro, de lo qual parece, que los authors dichos dió a entender, que el marauedi de oro contenido en las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alonso decimo, & del Rey don Hernando tercero su padre, y otros Reyes proximos a estos, era del peso que es agora vn Castellano, quiero dezir la sexta parte de vna vñça de oro: y tal que setenta y dos hazian vna libra Romana de 2. onças.

A este declaraciõ y parecer se alegan las leyes de los Reyes Godos, que en Espanna raynarõ antes del Rey don Rodrigo, de las quales el dia de oy se tiene noticia por el libro q dize y intitulan Foro iuzgo fecho en latin, y así mismo en aquel Romance antiguo, q entonces se vñau poco difererite del que al presente víamos. en estas leyes Godas se haze muy a menudo mencion de sueldos de oro, en el texto Latino: y estos mismos en el texto Español se llaman marauedis, o moruis de oro, y otras vezes simplemente marauedis, o moruis, estos sueldos de oro, entiendo oy auez sido

del peso de vn Castellano como el fuedo Romano de quier en haze mencion Iustiniano in su Codigo : para lo qual se pueda presumir, que en tiempo de los Reyes Godos corriã en Espanna en la cõtratacion y commercio los fuedos de los Romanos, y de Iustiniano: pues en tiempo, que los Godos reynaron en Espanna, los Romanos no del todo estauã excluidos de ella, antes gouernaron parte de Espanna, hasta que el Rey Suintilla vicesimo sexto Rey de los Godos, que començo a reynar anno de DCXXI. acaba de echar a los Romanos de toda Espanna y de la Francia Gothica que dãdo se con la monarchia de estas prouincias, como lo escriuieron sant Ildoro, el Arçobispo don Rodrigo, y el Obispo de Burgos don Alfonso de Cartagena aunque Paulo Emilio en la coronica Francesa atribuye esta monarchia al Rey Sisehu, que fue el 24. Rey de los Godos, y començo a reynar anno de DCXXII. Como quiera que sea pues Iustiniano auia tenido el Imperio Romano y muerto 60. annos antes poco mas o menos : verisimiles que quadrian sus monedas y fuedos de oro : y otras semejantes mandadas labrar por los Emperadores que le sucedieron quanta a la contratacion y commercio en Espanna, por causa de la parte que los Emperadores en ella tenian, y dispusde ellos echados de ella por lo que suelen durar y tratar se semejantes monedas de tan excelente metal, y tan estimado.

Lo mismo se puede fãchar de las mesmas leyes Gothicas, en las quales estos fuedos de oro se diuiden por tremisses, como pareçe de la ley tit. vii. lib. 7. & lib. 8. tit. 4. en la ley. Si algun homo talla como a cavallo : y en la ley que comienza, si algun homo en tierra ganado, donde en el texto Latino se haze mencion de los tremisses, de oro, como parte de los fuedos, y segun prouamos arriba en el c. 3. num. 4. el fuedo de Iustiniano tam bien se diuiden en tremisses de oro. Por manera que anfi por el nombre, como por la mesmo diuision, y por la contratacion con los Romanos podemos entender con mucha razon, que los fuedos de oro contenidos en las leyes Gothicas eran del mesmo peso, o los mesmos que los de Iustiniano, y por tanto vienen a ser de peso de vn Castellano: desta manera se pueden entender muchas leyes del foro iuzgo mayormente en el lib. 7. y 8. y en otros muchos lugares donde el texto Latino vsa de fuedos, y el Espannol de marauedis de oro : o de marauedis simplemente.

E si quieserimos dezir : que los Reyes Godos no ayantenido cuenta con la moneda Romana, diremos que ellos mesmos madaron labrar fuedos de oro a imitacion de los fuedos de los Emperadores y del mesmo peso, y con esto concurre q̄ Pedro de Alcocer en la historia que con mucha diligencia, y curiosidad hizo y recopiló de la insigne Imperial ciudad Toledo lib. 1. ca. 32. afirma y testifica hauer visto medio marauedi de oro del ramano de medio Castellano labrado en Toledo en tiempo de los Reyes Godos : de la vna parte tenia la figura de vn Rey con esta letra, Vuitigis Rex: y de la otra tenia por letras, Toledo Pius. Verdades es que Alcocer llama a esta moneda Meaia de oro : y las leyes del foro iuzgo llamam el tremisse meaia de oro: como pareçe de la ley tit. vii. lib. 4. donde el texto Latino puso tremissem, y el vulgar tradisor meaia de oro, y si esto anfi, la meaia de oro no podia ser la mitad del marauedi de oro: sino la tercia parte, como lo prueua la ley que comienza: Si algun homo talla como a cavallo. tit. 4. libro. 8. [y la l. 17. tit. 2. y l. vii. tit. 1. y l. 10. y l. 12. tit. 3. libro. 8. eiusdem Fori, ex Latino simul & Hispanico Codex.] y es cosa cierta pues el tremisse de oro era la tercia parte del fuedo en tiempo de Iustiniano segun tenemos prouado en el cap. 3. y esta es su propria significacion : a qual no obsta la ley que comienza, Si algun homo incierra ganado. en la mesmo tit. 4. donde el texto latino puso tremissem vnu pro duobus capitibus : y el texto volgar traslado las dos partes de vn marauedi, porque esta claro el error: pues tremissis no quiere significar, ni significa las dos partes vn marauedi, sino la tercia parte del marauedi, o fuedo, pero pensando que la ley latina ponía dor cada cabeça de las dos vn tremisse en el text. vulgar pusieron por dos cabeças dos partes de vn marauedi entendiendo dos tremisses. (E anfi en vn foro iuzgo de letra antigua he yo leydo en la dicha ley peche vna tercia de vn morbi.) por manera que la moneda de que haze mencion Alcocer era medio marauedi, o medio fuedo de oro, el qual se llama en la leyes de Iustiniano semissis, y no tremissis, por tãto no era meaia de oro, que es el verdadero tremissis segun pareçe de las mesmas

leyes Gothicas. lo qual se ha de entender en caso que la dicha moneda de que el dicho autor haze mencion, pesaua medio Castellano: porque despues de la primera impresion de esto libro vne yo dos monedas de oro, q̄ medio el maestro Aluar Gomez persona por sus grandes partes anfi en letras, como en virtudes muy conocida en estos Reynos: en la vna de ellas, en la parte q̄ tenia la cabeça de vn Rey de cia anfi la letra, Vuitigis Rex : de la otra parte, Toledo Pius, en la otra decia la letra, Vuitigis Rex, y de la otra parte Elborapius. pesa cada vna de ellas 5. reales: son de baxo oro. Podria segun esto ser tremisso o meaia: y notete, q̄ este Rey reino en Hispanna anno de 603. El Vuitigis nunca reino en Espanna: sino se entendiẽse aquella letra y nõbre del Rey Vuitiza. [Como pareçe de Procopio l. 1. de bell. Goth.] De todo lo suso dicho pareçe q̄ los marauedis de oro que vsaran los Godos partidos por semisses y tremisses, eran del peso q̄ el fuedo aureo de los Emperadores, y que el castellano de oro q̄ en Castilla solia en nuestros dias correr: de esto fuedo hazen mencion has leyes del d. foro iuzgo, que tengo allegadas, y otras muchas: mayormente la ley 17. & 18. d. 2. tit. 1. Aunque el doctor Montaluo en la gl. de fuero in l. 1. tit. 5. lib. 2. Fori dize que este fuedo aureo del foro iuzgo valia 103. aureos. Hasta el presente no he visto authoridad por donde se pueda prouar esta opinion: antes por la ley que comiẽca. Porq̄ vemos ya muchos iuezes y muchos merinos, en el d. tit. li. 2. de foro iuzgo esta claro a mi parecer, q̄ este fuedo era menor q̄ vn onça de oro, y por esto nõ puede ser q̄ aya valido tãtas monedas de oro, como el doctor Montaluo escriuio.

Antes del Rey don Alfonso X. corria en estos Reynos vna moneda de oro llamado morbis Alfonsois, q̄ eran marauedis de oro Alfonsois, de estos haze mencion en vna carta, o instrumento que tiene la ciudad de Toledo, donde se contiene la venta que el Rey don Hernando terzero haze a la dicha ciudad de Alcocer, Herrera, y otros lugares por quarẽta y cinco mil morbis Alfonsois: de lo qual haze mencion el doctissimo licenciado Arce de Ojalora en el insigne tratado de las hidalguias par. 2. cap. 4. Pedro de Alcocer en el lib. que tengo alegado poco antes lib. 1. cap. 84. y estiman cada Morbi Alfonsois quasi en vn Castellano, que es la sexta parte de vna onça de oro. Esta escriptura esta presentada, en el pleyto, que trata en esta corte y chancilleria de Granada la ciudad de Toledo con el Marques de Gibrãleon y Cõde de Bela Caçar, en el qual pleyto ay testigos que deponen auer sido el d. Mortui Alfonsois del peso y valor de vn Castellano. Aunque cerca deste valor no he visto testimonio ni authoridad alguna de Historias o leyes antiguas : y la parte del Marques pretende auer sido el Morbi Alfonsois de menos valor y peso: verdad es que si este Morbi es el marauedi de pro antiguo, que pesaua feys de los buenos conforme a la ley del estilo, clare y manifesta es su estimacion y peso por lo que tenemos ya tratado, por lo qual anfi mesmo pareçe que si este Morui Alfonsois era de los marauedis de oro que corrian quãdo començo a reynar don Alfonso X. y antes algun tiempo, que leyes de estos pesan vn castellano. No digo mi parecer por ser articulo, que toca a pleyto pendiente: despues de auer tratado la estimacion y peso de algunas monedas antiguas de estos Reynos conuene sacar de lo dicho algunas declaraciones, y encendimientos a muchas leyes de las partidas, porque de esto podria resultar claridad alguna para entender otras leyes reales.

La primera illacion sera cerca del entendimiento de la l. 7. tit. 13. par. 6. donde trasladando el auth. prateres. C. vnde vir. & vxor. dize pero esta 4. parte no deue montar mas de cient libras de oro. esta mesma summa de libras de oro puso la nouel la de Iustin. en este caso in auth. vt liceat matri & auia. §. quia vero. el. 2. y si hemos de seguir, la estimaciõ de libra de oro que haze Iustin. in l. quoties. C. de suscept. & arca. que es cade libra en setenta y dos fuedos de oro, o castellanos, montan estas cient libras de oro siete mil y dozientos castellanos de oro, porque la ley de las partidas se ha de entender conforme a la ley que traslado, la qual se entienda de las libras Romanas de a doze onças y setenta y dos castellanos cada vna, de manera que la dicha ley esta conforme a esta cuenta clara quanto ala quantidad que quito limitar.

La secunda illacion tota a la leg. tit. 13. par. 1. donde tractando de la iniuria hecha a los sepulchros, y enterramientos como se hade estimar, dize que el iuez no la estime menos de cient marcos, esta ley esta sacada de la ley 3. §. si nemo vrit. & S. qui

§. qui de sepulchri. ff. de sepulch. viol. y allí se pone esta pena en cient aureos, y no en cient Marcos, en lo qual va mucho: pues esta claro, que cient marcos ora sean de oro, onde plata son mucho mas que cient aureos: por tanto se ha de aduertir a esta variedad de la ley de la partida, y aquella lib. 12. tit. 9. part. 7. poniendo al mismo delicto pena y trasladado la misma ley de los Romanos en los mismos terminos, pone cient maravedis de oro, y no cient marcos: así mismo la ley. 2. tit. 18. lib. 4. Fori. tratando de las mismas penas las, pone en 100 sueldos de oro, teniendo entendido los que hizieron aquellas leyes, que el aureo y folido de Iustiniano, eran vna misma cosa y vna moneda de vn mismo valor y peso, de lo qual trate largo atras en el cap. 3. En esta misma materia de las iniurias hechas en las sepulturas de los muertos dize la misma l. 12. tit. 9. par. 7. el que quaxare piedras, o ladrillos de las sepulturas, o las abriere para despojar los muertos de los pannos, peche al rey dos libras de oro. la qual ley esta errada & ha de dezir, 10. libras de oro por la l. qui sepulchra. C. de sepulch. viol. en la qual se ha de notar, q̄ esta pena se puso primero de 20. libras de oro, por la 2. tit. 17. l. 9. Codicis Theodosiani. la qual hizo el Emperador Constantino poniendo la misma pena al juez, que no castigasse el dicho delicto, de donde falta la l. si quis sepulch. C. de sepulch. viol. despues el mismo emperador en el mismo caso puso la pena diez libras de oro, en la l. 4. cod. tit. 17. lib. 9. del codigo Theodosiano, y de allí se facho la dicha l. qui sepulchra. Hanse de entender estas libras de oro cada vno por setenta y dos castellanos, y así se ha de interpretar la ley de las partidas, de manera que 2. libras de oro seran 144. castellanos, si son 10. libras de oro seran 720. castellanos, si por costumbre o fuero no estuviere otra cosa dispuesta y recebida. Lo que tago dico cerca de las dichas leyes reales se ha de entender conforme a la intencion que lleuaron los que recopilaron las dichas leyes en el peso y valor del sueldo, porque conforme al valor de los aureos antiguos, de quien tratan los iuriscóultos como tenemos tratado en el c. 3. cada aureo pesaua tanto como peso oy dia vn doblon, y valia por monedas de plata 25. denarios, que son quasi 30. Reales de los presentes que gastamos.

La tercera illacion se offrece quanto a la l. 9. tit. 18. part. 1. que pone novecientos sueldos de pena al sacrilego. esta ley se laco del c. si quis conuincat. 17. q. 4. y del concilio Triburienſe celebrado en el anno 895. estos sueldos non se an de entender de oro, ni de los sueldos de Iustiniano, sino otros sueldos de menos estimacion de los quales tratamos en el c. 3. §. 2. explicando el entendimiento del c. qui subdiaconum. 17. q. 4.

La quarta illacion se ha de examinar quato a la l. 7. tit. 18. part. 1. don de trasladando los sueldos del d. c. qui subdiaconum. 17. q. 4. dize la ley, que estos sueldos se han de entender maravedis, y en la verdad si se entienden maravedis de oro del peso de los sueldos de Iustiniano, como lo tienen por costumbre las leyes de las partidas, la estimacion es bien crecida, y la pena en gran quantidad, por lo qual y por otras consideraciones en el dicho §. 2. tuuimos que estos sueldos no eran de oro, sino sueldos franceses de plata y aun mezclada. Esto se ha de entender quanto a la estimacion de los sueldos conforme al c. qui subdiaconum. y a su tiempo y entendiendo que las leyes de las partidas no quisieron alterar la estimacion ni peso de las monedas antiguas contenidas en las leyes, o Canones que trasladauan, lo qual para mi trae muy gran senal de verdad, pues vsaron de esta palabra maravedi, la qual era entonces muy comun a diuersas monedas de oro y de cobre. Pero si esta opinion pareciere, rezia, y se dixere que la dicha ley trasladado el dicho c. del decreto quiso alterar aquella moneda y reducirla a los maravedis Castellanos, que entonces corrian, es necesario considerar, que no intendio de los maravedis de oro antiguos que corrian antes del Rey don Alfonso, en cuyo tiempo se hizieron las dichas leyes, porque esta pena seria muy mayor en gran quantidad que la del cap. que traslada la ley, sino de los maravedis cobrennes, que entonces corrian aunque bien altos en precio conforme a lo que se apuntara en la illacion septima, pues en las leyes de las partidas así mismo se haze mencion de maravedis cobrennos, por lo que se dira en la illacion trezena, y esta estimacion es mas coueniente ad dicho c. qui subdiaconum. y con menos derogacion, o alteracion del derecho antiguo.

La quinta illacion es cerca de la l. 20. tit. 18. part. 1. que pone treynta libras de plata por pena al sacrilego, que hiziere

violencia a las iglesias. Estas libras por todo lo suso an de ser de doze onças la libra, de manera que sera esta pena quaranta y cinco marcos de plata: conforme a lo que notamos en el c. 4. sobre el entendimiento del c. quisquis. 17. q. 4.

La sexta illacion toca a la practica de la l. 18. tit. 17. q. 4. don de tratando de la jurisdiction mediana, o mixta, como se llama en el d. c. de iurisdictione. §. de iudicare. Donde estos trescientos maravedis de oro los llama vna vez solidos y otra luego aureos. E para mejor, y mas mas facil entendimiento de lo dicho se ha de aduertir, que la estimacion suso dicha esta clara, presuponiendo que las leyes de las partidas no quisieron alterar la moneda, ni la pena en su quantidad de las leyes antiguas que trasladaron como tengo apuntado. Pero en caso que se trade de esto y parezca mas conueniente sentido dezir, que las leyes de partidas pusieron el numero de las penas contenidas en las leyes antiguas que trasladauan respectando a la moneda que entonces se vsaua en tiempo del Rey don Alfonso X. o IX. padre del Rey don Sancho, ha se tener otra orden en la estimacion de los maravedis contenidos en la dicha ley 18. y las semejantes: es cada maravedi d'oro de peso de la sexta parte de vn castellano, por manera que seys maravedis hagan vn castellano en el peso de oro, y así los 300. maravedis vertan quanto al peso de oro a ser el dia de oy 50. castellanos aunque entonces en el valor y estimacion cada maravedi de estos valia diez de los que al presente corre, o por otra cuenta seys de lo que resulta el peso de oro de los dichos 300. maravedis regulados por el peso, el qual oy torna la estimacion que tienen 50. castellanos, que es veynte y quatro mil dozientos y cinquenta maravedis, y esto auida consideracion al pezo de oro, aunque tomada la estimacion a maravedi por menudo de aquel tiempo, seran los 300. maravedis respecto de 10. cada vno tres mil maravedis, y a respecto de seys mil, ocho cientos maravedis. Y si dezimos como algunas personas de grande erudicion y curiosidad an apuntado que la dicha ley de la partida y semejantes se han de entender de los maravedis de oro antiguos que se vsauan y espedian antiguamente contenidos en las leyes antiguas, de los quales cada vno pesaua seys de los de oro, que corrian en tiempo que se hizieron las leyes del estilo, como la cierto que las tales leyes del estilo mayormente la ley 14. habile del Rey don Alfonso X. padre del Rey don Sancho, según lo prouamos en el cap. 5. numer. 4. parece cierto conuenirme a lo suso dicho que las leyes de las partidas no se entenderian de la moneda, que en aquel tiempo corria, para las hizo el Rey don Alfonso X. padre del Rey don Sancho, lo qual no se puede negar: antes se auian de entender de la moneda de oro mas antigua, a la qual se refiere la dicha ley del estilo, y el mismo Rey don Alfonso en ella nombrado: y los tales maravedis vienen a ser de peso de vn castellano de oro, conformes al peso del folido de Iustiniano, como esta prouado en el d. c. 5. aunque valia cada vno estimado por monedas menudas entonces sesenta maravedis de los da agora segun vna cuenta, y segun otra 40. maravedis. de aqui parece cosa manifesta que quien consellare que la dicha ley de las partidas se ha de entender del maravedi antiguo, que la ley del estilo dize pesar seys de los que entonces corrian y eran de oro, ha de conceder que los maravedis contenidos en la dicha ley 18. han de ser del peso de vn castellano de oro cada vno, y conformes en el peso al folido de Iustiniano, aunque el valor por maravedis menudas aya crecido, o altera dose con el tiempo, y leyes nueuas, e así mismo ha de conceder, que estan bien reducidos los maravedis de la dicha ley de las partidas a los castellanos de oro, y a los sueldos de Iustiniano, por lo qual aura poca diferencia entre el parecer que yo tuue en la primera impresion de esta obra quanto a esta illacion, y el que dispues aca se ha con grande mizmamiento apuntado en contrario: antes sale todo a vna cuenta. Si como tengo dicho la ley de la partida se ha de entender de aquel los maravedis da oro que tuuo por antiguo la ley del estilo.

La septima illacion se ha de notar quanto ala l. 8. tit. 7. part. 3. donde se pone a los litigantes rebeldes pena por las rebeldias de ciertos marauedis. Los quales a mi parecer no han de ser castellanos de oro, como son otro muchos de los contenidos en las leyes de las partidas. por que en los otros casos van las dichas leyes de las partidas con intento de trasladar derecho comun. en este caso io entenderia estos marauedis conforme a la estimacion, que tenia el marauedo de oro, o el bueno en tiempo del Rey don Alonso decimo, que es leyes de los de agora: o diez segun otra cuenta. mo, que es leyes de esta manera se han de entender los marauedis qual fauorifce la l. 1. tit. 4. lib. 1. Fori. que pone los mismos marauedis de pena al Rebelde citado y emplazado paxentes el Rey, como la dicha ley de la partida, y los marauedis de las leyes del fuero entredemos sempre de los buenos, quiero dezir de oro, que corrian en tiempo del Rey don Alonso decimo, o sus yguales por summa de monedas cobrennas, o de vellon. de esta manera se han de entender los marauedis pucitos por pena a los Rebeldes in l. 1. tit. 3. 4. tit. 3. tit. 2. Fori. y los sueldos de que alli se haze mencion conforme a lo que hemos notado del valor y estimacion de los sueldos. esta mesma interpretacion de los dichos marauedis, que sean de los buenos, se colige de las leyes 14. 15. y 16. del titulo las quales tienē respecto al marauedi bueno del Rey don Alonso decimo. La mesma opinion tuuo el doctor Hugo Celso en el repertorio verbo emplazamiento aunque estas rebeldias se lleuan conforme a la costumbre de otra manera en algunas partes.

La octaua illacion pertenesce a la l. 3. tit. 8. part. 3. dōde pone pena de cient marauedis en vn caso, y de diez en otro, quando el possedor resiste, y impide que no se haga, ni execute el assentamiento. Estos marauedis se han de entender de los buenos, quiero dezir de los que principalmente se viauan en tiempo del Rey don Alonso decimo, y eran de oro, o yguales al de oro, conforme a la cuenta, que nemōs seguido y examinado. esto se prouea, porque la dicha ley no es facada de derecho comun, ni de otras, que oy aya visto, per tanto la tengo de entender conforme a la moneda del Rey, que la hizo, que don Alonso decimo.

La nouena illacion toca a la l. 20. tit. 23. part. 3. donde para el caso de corte tiene y iuzga por pobre al que no ha valia de 20. marauedis si se ha de entender conforme a la moneda del Rey, que hizo la ley: pues quanta esta summa alo que al presente me acuerdo, no la podemos referir a otras leyes antiguas, cada marauedi vale diez de los presentes, o feys por otra cuenta, y es de los buenos, montan los dichos veynte marauedis alomenos que es a feys ciēto y veynte marauedis de los presentes de a diez dineros, los quales en aquel tiempo valian en reales de plata y del peso de los de agora mas de quarēta Reales, y eran mas que no son oy dia tres mil marauedis considerado el pretio de todos los mate minicōtos, como lo hemos prouado por las leyes antiguas del reyno, y al presente damos por pobre para el caso de corte al que no tiene tres mil marauedis de hacienda.

Quanta a que vno se a obligado a arra y garse por pobre, la l. 1. tit. 4. lib. 2. Fori. dize, que el que tuuiere cient marauedis de hacienda non sea obligado arraygar se, estos marauedis entiendo Montaluō cada vno per diez de los de agora. yo por otra cuenta estimo cada vno en feys de los presentes, y eran en aquel tiempo estos cient marauedis mucho mas, que agora son cinquenta ducados segun las cosas corrian en bazos precios.

Ansi mismo quanto a que por pobre non pueda vno ser accudador, la l. 2. tit. 1. part. 7. dize que aquel es pobre, que no tiene cinquenta marauedis de hacienda. esta ley se facada de la l. nonnulla. ff. de accusat. la qual pone 50. aureos para este efecto, los quales conforme a la opinion commun en derecho, que las monedas cōtinēdas en las leyes antiguas se han de estimar conforme al tiempo, que las leyes se hizieron; y teniendo lo que yo proue en el cap. 3. se han de apreciar por peso de oro cada aureo en vn doblon, o en la quarta parte de vna onça de oro: en plata por veynte y ocho reales y mas; pues valia cada aureo sin contradiccion alguna veynte y cinco denarios, los quales hazian tres onças y media de plata y algo mas en moneda cobrenna, o de vellon cada aureo valia mil quadrantes o quatrines, que vienen quasi a ser otros tantos marauedis de los que agora corren en Castilla. Esta mesma declaracion que es la pro deia, y verdadera de la l. nonnulla, se aplica ala ley de las Part entende-

mos, que los authores de ellas no quieseron hazer nouedad: pero por que su intencion fue declarar el aureo antiguo por el mesmo precio, y valor que el sueldo de Iustitiano, hemos de estimar y riduzir la dicha summa a cinquenta castellanos de oro y a su valor conforme a lo que arriba dexamos notado.

La illacio decima es cerca de la l. 4. tit. 2. part. 3. donde interpretando al *auth. nisi breuiore cap. de sententiis ex breuiculo recitā. dū.* dize que causas de diez marauedis abaxo son y ande ser tenidas por breues de arte, que no sea necesario poner la demanda por escritto. Esta cantidad no estaua tasada por derecho comun, como parece per lo que se nota en el dicho Authētico. Por tanto hemos de tener entendido, que la tasa es cōforme ala moneda de marauedis principales, que corrian al tiempo que la ley se hizo, que son de los buenos segun vna cuenta a diez de los presentes cada vno, o segun otra a feys de manera, que eran cient marauedis, o sesenta, los quales en aquel tiempo por los baxos precios de las cosas montauan tanto como agora dos ducados y mas.

La onzena illacion esta bie manifesta quanta a la l. 9. tit. 4. part. 5. de la donacion que se puede hazer sin insinuarse hasta en quinientos marauedis de oro. esta ley esta facada de la l. *sanctimus. & la l. pen. C. de don.* donde se haze mencion de quinientos sueldos, los quales eran cada vno en aquel tiempo de peso de vno Castellano, o la sexta parte de vna onça de oro. y ori si la ley de partida se ha de entender en esta mesma estimacion: que cada marauedi de oro sea vn Castellano: como la tratamos en el lib. 1. de las varias resoluciones. c. 11.

Dozena illacion se deduze para entendimiento de la l. 2. tit. 1. part. 3. donde en las cosas de diez marauedis abaxo se ha de deferir el juramento, quando ay prouança de solo vn testigo. esta cantidad dexo el derecho comun en aludrio de los juezes: por tanto no sera inconueniente entender algunas vezes estos marauedis por los sueldos de Iustitiano que son Castellanos de oro, aunque el proprio entendimiento viene a ser por los marauedis del tiempo en que reynaua el Rey don Alonso decimo, que eran feys de peso de vn Castellano, como tenemos tratado en lo que hasta aqui esta declarado.

Terzera illacion se deduce y saca para entendimiento de las l. 5. 7. 8. y otras quatro siguientes, tit. 20. y de las l. 13. 15. tit. 19. part. 3. donde se haze mencion de marauedis tassando los derechos, che se han pagar por priuilegios y otras cartēs in corte, y por los sellos, estos marauedis intiendo de los que se viauan en tiempo del Rey don Alonso decimo, y algunos años antes en tiempo del Rey don Hernando su padre: y no an de intēderse por monedas de oro, ni de plata, como lo dize la mesma ley. 15. tit. 9. part. 3. yansi se han de estimar como hemos estimado los marauedis de las leyes de las partidas, que no trasladan moneda certa de derecho comun, y de las leyes de los Romanos, ni tratan de marauedis de oro.

La quatorzena illacion pertenesce a la l. 1. tit. 6. part. 7. la qual tassando el salario de los Abogados erat de oro, y valia salario no exceda de cient marauedis, estos marauedis se han de estimar a respecto que sean de oro y de peso cada vno de los aureos antiguos. conuene a saber vn doblon, a dos ducados senzillos como esta y a dicho, porque esta ley se faco de la l. 1. §. si cui ff. de variis & extraord. cognit. o por lo menos se ha de estimar cada vno en vn Castellano, segun esto tratado sobre la l. 2. tit. 1. part. 7.

Haze se mencion en algunas historias di Castilla de vna moneda llamada Francos. Este Franco erat de oro, y valia diez reales de plata del mesmo peso, que tienē los que agora corren y hazen ochavna onça. Era el franco menor que la dobla Castellana de aquel tiempo que examinamos en este capitulo, la sexta parte, como se deduze y puede ber facar de vna ordinança, que hizo el Rey don Iuan primero en Biruiesca anno de 1387. De manera que el franco pesaua algo mas que vn ducado de los que al presente corren. Ansi mesmo en priuilegio y leys de estos Reynos se haze mencion de pedidos e monedas en materia de pecherias, y ha se de entender, que cada vna de estas monedas montan cinquenta cornados, que son ocho marauedis de los que agora corren y dos cornados. lo qual se prouea por escrituras de algunas hidalguias y repartimientos, de las quales resulta la dicha estimacion.

IDEM

IDEM CAPVT SEXTVM,
opera cuiusdam studiosi sermonis vtriusque,
in Latinum sermonem translatum: In quo tra-
ctatur & consideratur pondus vetustorū nu-
mismatum aureorum & argenteorum ho-
rum regnorum, ad faciliorem le-
gum intellectum.

S V M M A R I A.

1. Precia rerum venalium in antiquis temporibus qualia fuerint in his regnis. *Marcha & argenti estimatio.*
2. Regalis Hispanici pondus & valor qualis fuerit sub Henrico II. & ante, vel post illius tempora.
3. Dupla Castellana cuius ponderis valorisque fuerit.
4. Maravedinus aureus cuius estimatio & ponderis fuerit ante hac tempora.
5. Leges partitae, & fori, de maravedinis & aliis monetis loquentes, examinantur.
6. Francus, qualis moneta fuerit, & quo pondere, & valore.

Qvod ad intellectum plurimarum legum partitarum & fori regalis attinet, necessum est penitus expendere ac discutere valorem & pondus numismatum aureorum & argenteorum, qui olim hisce in regnis cursum obtinuerunt: quandoquidem licet dixerimus ac declarauerimus precium maravedini aurei veteris ac noui, per estimationem maravedinorum communium, & denariolorum minorum: opera precium erit ad verificationem eorum, quae deinceps tractaturi sumus, expendere pondus & quantitatem istorum numismatum, quatenus rectius intelligi queat grauitas penarum, iuxta usum huius nostrae aetatis, ut dinoscamus, an multa maravedini aurei leuis fuerit, & ex consequenti multa aliorum maravedinorum communium. Pro huius rei inuestigatione considerari debent aliquot antiquitates.

Quicumque legerit Historiographos Castellae, & leges antiquas huius regni, cōperiet annonā & reliqua id genus ad humanā sustentationē necessaria, olim adeo vili & exiguo precio comparata extitisse, ut pro vnicō Reali vel Regali argenteo, eiusdem ponderis, quem neoterici habent, quāpiam sibi parabat vel parare poterat, quā hac aetate nemo sibi decē aut quindēcim, imo forte viginti comparare posset. Id ipsum dici posset de maravedino communi: si quidem tunc temporis vtilior erat ad res emendas vnicus maravedinus, quam hodie quindēcim aut viginti. Hoc ita apparet, etiam si de vetustiori aetate non inquiramus, quā ea, quae suas ordinationes condidit Rex Alfonso XI. Compluti anno 1386. & copiose ex legibus quas in Toro condidit Rex Henricus secundus anno 1407. a lege 29. vsque ad legem 36.

Notandum est etiam, aetate regis Alfonso XI. & Henrici II. in diem vsq; hodiernum, maravedinū, ex quo per calidē leges appreciabantur, vel appreciata fuerunt, quācūq; ad usum humanum sunt necessaria, fuisse valoris sex coronatorum, aut decem denariolorū, veluti patet ex ipsēdem legibus, & ex ijs, quae cap. *precedenti*. allegauimus: quandoquidem hic maravedinus non erat is, qui vulgo dicebatur bonus, vel aureus, sed communis.

Apparet etiam aetate regis Alfonso XI. marchum argenti valuisse centum & viginti quinque maravedinos, veluti probatur ex eius historiae cap. 98. Deinde aetate regis Ioannis I. marchum argenti valuisse 250. maravedinos: quod ex Comitibus quae rex Ioannes habuit in ciuitate Burgenſi anno 1388. certum esse constat, & in hac re, veluti aliis in rebus Reipublicae necessariis, per huius regni Chronica compertietur, quod quo magis approximauerimus haec tempora, tanto amplius aucta sunt precia rerum omnium, quibus ad communem victum ac vestitum, & alios actus ad vitam necessarios utimur: quod quidem sola rerum experientia absque vlla historiarum cognitione, annis ab hinc 30. vel 40. didicimus: quā obrem tanta non tenebimur admiratione de ijs, quae legerimus quo ad precia alimentorum & aliarū rerum ad humanam sustentationem accommodatarum ab annis ducentis retroactis.

Iuxta praedicta non exorbitat precium realium siue regalium castellanorum eius aetatis. Erant enim regales eius

aetatis tanti ponderis, ut eorum octo vnam vnicam appenderent, veluti & hodie pendunt: prout probatur ex legibus: Quod pro octo regalium debito soluat vna argentea vicia: quum statuit iustum esse debiti precium.

Ex valore marchi argentei possumus elicere diuersitatem valoris regalis argentei praedicti ponderis, qui valuit aetate Henrici II. tres maravedinos, & quia hic numerus pro ratione publicae necessitatis, ex viliori materia percussus tantum, ut patet ex eiusdem historia anno 6. cap. 8. & ex ordinationibus, quas idem condidit Compluti anno 1368. Idem numerus postea percussus fuit ex bona materia veluti antea: talem intelligo, qualis extitit is, qui cursum habuit priusquam cuderetur ex viliori materia: & sic regalis argenteus nouus & vetus valuerunt singuli aetate Regis Henrici II. tres maravedinos.

Hoc probatur ex legibus eiusdem regis in ciuitate Toro conditis anno 1411. vnde liquet, regale argenteum paulo ante per diuersas necessitates publicas auctū fuisse ad duodecim maravedinos: deinde confestim in minutum ad tres. Deinde successu temporis regnante Ioanne primo, valuit idem regalis argenteus eiusdem ponderis quatuor maravedinos. Ita quidem intelligo pondus regalis argentei, quod octo regales efficiebant, & appendebant paulo minus vnam vnicam.

Denique monetis omnibus semper deest iustum pondus, quatenus latissimā impensis ad eam cudendam necessitas. Quod vero aetate regis Ioannis I. regalis argenteus valuerit quatuor maravedinos, probatur ex lege quam idē rex Ioannes condidit Burgis 1388. deinde cum augetur argenti precium, peruenit regalis argenteus ad valorem duodecim maravedinorū, & nuncupatae fuerunt tunc temporis quartae certi nummi valoris trium maravedinorū: quod constarent quarta parte vnius regalis: qui etiam valuit decem & sex maravedinos: atque inde fuerunt nuncupatae quartae nummi quattuor maravedinorum. Denique antiquitatis habita est ratio monetae argenteae, iuxta valorem ipsius argenti, vel paulo plus, prout est notorium.

Præterea in huius regni legibus & historiis sit mentio numismatum aureorum, & praecipue in Castellae regno: vbi vsus duplorum: & ex legibus regis Henrici II. in Toro conditis anno 1407. lege 62. videtur duplex Castellanus eo loco valuisse triginta sex maravedinos communes: quorum singulus valebat decem denarios, veluti modernus deinde idē Rex Henricus auxit monetarum precium, & valuit duplex Castellanus centum & viginti maravedinos: & confestim reducta ad iustum valorem, moneta valuit triginta quinque maravedinos: sic probant leges eiusdem regis Henrici, conditi in Toro anno 1411. aetate regis Ioannis I. valuit duplex Castellanus quinquaginta maravedinos, quod patet ex legibus eiusdem Regis Ioannis, quas condidit in Biriueſca anno 1377. Burgis anno 1388. Inter duplos qui cursum habebant aetate Regis Ioannis I. erant aliquot admodum infimae materiae: & bonae perinde ac male excedebant iustum valorem: prout aucti erant & aurum argenti, ac aliarum rerum precia: veluti patet in petitionibus Madricij in Comitibus anno 1435. oblati, in contractu cuiusdam venditionis aetate regis Ioannis II. anno 1435. celebrato de certo praedio territorij Hispanensis, in quo contractu vidi factam mentionem duplorum Matritanorum, qui legibus regis adaequabantur duplis Castellanis, singuli ap septuaginta maravedinos: quo tolerabatur, quia per id tēpus dupli Mauritanij habebant cursum, tamēti essent inferioris materiae, veluti & Castella. Iste contractus inter fuit quinta decembris, per quem domina Leonora Cantabres Abbatissa, & monachū ordinis sanctae Clarae vendiderunt praedium Villae nouae de Balbona Francisco de Villa franca, bis mille, ducentis, & quinquaginta duplis Mauritanis: singulorum duplum ad septuaginta & vnum maravedinum. Duplus iste Castellanus nostra aetate cursum habuit: verū non extitit tā bonae materiae: ne quanti poteris, veluti ij quos dixi cursū habuisse, aetate regis Henrici II. & Ioannis I. & vltimi, annis ab hinc triginta vel quadraginta percussis, valebant trecentos & sexaginta quinque maravedinos.

Dupli antiqui valebant aetate regis Ioannis I. duodecim regales argenti signati, & argenti rupti vnicam eum dimidiatū octaua parte vnicae, veluti ex praedictis legibus apparet.

Vltra predicta, pro elucidatione eorum, quæ dicturi sumus, conuenit expendere pondus dupli- itibus Castellani, & videre quantum auri contineat: Quantum vero assequi potest, opinor duplum istum habuisse pondus vnius castellanæ, quod quidem hæcenus colligo ex sequentibus.

Primo, quia Rex Ioannes I. anno 1390. Segobia condidit legem secundæ supplicationis, cum multa mille & quingentorum duplorum; [*hodie l. i. tit. 10. lib. 4. Recopil.*] nil iudicando præter duplos, absq; vlla declaratione precij illorum, quamobrem dupli isti debent intelligi Castellani, & similes, qui continentur in alijs legibus eiusdem Regis, quod testis sententia clarum apparet, nostris & patrum nostrorum temporibus, postquam eadem lex fuit condita, dupli isti fuerunt iudicati ad pondus & precium Castellano: unde confestim probatur, duplum castellanum eius ætatis habuisse pondus vnius Castellani.

Opinor etiam, duplos istos eosdem existere, qui vulgo cum capite nuncupantur, ex eo, quod ait lex prima Regis Ioannis I. condita in Biruiesca, vbi fit mentio certi honorarii duplorum, quos illi regnum promisit, certa forma signatorum capitibus maiusculis & minusculis. Nuncupantur isti dupli: Dupli cum capite, in prouisionibus à Carolo V. anno 1539. [*l. 9. tit. 2. lib. 4. Recop.*] in materia supplicationum expeditis, cum mille & quingentis duplis.

Secundo, quia in constitutionibus vniuersitatis Salmaticensis, conditis anno 1412. vel paulo ante, iubentur dari si nullo Doctori in actis Licentiæ & Doctoratus duo dupli, qui proculdubio nequeunt aliter intelligi, quam de duplis Castellanis, qui ea ætate cursum habuerunt in istis regnis, & semper æstimati fuerunt ad pondus & valorem Castellano, veluti notorium est, nec potest negari, vel adduci ratio in contrarium.

Predictis omnibus correspondet precium & æstimatio duplorum ex regalibus argenteis, ponderis huius nostræ ætatis, quandoquidem certum sit, nunc temporis vnam auri particulam valere vndecim argenti particulas, ac per æstimationem auri & argenti, quæ semper aucta est, vel saltem nunquam tantum valuit in Castella, quantum in presentiarum valet, colligi potest. Duplum vnum æstimatum ad regales duodecim efficietes vnciam vnam cum dimidia argenti, continere plus auri, quam Ducatus nostri temporis. Pondus igitur dictorum duplorum adæquabit vnum Castellanium, veluti discrete probatur: nam in predictis legibus duplus Castellanus æquiparatur duplo Mauritano, qui appendit vnum Castellanium, & vltra.

Si quis consideret ætatem Regis Henrici secundi, cum duplus Castellanus valeretur triginta sex marauedinos communes, & quod eodem sæculo non fuerit exilus auri & argenti precium, quam ætate Regis Alfonso decimi, poterit inferre, marauedinum aureum, ætatis Regis Alfonso decimi, qui iuxta eandem rationem valebat sex marauedinos communes, ad minimum appendisse sextam partem vnius Castellani, quamobrem si consimilis moneta aurea hodie perserueretur, valore fere suo adæquaret duos Regales argenteos cum dimidio, & minurim octoginta marauedinos. De simili marauedino aureo, debent intelligi leges, quas condidit Rex Alfonso, eius nominis decimus: tamen iuxta supputationem Doctoris Montalui, transactam per ordinationes Regias, quas modo habemus, marauedinus iste valuerit decem communes, quorum singuli constabāt decem denariolis, veluti, qui hac ætate cursum retinent.

Alter marauedinus aureus vetustior, ad quem referri debent leges antiquæ horum regnorum, condita ante ætatem Regis Alfonso decimi, & illæ, quæ ex illis deceptæ sunt, appendebat iuxta legem styli sex marauedinos, superius tractatos: unde colligitur, fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, tamen tum temporis valuerit triginta sex marauedinos communes, qui hodie excederent valorem quadringentorum & octoginta marauedino, vel quatuordecim regalium argenteorum.

Ex predictis omnibus liquidum efficitur, marauedinum aureum contentum in legibus partitarum, debere intelligi, ac iudicari, fuisse ponderis vnius Castellani: nam qui easdem leges considerunt, respectum habuerunt ad monetam antiquam auream, interpretantes, sicut interpretati sunt leges tantæ vetustatis, casque in ordinem redigentes. Huc spectat argumentum, meæ quidē sententia admodum efficax, quod qui cōdiderūt predictas leges partitarū, easq;

in ordinem redegerunt, optime intellexerint, pondus solidi auri Iustinianæ, nempe quod pondere adæquaret vnum Castellanium. Probe norunt etiam solidum & aureum extitisse eiusdem pōderis: vnde claret, predictos auctores in legibus quas interpretati sunt, nihil prorsus immutare voluisse: verum si quando quidpiam immutarunt, existimauerunt à se nullam mutationē fieri haud intelligendo leges, veluti ab alijs intellectæ fuerunt: & sic in omnibus locis vbi ius cōmune mentionē facit solidi vel auri interpretati sunt in eorū versibus marauedini aurei, vel simpliciter marauedinum, subintelligentes aureū: vnde apparet, predictos auctores iudicasse: Marauedini aureū contentum in vetustis horū regnorum legibus, ante tempora Regis Alfonso decimi, vel Ferdinandi tertij eius parentis, & aliorū Regum ætatis proximæ conditis, fuisse eiusdem ponderis, cuius modo est Castellanus, nempe sextæ partis vnius vnciæ auri, cuiusmodi supraginta duo efficiebant libram Romanam 12. vnciarum.

Huc declarationi & opinioni famulatur leges Regum Gothorum, qui in Hispania regnarunt ante Regē Rodericū, quarū ad modernam diē habetur notitia per librū, qui dicitur & inscribitur: Forum iudiciale, vulgo Fuedo Juzgo Latina lingua conscriptum, & per librum vernaculum antiquum, qui eo tempore fuit in vsu, parum differentem ab eo, quo nunc vti mur.

Hicce in legibus Gothicis, creberrime fit mentio solidorum aureorum in textu Latino, qui in eodem textu Hispanico vocantur marauedini, vel moruisij aurei, & alias simpliciter marauedini, vel moruisij. Istos solidos aureos intelligo olim fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, veluti solidus Romanus, cuius in suo Codice mentionem facit Iustinianus: vnde præsumi potest, tempore Regum Gothorum, in Hispania solidos Romanos & Iustinianos, in contractibus & commercijs cursum habuisse: quandoquidem eo tempore, quo Gotthi regnarunt in Hispania, non erant ab ea Romani omnino exclusi: verum gubernarunt Hispaniæ partem vsque ad Suintillam vicelimum sextum Regem Gothorum, qui regnare cepit anno 611. & Romanos exegit ab vniuersa Hispania & Francia Gothica, atque monarchia istarum prouinciarum remanuit, vt scribit S. Isidorus. Rodericus Archiepiscopus Toletanus, & Alfonso de Carthagera, Episcopus Burgenis: tamen Paulus Emylius in Chronica Francorum, attribuat hanc monarchiam Regi Sisebutho, qui fuit vicelimus quartus Rex Gothorum, & cepit regnare anno 612. Quomodo cūque sit, cum Iustinianus Imperium Romanorum possederit, & sexaginta annis, aut circiter antea obierit, verisimile est, permanisse eius numismata & solidos aureos, & alias consimiles monetas, quæ iussu Imperatorum eius successorum, peruersæ fuerunt, quantum ad contractionem & commercium Hispaniæ, cuius portionem Imperatores habuerunt, spectare potuit, & postquam inde eieci fuerunt, veluti solent durare & tractari huiusmodi numismata, tam excellentis & præstantis metalli.

Hoc ipsum colligi potest ex iisdem legibus Gothicis, in quibus solidi isti auri diuiduntur per tremisses, vt patet l. vi. tit. vi. lib. 6. & lib. 8. tit. 4. in l. quæ incipit: Si algun hombre tal como à cauallo, & in lege: Si algun hombre en cierra ganado, vbi in textu Latino fit mentio tremissis aurei, veluti partis solidi, prout autem supra probauimus, capit. 3. num. 4. solidus Iustinianæ quoque diuisus fuit in tremisses aureos. Denique tæ ex nomine, quæ ex ipsa diuisione & contractione, cum Romanis facile possumus intelligere, solidos aureos contentos in legibus Gothicis extitisse eiusdem ponderis, vel eosdem, quales fuerunt Iustinianæ: quamobrem sunt ponderis vnius Castellani. Iuxta hanc rationem possunt intelligi plurimæ leges fori Juzgo, præcipue l. 7. & 8. & alijs pluribus locis, vbi textus Latinus vtitur solidis, & Hispanicis marauedinis aureis, vel simpliciter marauedinis.

Quod si velimus inferre, Reges Gotthos non curasse Romana numismata, dicemus, eosdem mandasse percoti solidos aureos, ad imitationem solidorum Cæsareorum, & eiusdē ponderis. Huc faciunt, quæ Petrus Alcocerius atq; in ea historia, quam immensa diligentia & curiositate conscripsit de insigni & imperiali ciuitate Toletana, l. i. cap. 32. qui affirmat & testatur, se vidisse dimidium marauedini aureum magnitudinis mediæ Castellani, signum Toletæ, ætate regum Gothorum altera parte habentem regis

effigiem, cum hisce literis: Vuitigis rex; altera literas: Toledo pius. Verum esse constat, Petrum Alcocerium nuncupare hoc numisma Measam auream, prout leges fori Iuzgo nuncupant tremissem Measam auream, vt apparet ex *l. vlt. tit. vi. lib. 7. vbi text.* Latinus posuit tremissem, & vernaculus interpretatus est Measam auream: quod si ita sit, Measa aurea nequit esse dimidium maravedini aurei, sed tertia pars, prout probatur lege, quae incipit: *Si algun hombre tal como a caballo. tit. 4. lib. 8. [l. 17. tit. 2. l. vltim. tit. vltim. lib. 7. l. 10. & 12. tit. 3. lib. 8. eiusdem Fori.]* & certum est, tremissem aureum fuisse tertiam partem solidi, aetatis Iustiniani, vt probauimus c. 3. & haec est eius propria significatio, cui non obstat lex, quae incipit: *Si algun hombre encierra ganado, in eod. tit. 4. vbi text.* Latinus posuit, tremissem vnum pro duobus capitibus, & textus vernaculus interpretatus est, duas partes vnus maravedini: est enim error euidentis, quando quidem tremissis non vult significare, neque significat, duas partes vnus maravedini, sed tertiam partem maravedini, vel solidum: tamen existimans, quod lex Latina poneret pro singulo capite duarum vnam tremissem, in textu vernaculo interpretati sunt pro duobus capitibus, duas partes eius vnus maravedini, subintelligendo duas tremisses.

Tandem numisma, cuius Alcocerius facit mentionem, fuit dimidius maravedinus, vel dimidius solidus aureus, qui in legibus Iustinianaeis dicitur semissis, & non tremissis. Non fuit igitur Measa aurea, qui est verus tremissis, vt patet ex hisce legibus. Gothiceis. [& Procopio *l. 1. de bello Gothico*]

Ex omnibus praemissis apparet, maravedinos aureos, quibus Gothi vsi sunt, partitos per semisses & tremisses, fuisse eiusdem ponderis, cuius solidus aureus Imperatorum, & Castellanus aureus, qui nostro tempore in castella cursum obtinuit. Huius solidi faciunt mentionem leges praedictae fori Iuzgo, quas allegaui, & aliae plures, praecipue *lex 17. & 18. lib. 2. tit. 1.* Tamen Doctor Montaluis in glossa fori. *lib. 1. tit. 5. 2. Fori*, dicit hunc solidum aureum fori iudicialis valuisse centum & tres aureos. Nullam haecenus vidi auctoritatem, vnde haec opinio probari possit: verum ex lege, quae incipit: *Por que vemos ya muchos Iuzces, y muchos merinos, in d. tit. lib. 2. Fori*, meae sententia clarum apparet, hunc solidum minorem fuisse vna vncia auri: quam obrem fieri nequit, vt valuerit tot auri numismata, veluti annotauit Doctor Montaluis.

Ante aetate regis Alfonsi decimi, hisce in regnis cursum habuit certus auri numus, quem nuncupabant Moruisium Alfonsinum, is mimirum fuit maravedinus aureus Alfonsinus. Istorum sit mentio in quadam scheda vel instrumento, quae habet ciuitas Toletana, vbi continetur cessio venditionis, quam fecit rex Fernandus tertius, eidem ciuitati de municipiis Alcocer, Herrera & aliis locis, precio quadraginta quinque millium Moruisiorum Alfonsinorum, cuius mentionem facit doctissimus I. V. Licentiatu Ioannes Arce de Oalora, in suo insigni tractatu *de nobilitate. par. 2. c. 4.* & Petrus Alcocerius libro paulo ante allegato, *lib. 1. cap. 84.* aestimantes singulum maravedinum fere ad valorem vnus castelli, nempe sexta parte vnus vncia auri. Haec scriptura exhibitae est in lite, quam in hac curia & cancellaria Granatensi, ciuitas Toletana sustinet contra marchionem de Gibraleo, & Comitum de Belalcazar, in qua lite producentur testes, deponentes, praefatum Moruisium castellanum fuisse ponderis & valoris vnus Castellani. Tamen circa hunc valorem non viderim testimonium, vel auctoritatem alicuius historiae, vel legum antiquarum: & pars marchionis praetendit, Moruisium Alfonsinum fuisse minoris valoris & ponderis. Quod si hic Moruisius sit maravedinus aureus antiquus, qui iuxta legem styli appedebat sex maravedinos bonos, clara & manifesta est eius aestimatio & pondus, ex his, quae modo tractauimus: vnde etiam apparet, Moruisium istum Alfonsinum, si fuit ex his maravedinis aureis, cursum habentibus initio regni Alfonsi decimi, vel paulo ante quod istorum sex appenderint vnum castellanum. Non meam differo sententiam, cuius sit articulus concernens litem dependentem. Posteaquam tractauimus, aestimationem & pondus quorundam numismatum antiquorum huius regni, conuenit ex praedictis aliquot intellectus & declarationes plurimarum legum in partibus contentarum eruere, vt hinc elucescat quaedam notitia alijs legibus regijs intelligendis accommodata.

Prima illatio erit circa intellectum legis *7. tit. 13. par. 6. vbi interpretando auct. T. praeerea. C. vnde vir & vxor*, dicit: Ve-

rum haec quarta non debet excedere centum libras auri. Hanc eandem summam librarum auri, in isto casu ponit Nouella Iustiniana in *archent. vt liceat vari & aua. §. quia vna* bra facit Iustinianus in *l. quoties. Codic. de susceptoribus*, & aetate nempe librarum singularum ad septuaginta duos solidos aureos, vel castellos supputant centum istae librarum auri, septuaginta millia & ducentos aureos castellos: Lex enim partem conformiter debet intelligi ad legem, quam interpretata est, quae intelligit de libris Romanis, duodecim vnciarum, & singulam ad septuaginta duos castellos: ita vt praedicta lex sit conformis huic euidenti supputationi, quantum ad quantitatem, quam voluit limitare.

Secunda illatio spectat ad *leg. 4. tit. 13. par. 1. vbi tractandum qualiter iniuria sepulchris & funeribus illata vindicari debeat dicit, quod iudex ea haud minoris estimat centum aureis. Ita lex decreta est ex l. 3. §. si nemo erit. & §. qui de sepulchris. ff. de sepulchrorum violat.* & ibi statuitur haec poena ad centum aureos, non ad centum marchos, quae plurimum distat: manifeste enim apparet, centum marchos, siue sint aurei, siue argentei, longe excedere centum aureos: quare debet animaduerti haec varietas legis partitae, & illa, *tit. 9. parit. constituto eidem delicto poenam. & interpretando eandem legem Romanorum iudem terminis, ponit centum maruedinos aureos, & non centum marchos aureos. Sic etiam lex 2. tit. 18. lib. 4. Fori.* tractans de iisdem poenis, eas constituit ad centum solidos aureos, vbi notandum est, illarum legum conditores intellexisse solidum aureum & solidum Iustiniani, vnum atque idem numisma, cuiusmodi valoris & ponderis existere, veluti copiose supra differimus. *cap. 3.* In hac eadem materia iniuriarum, mortuorum sepulchris illatarum, dicit ead. *lex 12. tit. 9. par. 7. Quicunque saxa vel lateres a sepulchris abstulerit, vel sepulchra aperuerit, quatenus mortuorum panis spoliatur. Iust. leg. qnas libras auri: quae lex mendosa est, & debet restitui, decem auri libras ex l. qui sepulchra. C. de sepulchris. violat. vbi notandum est, hanc poenam initio constitutam fuisse ad viginti libras auri. *l. 12. tit. 17. lib. 9. Codicis Theodosiani.* qua condidit Imperator Constantinus, statuens eandem poenam iudici non castiganti praedictum crimen: vnde pronenit *l. si quis sepulchrum. C. de sepulchrorum violat.* Postea idem Imperator in eo casu constituit poenam decem auri pondo, in *l. 4. tit. 17. lib. 9. Codicis Theodosiani.* Hinc deriuauit praedicta *l. qui sepulchra.* Debent intelligi haec auri pondo singula ad septuaginta duos Castellanos, & sic debet interpretari *l. paritatum*, ita vt duo auri pondo sint centum & quadraginta quatuor Castellani, & si fuerint decem auri pondo, erunt septingenti & viginti Castellani, si per consuetudinem aut forum aliter non fuerit receptum aut dispositum. Quod dixi circa dictas leges regias, debet intelligi iuxta intentionem, quam habuerunt, qui praedictas leges copularunt circa pondus, & valorem solidi: nam iuxta valorem antiquorum aureorum, de quibus tractauit Iuriconsulti, veluti diximus *cap. 3.* singulus aureus tantum pendebat, quantum hodie duplus aureus, quem duplicem Ducatum nominant, & minutim per numos argenteos viginti quinque denarios, supputantes propemodum 30. reales, ex his quibus modo vtimur.*

Tertia illatio offertur, quantum ad *l. 9. tit. 18. par. 1. que constituit sacrilego poenam non in genitorum solidorum. Lex illa decreta est ex cap. si quis consummar. 17. q. 4. & ex concilio Tridentino, anno 895. celebrata. Solidi isti non intelliguntur auri, neque solidi Iustiniani, sed alij solidi minoris estimationis, de quibus tractauimus *cap. 3. §. 2. explicando intellectum c. qui subdiaconum 17. q. 4.**

Quarta illatio debet expendi, quantum ad *l. 7. tit. 18. par. 1. vbi interpretando solidum d. cap. qui subdiaconum. 17. q. 4. par. 4. ait lex: Istos solidos debere intelligi maruedinos, & veraciter, si intelliguntur maruedini aurei ponderis solidorum Iustinianorum, veluti ex consuetudine solent leges partitarum: ingens est aestimatio, & poena magnoe quantitatis, ex quo, & ex alijs considerationibus, *dit. §. 2.* sustinimus istos solidos non fuisse aureos, sed solidos Gallicos argenteos, etiam aere commixtos. Haec intelligi debent, quantum ad aestimationem solidorum contentorum, *cap. qui subdiaconum.* & iuxta tempus conueniens, intelligendo, quod leges partitarum voluerunt immutare aestimationem, nec pondus antiquorum numismatum contentum in legibus, vel canonibus, quas interpretabatur,*

quod mihi quidem sit admodum verisimile, siquidē vñ sunt voce maruedini, quę tunc valde communis erat, diuersis monetis aureis & æreis. Verum si hæc opinio duriorcula videtur, & opponatur, quod lex interpretatur prædictam caput decreti, voluerit illam monetam immutare, & reducere ad maruedinos Castellanos, tunc vñ habentes, necesse est considerare non intellexisse maruedinos aureos antiquos, ætatis regis Alfonso, cuius tempore prædictę leges conditę fuerunt: pena siquidē ista in quantitate longe maior existeret, quam eius capitis, quod lex interpretatur: verū intelligi debet de maruedinis æreis, tunc in vñ, tametsi pretii valorem excederent existentibus iuxta id quod notabitur illatione septima, quandoquidem in legibus partitarum quoque mentio fiat maruedinorum æreorum, ex eo, quod dicitur illatione. 13. quę quidem æstimatio magis conuenit prædicto c. qui subdiaconum. cum minori derogatione, vel immutatione iuris veteris.

Quinta illatio est circa l. 10. tit. 18. part. 1. quę statuit pœnã sacrilego triginta auri librarum, qui vim intulerit ecclesijs. Librę istę ex omnibus supradictis colliguntur, esse singulę duodecim vñciarũ, ita vt hæc pœna sit quadraginta quinq; marchorũ argenti iuxta id, quod notauimus cap. 4. pro intellectu c. qui quis. 17. q. 4.

Sexta illatio spectat ad præxim l. 18. tit. 4. part. 3. vbi tractãdo de iurisdictione mediocri vel mixto imperio, ait, quod ad talem iurisdictionem pertineat, cognoscere vel determinare litę ultra trecentos maruedinos, & ad iurisdictionem minorę pertinuit sententiam proferre, cognoscere & definire litem infra trecentos maruedinos aureos. Isti maruedini ex iis, quę dixit, debent æstimari singuli ad castellanũ: Talis etenim est stylus legum partitarum. Prædicta lex decepta est ex Nouella Iustiniani. tit. de defensoribus ciuit. §. iudicari. vbi hoc trecentos maruedinos aureos subinde vocat solidos, & subinde confestim aureos.

Promeliori autē & faciliori prædictorum intellectu aduertendũ est, prædictam æstimationem clarã existere præsupponendo leges partitarum tuisiue monetę, neque pœnam in sua quantitate à legibus antiquis, quas interpretati sunt, immutare, velut annotaui. Verum si de eo tractetur, & verisimilior sit opinio, dicere, leges partitarũ constituisse numerum poenarũ, in legibus antiquis contentarũ, quas interpretabantur respectum habendo ad monetam, quę ætate regis Alfonso decimi vel noni, patris regis Sanctii in vñ fuit in alia debebit haberi ratio in estimatione maruedinorum in eadem l. 18. & aliarum similibus contentorum, vt singulus maruedinus aureus sit ponderis sextę partis vñci castellanũ, ita vt sex maruedini in auri pondere, efficiant vñci castellanũ, iuxta quam rationem trecenti maruedini hodie, quantum ad auri pondus, efficiant quinquaginta castellanos, tametsi valor & æstimatio singuli maruedini, tunc valuerit decem ex iis, qui modo cursum retineat, vel sex, iuxta aliam computationem. Vnde resultat, pòdus auri prædictorum trecentorũ maruedinorum, ac pondus expensorum hodie continere æstimationem, quam habent quinquaginta castellani, nempe viginti quatuor millia, ducentos & quinquaginta maruedinos. Et hoc quidem habita consideratione ponderis auri, tametsi iuxta minutã æstimationem maruedini eius temporis, trecenti maruedini multiplicando singulum per decem, efficiunt tria millia maruedinorum, & multiplicando singulum per sex, mille & octoginta maruedinos. Quod si dicamus, viros quosdam insigniter doctos & curiosos annotasse d. l. part. 1. & similes debere intelligi de maruedinis aureis vetustis, qui olim expendebantur, antiquis legibus contentis, quorum singulis in auro appendebat sex eorum qui cursum habebant, ætate qua leges styli conditę fuerunt, tametsi certo constet tales leges styli, præcipue l. 114. loqui de rege Alfonso dicimo, patre regis Sanctii, velut probauimus cap. 5. numer. 4. Apparet sane iuxta prædicta, leges partitarum non intelligi de moneta tum temporis currente, quandoquidem illas condidit rex Alfonso decimus, regis Sanctii patris quod inficias iri nequit, verum deberent intelligi de moneta aurea vetustiore, ad quam refertur prædicta lex styli, & idē rex Alfonso in illa nominatus. Sunt igitur tales maruedini, ponderis vñci castellanũ aurei conformes ponderis solidi Iustiniani, velut probatum fuit d. cap. 5. tametsi ea ætate singulis per monetam minutiorẽ æstimatus valuerit, iuxta vñnam computationem sexaginta maruedinos

præsentes, & iuxta alteram triginta sex maruedinos. Hinc manifestum apparet, quod quicumque fatebitur prænominatam legem partitarum, debere intelligi de maruedino antiquo, quem lex styli ait fuisse aureum, & appendere sex illorum, quibus tunc vtbeatur, debebit concedere, singulum maruedinum contentũ prædicta l. 18. debere esse ponderis vñci castellanũ aurei, & conformem in pondere solido Iustiniano, licet eius valor per minutos maruedinos accreuerit, vel ratione temporis & legum nouarum immutatus fuerit. Concedet etiam, maruedinos prædicta l. probe ad castellanos aureos & solidos Iustinianos esse reductos: quã obrem exigua erit differentia inter opinionem, quam prima huius operis editione, quantum ad istam illationem Iustinii, & eam, quã deinde magno cum respectu annotata fuit in contrarium: verum in idem recidit, si (veluti sensu) lex partitę intelligatur de iis maruedinis aureis, quos antiquos lex styli nominat.

Septima illatio debet notari, quantum ad l. 8. tit. 7. part. 3. in qua litigantibus pertinacibus pœna constituitur certorum maruedinorum pro multa pertinaciã. Qui mea sententia non debent esse castellani aurei, veluti sunt alij plurimi, legibus partitarum contenti: nam in aliis casibus procedunt dictę leges cum intentione interpretandi ius commune. Hoc in casu intelligerem huiusmodi maruedinos, iuxta æstimationem, quam habebat maruedinus aureus vel bonus, ætate regis Alfonso decimi, nempe sex præsentis ætatis, vel decem iuxta aliam computationem, cui fauet l. 1. tit. 4. lib. 1. Fori, quã contumaci coram rege citato & conuento, eandem pœnam centum maruedinorum constituit, veluti præfata lex partitę. Maruedinos autem legum fori, semper intelligimus ex bonis, nempe aureis, qui cursum habebant ætate regis Alfonso decimi, & eius coæteorum per summam numerorum æreorum.

Iuxta hanc rationem debent intelligi, maruedini contumacibus in pœnam constituti, l. 1. c. 3. tit. 3. lib. 2. Fori, & solidi, quorum ibi fit mentio, iuxta id, quod annotauimus de valore & æstimatione solidorum. Hęc ipsa interpretatio prædictorum maruedinorum, nempe quod intelligi debeant ex bonis, colligitur ex l. 24. 25. & 26. styli. quę respectum habent ad maruedinum bonũ regis Alfonso decimi. Eandem opinionem sustinuit Hugo Celsus in repertorio verbi *emplacemiento*, licet ista contumaciã aliter dirigantur aliis in locis, iuxta consuetudinem.

Octaua illatio pertinet ad l. 3. tit. 8. part. 3. vbi constituit pœnam centum maruedinorum in vno casu, & decem in altero, quando possessor resistit & impedit, ne fiat, vel exquiratur locatio. Isti maruedini debent intelligi ex bonis, nempe ex iis, quorum præcipue vsus erat ætate regis Alfonso decimi, qui erant aurei, vel aureis æquales, iuxta æstimationem, quam insecuti sumus & expendimus. Hęc probatur ex eo, quod præfata lex non est decepta ex iure communi, neque ex aliis, quas ego vidi: quamobrem illam sum intellexurus, conformem monetę regis, qui eam signari iussit, nempe regis Alfonso decimi.

Nona illatio spectat ad l. 20. tit. 23. part. 3. vbi in casu refugij ad curiam, lex reputat & iudicat eum pauperẽ, qui non possidet valorem viginti maruedinorum, qui si debeant intelligi, iuxta monetam regiam, quam lex condidit (nam quod ad eam summam, iuxta id, cuius in præsentiarum reminiscor, nõ possumus eam referre ad alias leges antiquas) singulus maruedinus valet decem præsentis, vel sex bonos, iuxta aliam rationem. Supputant igitur prædicti 20. maruedini, ad minimum sexcentos & viginti maruedinos præsentis, singulum ad 10. denarios, qui tunc temporis valebant in regalibus argenteis, eiusdem quo moderni sunt ponderis ultra 40. Regales, qui ea ætate plus erant, quam hodierno tempore, 3000. maruedinorum, considerando pretium omnium alimentorum, veluti probauimus ex legibus antiquis huius regni, & in præsentiarum æstimamus inopem, qui in casu refugij ad curiam non possidet in bonis 3000. maruedinorum.

Quantum ad id, quod quispiam sit obligatus se pauperem ac inopem declarare. ait l. 1. tit. 5. lib. 2. fori. Qui habuerit in bonis centum maruedinos, non obligatur se pauperem ac inopem declarare. Maruedinos istos intellexit Montaluis singulum pro 10. maruedinis nostri temporis: verum per aliam rationem æstimo singulum ad sex maruedinos præsentis. Erant vero tunc temporis centum maruedini

Ecc 2 longe

longe maioris valoris, quam hodie quinquaginta ducati, prout omnia exiguo pretio venundabantur.

Sic etiam, quantum ad id spectat, quod quispiam ob paupertatem nequeat esse accusator, ait *l. 2. tit. 1. part. 7.* illum esse pauperem, qui in bonis non possidet quinquaginta maravedinos. Ista lex fuit decerta ex *l. nonnulli. ff. de accusat.* pro hoc effectu constituit quinquaginta aureos, qui iuxta communem iuris opinionem, contentam in legibus antiquis debent aestimari pro conformitate illius etatis, qua leges fuerunt condite, & sustinendo id, quod probatur *cap. 3.* debet exponere auri singulus aureus appreciari ad duplicem ducatam, vel ad quartam partem vnius uncie auri, & in argento ad viginti octo Reales, siue Regales, & amplius: quandoquidem singulus aureus valuerit abique aliqua contradictione, viginti & quinque denarios, efficientes argenti tres uncias cum dimidio, & amplius. In moneta aerea, singulus aureus valebat mille quadrantes vel quatrinos, qui fere totidem supputant maravedinos ex iis, qui hodie ex Castella usum retinent. Hæc ipsa declaratio, quæ est veræ & genuina, *l. nonnulli.* applicatur ad legem partitarum: si intellexerimus, auctores illarum voluisse aliquam innovationem facere: verum cum illorum mens fuerit declarare aureum antiquum, pro pretio & valore solidi Iustiniani, debemus prædictam summam aestimare ac reducere ad quinquaginta aureos Castellanos, & ad eorum valorem, iuxta illa, quæ superius annotauimus.

Decima illatio est circa *l. 4. tit. 2. part. 3.* ex qua interpretando *auth. nisi breuiore.* C. de senentiis ex breuiculo recitandis, dicitur: Quod causa infra decem maravedinos, sunt & debeant reputari breues: ita vt nequaquam oporteat pro illis actionem institui. Ista quantitas non erat taxata iure communi, veluti apparet ex eo, quod notatur ex *d. auth.* quamobrem intelligimus, estimationem conformem esse monetæ maravedinorum principalium, cursum ætate, quo lex fuit condita, habentium, nempe bonorum, iuxta vnam computationem ad decem pro singulo, aut sex iuxta alteram, ita vt essent vel centum, vel sexaginta maravedini, qui tum temporis pro ratione exigui pretij rerum necessariorum, tantum conferbant, quantum hodie duo ducati, & amplius.

Vndecima illatio est admodum manifesta, quo ad *l. 9. tit. 4. part. 5.* de donatione, quæ fieri potest absque insinuatione ad quingentos maravedinos aureos. Lex ista decerta est ex *l. sancimus.* C. de donat. vbi fit mentio quingentorum solidorum, quorum singulus tum temporis pondere adæquabat vnum Castellanicum, vel sextam partem vnius uncie auri: & sic lex partitæ debet intelligi iuxta eandem estimationem, vt singulus maravedinus aureus, sit vnus Castellanicus, veluti tractauimus *lib. 1. variar. resol. c. 11.*

Duodecima illatio deducitur pro intellectu *l. 2. tit. 1. part. 3.* vbi in causis infra decem maravedinos defertur iuramentum, quando adest probatio vnius testis. Quantitatē istam non erit inconueniens, subinde intelligere maravedinos istos per solidos Iustinianos, qui sunt Castellani aurei, tamen proprius intellectus referri debeat ad maravedinos ætatis regis Alfonsi decimi, quorum sex appendebant vni Castellanicum, veluti tractauimus in iis, quæ hæcenus explicauimus.

Decimatertia illatio deducitur ad intelligentiam *l. 5. 7. 8. & aliarum quatuor seq. tit. 20. & l. 13. 15. tit. 19. part. 3.* vbi fit mentio maravedinorum, appreciando tributa, quæ ex privilegiis & aliis constitutionibus & sigillis penduntur in curia. Istos maravedinos eisdem intelligo, cuiusmodi usum habuerunt ætate regis Alfonsi X. & paulo ante seculo parentis eius regis Fernandi, neque intelligi debent per monetam auream vel argenteam, prout dicit eadem *l. 15. tit. 19. part. 3.* & sic debent aestimari maravedini legum in partitis contentarum, haud enim interpretantur certam monetam iuris communis, & legum Romanarum. neque tractant de maravedino aureo.

Decimaquarta illatio pertinet ad *l. 14. tit. 6. part. 3.* quæ aduocatis salarium appreciando, ait: Maius salarium non excedat centum maravedinos. Isti maravedini debent estimari aurei, & singuli ad pondus aureorum antiquorum, nempe ad duplum vnum, vel duos ducatos simplices, prout diximus: nam lex ista decerta est, *l. 1. §. si cui. ff. de variis & extrar. cog.* vel ad minimum debet estimari singulus ad Castellanicum, prout tractauimus ad *l. 2. tit. 1. part. 7.*

Fit mentio in aliquot castelle regni historiis, cuiusdam monetæ, quam Francum nuncupabant. Francus iste fuit aureus, & valebat 10. Regales argenteos, eiusdem ponderis vnam. Erat Francus sexta parte minor duplo Castellanicus eius ætatis, quem capite isto extendimus, prout deducitur bene colligi potest ex quadam ordinatione, quæ condita est a Rege Ioanne, eius nominis I. in Viruiesca, anno 1387. in quo Francus appenderit aliquid ultra ducatam, & legibus horum regnorum fit mentio petitorum, ex iis, qui in materia contributionum, & debent intelligi, quod lingule monetarum istarum equiualebant quinquaginta coronatos, vulgo Coronados, nempe octo maravedinos presentis & octo Coronados, quod probatur per aliquos scripta monumenta nobilitatum & distributionum, ex quibus prædicta resultat estimatio.

CAPVT VII.

De mutatione monetæ, quo ad pondus & valorem eius.

S V M M A R I A.

- 1 Numismata, an possint plura aestimari, quam materia, ex qua fuerint facta.
- 2 Aristotelis locus expenditur ad intellectum Iuriconsulti in *l. 1. ff. de contrah. empt.*
- 3 Pecunia an possit plura aestimari in priuatis commerciis, quam publica in estimatione.
- 4 De Cambio ad pecuniam per mutationem, C. de cambioribus.
- 5 Numismata, an sint eudenda publicis expensis.
- 6 Princeps an possit mutare pecunie valorem.

Omittere superius non semel diximus, in his Hispaniarum regnis numismatum pondus & valorem mutatum fuisse regia quidem auctoritate. Idcirco queritur, an eadem mutatio licita sit, & iure fieri possit? Et sane quoties mutata monetæ sit, quo ad pondus & eius valorem, plane omnino licita est, nec in hoc aliquid potest controuerti. Etenim si numismatum aureorum pondus augetur vel minuitur, æquum erit, quod & valoris, ac estimationis fiat diminutio, vel augmentum. erit igitur huius questionis controuersia in hoc, an numismata pondere eodem possint quandoque plura aestimari, & valore auctoritate principis? Cui questionis illa accedit, an moneta eudenda sit expensis reipublice, vel principis.

Et quibusdam visum est, Numismata non plura esse estimanda regia auctoritate, quam aestimetur, & valeat ipsa massa auri, vel argenti, aut pondus, ex quo constant notatur in *l. 1. ex Accursio ibi. ff. de contrah. empt.* vbi de pecunia Iuriconsultus, inquit, electa materia est, cuius publica ac perpetua aestimatio difficultatibus permutationum equalitate quantitatis subueniret, eaque materia forma publica percussa, usum dominiumque non tam ex substantia præbet, quam ex quantitate, nec ultra merx vtrumque est, sed alterius pretium vocatur. Hæcenus Iuriconsultus, de cuius intellectu paulo post tractabitur, vt videamus, an illic probetur opinio Accursij.

Secundo ad hanc rem deducitur *tex. in l. 1. C. de veteri num. misu. potest.* quo in loco apparet numismata esse vbiq; eudenda, & expendenda debitum pondus habentia. Sed ea constitutio nihil aliud probat, quam quod numismata publica percussa auctoritate, debeant esse iusti ponderis & debiti, nempe eius ponderis, quod lege publica fuerit definitum, non tamen sequitur ex eo, quod numi sint habituri eundem valorem, quæ valet ipsa materia, ex qua fiere signata.

Tertio in idem tendit *tex. in l. 2. C. eod. tit. de vet. num. misu. potest.* iuxta Accursij interpretationem, quæ videtur probare, quod diminutis numismatis, quo ad pondus quidem, etiam eorum estimatio diminuenda sit, sed nec hic text. quidquam vrget, est etenim eius sensus secundum Bartol. quod minor estimatio solidi, minuitur estimatio rerum quæ venduntur ad solidum, sicut itidem contingit, vbi estimatio monetæ augetur, & crescit, nam eadem ratione crescant pretia rerum omnium, quæ eadem moneta emi solent, quæ admodum notant Angel. in *l. Paulus. ff. de solut. Purpur. in l. cum quid. ff. de cert. pet. num. 171.* quod verum est, & procedit, vbi omnes monetæ minores pari proportione augetur, vel minoratur.

numatur, tunc enim pretium augetur, vel minuitur omnium rerum uniformiter diminuta, vel ab æstimatione omnium monetarum, atque ideo pretium rerum, cum sit uniformiter variatum, equipollet veteri pretio. Quod si vna tantum species auri, vel numismatis minuat, reliquis monetis manentibus in statu suo, tunc pretia rerum manent in priori statu respectu aliarum monetarum flantium, respectu autem rei minuti non inuaditur, imo augetur rerum pretia. Sic in contrario in augmento vnus numi respectu aliorum, qui non augetur autem pretia rerum manent in eodem statu, respectu vero illius aucti numismatis pretia rerum minuuntur, quemadmodum eleganter considerat Carolus Moling. *de contrah. q. 93. num. 716.*

Quarto huc pertinet l. 3. *od. tit. C. de vet. numis. potest.* qua decem extat, numismatum pretia vbique debere eandem æstimationem habere, denique & vniformem. Sed & hæc constitutio eo tendit, vt vbique eadem sit æstimatio, idem sit valor eiuſdem numismatis: non tamen sequitur ex hoc, quod tanti sit numus æstimandus publica auctoritate, quantum æstimatur ipsa materia, ex qua conficitur.

Quinta hæc ipsa opinio deducitur ex *l. quanto de inueiur. and.* quo in loco apparet principem teneri omnino monetam condere, & publicam facere ea lege, vt valor iuxta pondus ei constituitur, alioqui si princeps posset pro sua libidine pretium constituere numis quocumque pondus auri vel argenti habentibus, iuramentum illud, quod tanto conatu Romanus Pontifex illicitum esse censet, minime foret vlla ex parte reprobum, atque ideo fateor, hæc decretalem decisionem admodum vrgere aduersus principes, qui hæc legem nequaquam obseruant in numismatis condendis.

Ceterum contrariam sententiam plurimum comprobatur Aristotelis deducta *lib. 5. Ethic. cap. 5. & lib. 1. Polit. cap. 6.* inquit ethici, numum lege consistere ac suam vim retinere, nõ materia. Si quidem ipse princeps, ipsa res publica, denique ipsa lex numum constituit, atque ideo numisma dicitur, quæ sit nomisma, a *vno*, id est, lege, a qua precium & valorem rerum accipit, cuiusque libera potestas esse numos semel percussos inuites efficere, ac reddere. Hæc Aristoteles, a quo libet non tenere argumentari. Nam si non natura ipsa, sed a principe numismata vim & potestatem accipiunt, ab ipsoque legē reuocante mutua effici possunt, profecto non tanti æstimatur materia ipsa auri vel argenti, quanti numus ipse, cum si tanti æstimaretur natura ipsa non lege pretiū, & vim numus haberet. Huic rationi Plu. suffragatur in Phocionis vita scribens, numos eos esse præstantiores, quo in minori materia plus valoris, ac pretii complectantur. Similiter ratione suffragatur *text. in l. Titia. ff. de aur. & argen. legat.* vbi Iurisconsultus respondet, legatis alicui decem pondus auri, satis iuste legatum solui, si vel aurum, vel pretium auri præstetur, idem probatur *in leg. 1. §. ult. ff. cod. tituli.* Etenim si pecunia, qua aurum ipsum æstimatur, aurea quidem tanti poteris esset, quanti ipsum aurum, nulla subesset ratio, cur hæc vt diuersa ab ipso Iurisconsulto nominentur, siquidem nullo discrimine constant. Sed nec istæ rationes aduersus principum censors omnino vrgent. Locus equidē Iurisconsulti diuersa censet aurum, & pecuniā, vel numos anteos, & merito, quia numi propter formam & characterem publicum a massa & materia rudi distinguuntur, quemadmodum statim probabitur.

Sic locus Aristotelis recte intellectus eū sensum habet, vt plurimum intersit, siue massa metalli informis, & rudis, an in numos redacta. Hoc enim & ipse Aristoteles explicat eleganter *in d. c. 6.* Nam cum, inquit, quæque necessaria non facillime possent vltro, & citro comportari, publico gentium consensu constitutum est ad permutationes faciendas, vt tale quiddam inter se darent & acciperent, quod cum esset ipsum ex genere rerum accommodatarum ad vitam vitæ facile tractari posset, cuiusmodi est ferrum & argentum, & si quid aliud eius generis haberetur, quod initio magnitudine ac pondere simpliciter erat definitum postremo etiam characterē fuit percussum, vt homines liberi essent a sollicitudine examinandi, nam characterē quantitas numi significatur. Hæc Aristoteles. Ex quo primum notandum est, auctoritate publica effectum fuisse, vt numi certam habeant & ponderis, & æstimationis rationem, quæ est ipso characterē, & forma consistet absque alio examine, quod quidem necessarium foret, si massa auri vel argenti

daretur absque publica forma pro aliqua alia re ad humanam vitam necessaria. Quo fit, vt licet numus eiuſdem ponderis sit, cuius & ipsa materia, ex qua constat, atramen admodum utilis fuerit numismatum vltus, vt absque alia hominum sollicitudine consistet ex publico characterē, quanta sit eius materię æstimatio, quod manifestissime Aristoteles explicat: Deinde constat ex eodem, numum ipsum auctoritate publica consistere non tam ex substantia, quam ex quantitate, ita enim ipse legendum esse cenſeo *in l. 1. ff. de contra. emp.* Etiam si Budens ibi, ex qualitate legerit. Est enim sensus, quod in numis iam ipsa substantia materialis non consideratur, sed quantitas, id est, valor impositiuis publice, & perpetuo constitutus, quam equidem quantitatem publicā, & perpetuam æstimationem vocauit paulo ante idem Iurisconsultus. Quantitas igitur ab eodem appellatur publica illa numismatum æstimatio, qua intelligitur, & significatur quanti numisma quodlibet locabile sit.

Hinc sane deducitur illius questionis definitio, an aliquod aureum & numisma possit permutari, aut vendi pro numis argenteis, pluribus tamen quam lege, aut publica æstimatione fuerunt definiti? Et quia isthæc æstimatio numismatum publica est, & pretia cuiusque rei publica lege constituta non liceat pervertere, quibusdam visum est, non posse vendi pecuniam carius, quam lege valeat, nisi excessus ille recipiatur ratione officii, vel consuetudinis, vel eius, quod vere intersit ipsius recipientis illi excessum ratione damni emergentis, vel probatissimi lucri cessantis. Sic etenim cenſet doctissimus Ioannes à Medina de restitutione, vbi de cambis agit, *fol. 157.* sed vt hæc quæstio facilius intelligatur, aliquot subiiciam conclusiones.

Prima conclusio: Pecunia duplici ratione in pretio habetur, scilicet tanquam res & tanquam signatum numisma. Probatur hæc assertio, quia valor metalli, nec perit nec mutatur, propterea, quod sigillum publicum impressum habeat, siquidem æstimatio publica in id tendit, vt ea obseruanda sit quoties illud aurum, vel auri massa, vt numisma expenditur. Hæc denique conclusionem eleganter exponit Dominicus Soto *lib. 7. de iustit. & iure. q. 2. cui suffragatur in signis locus apud Iurisc. in l. numismatum. ff. de usufructu.* quo in loco veteres numi ex auro forsitan purissimo percussis, vt gemmæ & preciosæ res ita seruantur, & custodiuntur, ac æstimantur, quod vltus fructus potest in eis constitui, sicuti, & in rebus vltu non consumpribilibus. De peregrinis vero numis vendi solitis, vt & aliæ merces, multa tradit Brisson *lib. 1. selectarum. cap. 8.* ex Voluio Metiano *lib. de ase. Plin. lib. 33. c. 3.* sic intelligens Iurisconsultum *in l. 9. §. 1. ff. ad l. Cornel. de fals. tametsi parum recte, ni fallor adduxerit constitutionem l. 1. C. de vet. numis. potest. lib. 11.*

Secunda conclusio: Secundum metalli naturam poterit iuste numisma aureum, vt aurum permutari, aut vendi maiori pretio, quam sit illi a republica prætaxatum, modo augmentum illud sit exiguum. Hanc opinionem tenuerunt Syl. *in verbo, vltus. q. 3. Domin. Soto in d. q. 2. Caietā. licet dubius in tractatu de cambis. c. 5.* Huius casus erit exemplum, quoties numismata aurea dantur, & venduntur ad deaurandum, ad ornamentum, ad anillos, in aures, torques, & his similia facienda, in hac etenim specie locus nõ est in publico pretio quod tantum obtinet, vbi numismata, vt numismata permutantur, & in commerciis expendantur. Qua ratione tollitur Ioannis Medinæ opinio, quæ contrariam huic sententiam potius admittit. Quod est maxime notandum. His adde Aymonem Crauet *cons. 6. n. 15. & seq.* qui hæc de re non nihil agit.

Tertia conclusio: Licet nihilominus est, numismata, vt numismata sunt, & ea ratione permutare, aut cambire, nonnullo ab alterutra parte concesso alteri pretio. Hæc probatur. Nam licet primus & proprius vsus pecuniæ sit ad emendum & vendendum, vt sit alterius rei pretium, iuxta *leg. 1. ff. de contrahen. emp. & Aristotelem lib. 1. Politic. c. 6.* & quo ad hanc partem nulli liceat transgredi eius æstimationem a lege taxatam, est tamen & alter pecuniæ vsus improprius, nempe vt permutetur pecunia cum pecunia, & ad hoc non habet a lege taxatam certam quantitatem, nec valorem, vt docent Sanctus Thomas *lib. 2. de regimine Princip. c. 14.* Sylueſt. *in verbo, vltus. q. 2. & 3.* sic sane licet proprius vsus calcei sit ad tegendum pedem, alter tamē eius vsus improprius est, vt cum alia re permutetur, sicuti ex eodem Aristotele deducitur *in d. c. 6. & c. 7.* Hoc ipsū hæc in re & Caietā adnotauit *in tract. de cambis. c. 5.* deinde commutatio ista pecuniæ ad

modum utilis est reipublica, dum numularius auream pecuniam dat pro minuto argento, aut vice versa minutum argentum pro aurea pecunia. Contingit enim sepius, uti- liores esse alicui minores numos argenteos ad faciliorem usum, & expensas, quam aureum numisma, atque itidem alteri erit utilis numisma aureum ad translationem, quam argentei minuti numi. Qua ratione ob faciliorem, ac com- modio rem usum est utilis valde isthec in republica permutatio. ideo mirum non est, si permittatur, mercedem aliqua dari his, qui labore proprio, & industria paratos habent numos aureos, & minutos argenteos ad huiusmodi cambiam, modo pretium hoc tenue sit, ne fraudibus locus aperiat.

Præsertim constat, hoc licere publicis campforibus, ministris reipublica, ab eaque constitutis. His etenim hoc licere, assueverant nostri Doctores passim, quorum meminit eos secutus Laurentius Rodolphus in c. consuluir. de vsuris. in re- petis. quest. 2. q. Ioan. Lup. in cap. per vestras. notab. 6. in §. 9. num. 1. 3. de donat. inter vir. & uxorem. Florentinus 2. part. tit. 1. c. 7. §. 47. Conradus de contrahibus. quest. 93. quorum opinio communis est, secun- dum Syluestrum in verb. vsura. 4. quest. 7. Qui tamen & si per- mittant, se tractare rem istam, quoad publicos campforis, non tamen negat expressim, idem licere priuatis personis. Sed Caietan. in tract. de cambis. c. 5. in specie asserit non esse hoc cambium licitum priuatis, sed tantum his, qui ab ipsa repu- blica sunt ad id munus electi, cuius contrariam Syluest. in d. verb. vsura. 4. q. 7. probare mihi visus est, & idem tenet maxi- ma ratione Dominicus Soto in d. q. 2. Etenim si hac permutatio in genere suo pecunie estimabilis est, vt constat, nihil vrget, cur non sit licita cuiusque, etiam priuato, quod equi- dem verum est ex ipsa natura rei, nisi lex huius casus vsu priuatis interdixerit, tunc etenim nemo poterit officium hoc exercere, nisi is, qui à republica fuerit electus, & alioqui mortale crimen is committeret, & teneretur ad restitutionem lucri ex ea re percepti, sicut ipse Domin. Soto probat in d. q. 2. sic lege regia 1. tit. 8. lib. 5. ordi. interdictum est officium istud priuatis, & omnibus, nisi in curia principis habentibus ab eo specialem commissionem, & licentiam, in alijs vero ciuitatibus, & locis permittitur his, qui à collegio decurionum fuerunt nominati & electi.

Hac sane ratione dicti sunt ab initio campfores hi, qui pa- ratas habebant pecunias ad permutandum minores pro maioribus, & vice versa maiores pro minoribus, seruata cõ- pensationis equalitate. Habuit vero hec dictio originem à verbo cambio, id est, permuto, & inde vetera illa, campfi, camp- sum, & campfo, campfas, eadem significatione auctore Prisciano lib. 10. cap. 2. qui ex Ennio citat, Leucateum campfant, id est, permutant. tradit Andreas Tiraquell. lib. 1. de retradi. §. 30. in princip. inde campfores. Cambium autem dictio non est à Latinis recepta, tamen si vtatur eadem libri feudorū auctor, in cap. 1. §. si quis dominus. quo tempor. miles. & cap. 1. cum autem. de controuer. inue- stit. vbi Baldus notat cambium esse permutationem non tantam speciei ad speciem, quæ proprie est permutatio, sed & speciei ad genus, vt dominus cum frumento, & etiam generis ad genus, notat Iason in l. 1. tit. 6. part. 5. permuta- tionem cambium appellat. Illa vero merces, quæ campfo- ri datur pro permutatione pecuniarum, dicta est Gre- cis collybus, & inde campfores collybitæ, quod Budęus ad- notauit in l. vi. ff. de sign. ad hunc. dicti etiam fuere numularij. Sed & argentarij, qui Trapezitæ, & mensularij appellantur, non tantum pecuniarum permutationi dedere operam, maio- rem siquidem simul negotiationem exercebant. Nam pecunias custodiendas accipiebant, propriasque, & alienas fenori dabant. Vnde apud Plautum argentarius pro fen- eratore accipitur. His solebant in publico ad longum tempus tabernæ locari. Lqui tabernæ argentarias. ff. de contrahend. empt. quo in loco labitur Accursius, dum interpretatur Ar- gentarias tabernas, in quibus argentum venditur. Iidem argentarij mensas publicas, & officinas Romæ in foro ha- bebant prope Castoris eadem, ex Plauto in Gurgulione, in Persa & in Afinaria, Terentio item in Phormione. Qua ra- tione argentarij foro cedere dicebantur, cum tabernis, id est, mensis suis cedentes, alio fugientes habitatum migra- bant, falsebantque ereditores, quod Iogius explicat Guili- elmus Budaęus in l. si hominem. ff. de positi. §. quoriet. vbi Iuriconsul- tus huius locutionis meminit. dicti etiam fuere argentarij Collearij à colligendis numis, in l. qui quis. C. si certum petat. vbi explicat Aleiat. in lib. 4. disputat. cap. 22. ex Suida. Horum

autem argentareorum officium, & ministerium causam pu- blicam habebat. Argentarius in princip. ff. de edendo. Nam & ali- rationes conficiebant, ad quarum fidem recurreretur. Molinaus de contrahibus. num. 59.

Ad propositam ab initio quæstionem rursus accedens illud ex multis adnotabo, præ maxima auctoritate text. in d. cap. quanto de iureiur. ind. numismata expensis publicis esse co- denda, nec pluris fore æstimanda, quam materia ipsa ab- bat gloss. in d. l. i. ff. de contrah. empr. Bart. in l. Paulus. ff. de solut. in l. 2. §. mutui. num. 12. ff. si certum petat. vbi Bartol. eandem opinionem probat, & tenet, quam etiam sequuntur Matt. de Afflict. decis. 90. & Petrus Velluga, in speculo principum. de nimis conclusionem, qua cõstanter asserimus, expo- cipem, in eudendis numis eam obseruare legem, vt aliqui moneta signanda. Non enim tenetur princeps proprijs expensis numos percüttere. Ideo poterit à principe numis, quod consuetudo iam diu toto in orbe Christiano recep- secundum Innocent. Abb. numer. 11. Imol. column. 4. & ibi Doct. in d. c. quanto de iureiur. Imol. in d. l. Paulus. ff. de solut. imo de hac consuetudine Bart. ipse testatur in d. l. 2. §. mutui. de Martinus Laudens. in tract. de monetis. colum. 1. Petrus Velluga in d. num. 7. Boer. decis. 327. numer. 3. & Albert. Brun. in tract. de augmen. & dimin. concl. vi. colum. 1. qui eandem approbat, vbi lucrum id sit exiguum. Ego vero hac in re non video admodum vrgeri contra Principes tex. in d. cap. quanto poterit eniti in ea specie detrimentum in numismate contingit eo pacto, vt præter valorem materie, & modum legitimum expensarum pretium foret constitutum, quod illicitum est. Deinde cõsultius est, numismata expensis publicis percüttere, & eundem habere valorem, quam ipsa habet materia, & ta- men consuetudinem, cuius paulo ante meminimus, non ra- contrariam iuris opinamur, vt admittenda non sit. Ea etenim principes ipsos excusabit omnino. Sic in his regnis ap- paret ex pragmaticis constitutionibus, quarum in primis huius operis capitibus mentionem fecimus, consuetudinem istam plane seruari in numis argenteis & aureis, tamen modo ob auri penuriam pluris estimamus, & faciamus auri numismatis materiam, quam numus ipse lege regia fit estimatus, atque ita hanc sententiam, quam recipit cõsue- tudo, crebriorem. esse asserit Carol. Moim. de contrahibus. q. 100. numer. 798. quam probare videtur Gabriel. in 4. sen. d. 15. q. 9. colum. 2. quin & idem Innocent. Abb. & alij in d. c. quanto hoc principi licere arbitrantur, vltra expensas necessarias, quæ sunt in eudendis numis, si ipse princeps sit in aliqua inopia constitutus. Nam ad subueniendum publicæ neces- sitati, publicisque impensis poterit pluris monetam æstima- re, quam numismatū materia estimetur. Imo & hoc ipsum quandoque vtile reipublicæ est, ne pecunia aurea, vel argen- tea extra regnum aut extra prouinciam exportetur, quem- admodum admoient ipse Innoc. & Guid. Pap. in d. c. quanto. colum. 3. constat sane ex constitutionibus Henrici regis se- cundi, & Ioannis primi, ob publicas necessitates ab alijs regibus numismatum pretia augmentum accepisse. Sed & consensu populi, aut ciuitatum regni, etiam absque publica inopia poterit idem princeps efficere, secundum Innoc. Panor. & alios in d. c. quanto. Romę itidem hoc factum olim fuisse ob publicam inopiam ab ipso senatu, testatur Pili- lib. 33. cap. 3.

Hinc denique poterit & alteri quæstioni responderi, an princeps possit mutare pecunie valorem, & æstimationem qua in re Aristoteles inquit lib. 1. Politic. c. 5. & 6. Et hic cap. 5. esse in potestate reipublice, & principis numismata semel signata mutare, & red dere ac efficere inutilia. Mutata siquidem voluntate vrentium numis, vt nunū valere nolint, ipse numus, vt numus est, inutilis efficitur. Hic enim est sensus Ar- stotelis, tamen Michael Ephesius in d. cap. 5. aliter interpretatur locum illum, scilicet ex vsu permutationis. Ita equi- dem, inquit, Nam si voluerimus ea, quæ habemus dare, & quæ non habemus accipere, inutilis profus vsus numi erit. Inde tamen opinor, non esse hunc sensum proprium Aristote- lis, ipse sed eum, quem modo tradidimus.

Matatio vero pecuniarum si fiat ex consensu populi, erit placita licita utriusque fiat, cum accedat consensus eorum, quibus præiudicium ex ea mutatione fit, quod fatentur Host. Albert. Brun. in tract. de augment. conclus. vlt. col. 2. qui expressim admittunt mutationem monetæ, ut licitâ, quoties ea fit ex iusta causa, nempe quia materia numismatum facta est vilior, vel pretiosior communi hominum æstimatione, vel quia non habet iustam æstimationem servata proportione materiam, ex qua ipsa constat, quod & Andr. Isern. scribit in c. r. que in regalia. n. 18. & sequentibus. qui nuni. 24. etiam probat, licere principibus pretium monetæ augere tempore publicæ necessitatis, modo ea cessante fiat subditis restitutum damni illud ab ipso principe, qui possit id restituere. Quod si mutatio monetæ fiat absque iusta causa pro principum libidine, est omnino illicitum, secundum omnes, quos modo citamus, quam obrem dum Ioan. Fab. in princ. Inst. quib. mod. tolli debet. & Boerius decis. 327. n. 6. scribunt posse principem absque consensu populi mutare monetam, est id intelligendum, ratione fiat ex iusta causa, vel absque populi præiudicio. Qua ratione S. Thom. in tract. de regim. princ. li. 2. cap. 13. admonet principes, ne numismata pro libidine propria mutant, de eadem re multa tradit Carol. Molin. de contract. q. 92. & 93. qui nu. 696. conatur improbare communem modum loquendi, dum pecuniæ bonitas distinguitur in extrinsecam, & intrinsecam bonitas enim intrinseca, dicitur substantia ipsa metallorum tam in bonitate, quam in quantitate, seu pondere: bonitas vero extrinseca appellatur valor impositivus, ut scribunt omnes in dict. l. Paulus. ff. de solut. & in l. cum quid ff. si cert. pecun. & in d. c. quanto. Etenim existimat Carolus, bonitatem intrinsecam pecuniæ esse publicam illam æstimationem, & valorem impositivum: quia est eius propria, specifica, substantialis, & formalis bonitas, & essentia, quæ dat ei esse, quæ sublatâ, publica videlicet approbatione remota, desinit esse pecunia. Eleganter S. qui reprobo. ff. de pignorat. actio l. Iulianus. ff. qui ff. ad exhibend. bonitas autem extrinseca, secundum eam dicitur ipsa numerorum materia, scribitque is auctor, ita locutos fuisse olim Azonem, & Iaco. de Bellou. Odofredum, ac Cynum in l. in minorum. colum. 4. c. in quib. causis integr. vltim. non est necc. Et tamen ad intellectum eorum, quæ in hac materia tractantur, observandus est communis dicendi modus, quem etiam sequitur Albertus Brun. in dict. conclus. vltim. colum. 5.

§. VNICVS:

SVM MARI A.

- 1. Obligatus solvere in certa numerorum specie, an possit in alia solvere.
- 2. Pecuniæ bonitas intrinseca, an sit consideranda iuxta tempus contractus vel solutionis.
- 3. Numismatum bonitas extrinseca, quo modo sit observanda, quoad solutionem dicitur.
- 4. Mutatio pecuniæ post moram, an vocat, vel profiti creditori.
- 5. Etenim si solutionis in certa pecunia, sub certa æstimatione, quo pacto sit observanda.

¶ Perest modo ex Bart. in d. l. Paulus. aliquot conclusiones deducere, ut breui quodam examine, quæ ipse adnotavi, explicentur, saltem iuxta communem aliorum traditionem. Prima conclusio: Quoties obligatio concepta fuit sub certa specie monetæ non tenetur creditor recipere quamlibet aliam monetam, etiam probam, ad monetæ promissæ æstimationem, si sit alterius materiæ. Hanc conclusionem quidam probant ex eo, quod aliud pro alio inuito creditore non soluitur. l. 2. §. 1. ff. si certum petat. & l. cum a quo ff. eod. tit. denique in specie assertionem istam tenent Bartol. in d. l. Paulus. num. 3. idem Bart. in l. 1. §. vltim. ff. de auro & argen. legat. idem Bart. Alexand. Aretin. & alij in dict. l. 2. §. 1. ff. si certum petat. Imol. & Doct. in d. l. Paulus. Anton. & Abb. colum. vlt. in dict. c. quanto. Baldus in l. si quis argenti. in princ. c. de donat. & in l. libera. c. de sentent. & interdict. cum iud. Boerius decis. 327. colum. 3. qui tamen vnanimi consensu fatentur, consuetudine contrarium receptum esse. Quod etiam asserit gloss. in d. l. si quis argenti. Curt. Senior in tract. monetarum. super licum quid. quæstionibus. §. ff. si cert. petat. A ff. decis. 90. de qua consuetudine scribit Carolus Molinus de contract. quæst. om. h. 92. numer. 709. non omnino obligare eam, cum ex civilitate, & benignitate creditoris processerit, non ex necessitate, nisi in his casibus, in quibus nihil interest creditoris, quo est notandum ex multis, quæ tradit Albert. Brunus in dict. conclus. vltim. colum. 7. Hanc tamen consuetudi-

nem iure procedere, conatur probare Curt. Junior in d. l. cum quid. num. 25.

Secunda conclusio: etiam ubi obligatio concepta fuit sub certa specie monetæ, cogitur creditor monetam diuerse forme, & characteris recipere, modo eiusdem materiæ sit, & ad eandem æstimationem, quæ debetur, solutio fiat. Hoc expressim Bart. & omnes paulo ante citati probant ex d. l. Paulus. quæ est secundum hanc conclusionem intelligenda.

Tertia conclusio: Pecunia mutata in bonitate intrinseca, nempe in materia, vel pondere solvenda est, secundum eam bonitatem, quam habuerat tempore contractus, non autem secundum illam, quam habet tempore solutionis. Probat ex ratione l. cum quid. ff. si certum petat. ubi eam tenent Doctores, & in cap. olim. de censib. notant Bart. & alij in dict. l. Paulus. colum. 3. textus ad idem in cap. cum canonicis. de censib. quam Opinionem fatentur communem esse Panorm. in c. quanto de iureiur. colum. penult. Iason in l. 2. q. 36. c. de iure emphyt. Socin. Jun. consil. 145. lib. 1. numer. 94. idem fatentur omnes, qui hanc materiam tractauerunt, præsertim Curt. Jun. in l. cum quid. ff. si certum petat. numer. 23. Gracius consil. 12. numer. 30. & consil. 13. & 14. 1. volum. Alber. Brun. in tract. de augm. & dimi. conclus. vlt. vers. his sic præmissis. qui late hanc materiam examinat, & Boer. decis. 327. eandem sententiam constat communem esse ex his quæ latissime tradit. And. Tiraq. lib. 10. de viroque retract. §. 1. gloss. 18. numer. 26.

Contrariam in hoc opinionem tenet Ioan. Fab. in auth. hoc nisi. c. de solut. Idem in princ. Inst. quib. mod. toll. obli. ad fin. eiusque sententiam pluribus rationibus conatur defendere Carolus Molin. in tract. de contractibus. q. 100. quem legito. Nam pulchre expendit intellectum text. in d. c. olim. & c. cum canonicis. de censib. & eleganter atque erudite probat solutionem debite pecuniæ recte fieri, si fiat ex pecunia probata tã in materia quam in forma, quæ ex publico decreto valet summã & quantitatẽ debitã, etiã si certa species pecuniæ, aut monetæ debeatur. Etenim si centum Castellani deberentur ex contractu vel alias, & si forent publica auctoritate diminuti in materia, vel pondere, nouique percussi eiusdem valoris, & pretij publica auctoritate constituti, satis esset centum numos aureos ex nouis soluere, nec teneretur debitor centum Castellanos veteris ponderis creditori dare. Sed & hanc sententiã aduersus communem latissime ampliat, & limitat ipse Carol. sicuti & communem diffuse explicat Alber. Brun. in d. conclus. vlt.

Quod si veteres numi essent non tantum in pondere, & materia mutati, sed simul & in valore, ac pretio publico, tunc conueniunt omnes esse omnino distinctos numos novos è veteribus, & ideo soluendos esse veteres numos, iuxta eorũ propriam ac veterem æstimationem. Quod est rationi adeo congruũ, ut temere contrarium admitatur. Etenim hæc est propria species & calus, c. cum canonicis. de censib. ut ipse Carol. probat eleganter, cū inibi definitũ sit, non teneri debitorẽ soluere creditorĩ, iuxta nouorũ numismatũ æstimationem, sed iuxta veterũ qualitatem, & valorem, quoties veteres extrinsecus, & intrinsecus fuerint mutati. Quod Ioan. Faber. notat in princ. Inst. quib. mod. toll. oblig. ad fin.

Quarta conclusio ex Bar. hunc in modum colligitur Quoties pecunia eodem pondere, & materia manentibus, vel augetur, vel minuitur extrinsecus, quo ad eius pretium, & æstimationem, ea mutatio ante moram & nocet, & prodest creditori. Haec conclusio Communis est, & probatur ab his, qui proximam probauerunt paucis exceptis, quorum statim mentionem agemus. Bart. etenim & omnes alij expressim eam veram esse censent in locis paulo ante citatis. Nam simul has duas conclusiones Iuris vtriusque interpretes exponunt, & explicant. Igitur in hac specie satis erit creditori, quod debitor ei soluat centum Castellanos, quos in conuentionem deduxit etiam si hi numi modo publice minoris aestimentur, quam tempore contractus. Eademque ratione debitor tenebitur centum Castellanos reddere creditori, etiam si hi modo plus publico decreto aestimentur, quam tempore obligationis fuerint æstimati, atque ita omnium consensu receptum est, præsertim eorum, qui citantur ab And. Tiraq. in d. gl. 8. nu. 27. & Alber. Brun. de augmento, & diminut. conclus. vlt. limit. 1. & alij.

Caeterum Carolus Molinae. de contract. q. 92. doctissime profecto, hanc quæstionem examinat multis ad huius conclusionis probationem, ad eiusque impugnationem adductis, quæ subtilia sunt, tantique viri iudicio, & ingenio digna-

tandem propositis pluribus quaestio nibus in specie, nempe in mutuo, in dote, in testamento, & contractu emptionis, ac venditionis, existimat, ubi nullum aderat tempore contractus obligationis periculum crebrae mutationis monetae, variationisque fordidae, minime admittendam esse communem sententiam, imo mutationem pecuniae, quo ad bonitatem extrinsecam nocere, & prodesse, etiam ante moram ipsi creditori. Sic sane iuxta opinionem illam, qui tenetur solvere creditori centum aureos Castellanos, & hi essent post contractam obligationem extrinsecus diminuti, tenetur omnino solvere creditori aestimationem illam, quam tempore contractus habebant centum Castellani. & sic numerum augere. Quod si castellanorum valor esset augetus, satis esset, & satis sit creditori, si debitor soluat pauciores castellanos, qui iuxta novum augmentum equipollent centum illis in obligationem deductis. Quam sententiam veram esse opinantur, praeter Carolum latissime eam probantem, Anton. & Abb. in d. cap. quanto. colum. penult. Curt. Senior col. 3. & Jun. num. 2. 3. in l. cum quid. ff. de cert. pet. in eamque inclinat Anton. Burgun. in c. cons. dilecti. de empt. num. 39. quos omnino legito, siquidem hi latissime rationes utriusque partis expendunt longiori profecto examine, quam locus hic nostri tractatus ex postulet. In pecunia tamen tradita ex mutuo, vel dote similive causa semper adverte ad id, quod notat Carolus in d. quaest. 93. num. 701. quaest. 97. num. 737. Hac vero in re olim in his Castellae regnis latae fuere leges quaedam ab Henrico II. Tauri Aera 1411. & a Rege Ioanne I. Biruicfae anno Domini 1387. quibus, ut opinor, legibus plurimum comprobatur opinio ista posterior adversus Bartolum, & communem.

Quinta conclusio: Mutatio pecuniae promissae, & in obligationem deductae contingens post moram, ipsi omnino nocet, qui in moram incidit, probatur in l. 3. in fin. ff. de actio. empt. quam conclusionem in hac specie Bar. & alij probant in d. l. Paulus, colum. 3. & in d. l. cum quid. Doct. item in d. cap. quanto. imo licet Bar. ipse, & plerique alij hanc conclusionem veram esse censent, ubi mutatur moneta maior, quae per minorem aestimatur, contrarium probantes, ubi mutata fuerit moneta ita minuta, quod per aliam minorem aestimari non possit. Etenim tunc minime nocet variatio ei, qui est in mora. Nam cum moneta haec minuta per aliam aestimari non possit, licet mutetur eius valor, non dicitur mutata respectu aestimationis suae, quia non habet aliquid, quo aestimetur. Idcirco creditor lucrum amitteret, non autem pateretur damnum, quia ratione debitori moroso non imputatur amissio lucri creditoris, nisi fuerit. §. cum per venditorem, ff. de actio. empt. nec oberit l. numis. ff. de in litem iuran. ubi constat in numis dari interesse extrinsecum. Quia id obtinet in damno, non in lucro, unde qui esset debitor certae quantitatis solvendae, in pecunia minuta, & post moram contigerit mutatio huius monetae minuta, nihil obesset debitori, quia pecunia non censetur effecta deterior. Hac sane sunt Bartol. verba in d. l. leg. Paulus, num. 8. quem inibi, & in d. l. leg. cum quid. sequuntur Doct. magis communiter, ut constat ex Albert. Bruno in d. tract. de augmento. conclus. vltim. limitatione 1. Quia tamen contraria opinionem existimat verior esse, sequuntur Ant. Abb. & Imo. in d. l. cap. quanto. Curtium Seniore in d. l. cum quid. 2. q. & Mart. Laudensem in tract. monet. quaest. 14. & profecto nulla congrua ratio constitui vere potest, quae Bartoli opinionem probeat, siquidem pecunia minuta potest, ut plane constat, per monetam maiorem aestimari, cum etsi vnus numus minor non possit aestimari per plures numos maioris, nec per vnum equidem, plures tamen numi minores possunt per vnum maiorem aestimari. Quod satis est, ut constitutus interesse damni. Quin & vnus numus minor respectu maioris, quo ad commutationem potest plures vel minoris aestimari. Et ideo damnum proculdubio contingit in mutatione pecuniae minuta. Quod palam Bartoli ratione evertit. Unde non est praedicta quinta conclusio Bartoli distinctione restringenda, praesertim quia ratio lucri, quo ad interesse observanda est, quoties ad lucrum est certum, ut in hac specie vel verisimili, secundum ea, quae traduntur in l. 1. Cod. de sent. qua pro eo, quod interest. per gl. Bar. & Doct. in leg. 3. §. vlt. ff. de eo, quod certo loco. Sed quod attinet ad intellectum l. numis. ff. de in litem iuran. non vacat modo examinare, licet illic Iurisconsultus censent, in numis non esse locum iniuriando in litem, ea quidem ratione, quod dum in numis ex Aristotele, & eodem Iurisconsulto in l. 1. ff. de contrah. empt. vniformis, & perpe-

tua durat aestimatio, non potest affectio contingere, nec aliquid intrinsecum, quod si numi mutentur, non potest contracti, nec ambigi, contingere posse in numis interreluctationem habendam, ex d. l. numis.

Sexta conclusio: Mutatio numismatum quae modico bro ui tempore duravit, nullo pacto consideranda est, nec eius erit habenda ratio. Hanc tenet Bar. in d. l. Paulus, colum. 3. quem Communiter alij sequuntur, ut Pan. facit in d. c. quanto ad pen. text. opt. in l. pretia rerum. ff. ad leg. Falcid.

Septima conclusio: Quoties ab initio in contractu, vel in aliqua quacunque dispositione obiectum mutationis mutetur, sit cautum de pecunia sub certa aestimatione solvenda, ea pactio plane servanda erit, nec mutatio numismatum contrahentibus nocebit, nec proderit, textus optimus in l. pen. §. si mancipia. ff. solut. matrim. notant Bar. in d. l. Paulus in fin. ff. de solut. Imol. & Alexand. in d. §. mancipia. & plures alios quos refert Albert. Brunus in tract. de augment. & dimin. vltim. conclus. verfic. 8. fallit, Eandem opinionem scribit Communem esse Carolus Molin. de contract. quaest. 97. num. 735. quicquid ipse Bartol. scripserit in d. §. si mancipia. Erit sane huius conclusionis duplex exemplum constituendum. Primum quidem quod ita concepta sunt verba: Promitto solvere centum numos aureos Castellanos ad aestimationem quadringentorum octuagintaquinque maravedinorum pro quolibet Castellano. Etenim etsi creverit, vel diminutus fuerit valor Castellani publica autoritate, nihilominus solutio fieri debet secundum aestimationem taxatam ab initio contractus, atque ita exemplum hoc aptat Carol. Molin. in d. numer. 735. Est & alterum exemplum, quod Bartol. fert, scilicet, Depono apud te centum libras in Florentia hoc pacto, quod reddas in Florentia sub eadem aestimatione, tunc enim solvenda sunt centum librae in Florentia iuxta veterem aestimationem, quae tempore depositi vigeat. Et ne quis in exponendo hoc Bartol. exemplo quandoque haesitet, illud rursus aperiam, ex ipsius auctoritate mente in hunc modum, ut tot Florenti sint solvendi omnino, quot iuxta veterem aestimationem efficiuntur centum libras, licet modo tempore solutionis pauciores Florenti efficerentur centum libras, vel qui olim tempore contractus efficerentur centum libras, tempore solutionis non efficiuntur octuaginta.

Hic sane sensus ex Bartol. deprehenditur perpenis his, quae in questione precedenti scripserat, quae statim estimabimus, quo fit, ut in specie, huius conclusionis augmentum, & diminutio numismatum cedat damno, vel lucro ipsius creditoris, quia ratione hic idem sensus non obtinet in proximo exemplo, ut patet ex traditis per ipsam Caroli Molinaum, quia in illo augmentum, & diminutio Castellano crediti lucro, & damno debitoris. Sensus autem exempli traditi a Bartolo, plane ita explicatur, per Albertum Brunum in d. conclus. vlt. limit. 8. col. 3.

Octava conclusio: Obligatio solvendi certam quantitatem in certa numorum specie, nulla constituta illorum aestimatione, ita intelligenda est, ut illa quaeritas solvatur in numis nominatim designatis sub incerto numero, iuxta eam aestimationem, quae vigeat tempore solutionis. ita sane visum est Bar. in d. l. Paulus ad fin. Cuius Opin. Communem omnium sententia probata videtur, not. Albert. Brun. in d. 8. limit. 2. col. Et in eadem conclusione vlt. 5. ampliatione.

Nona conclusio: In contractibus & aliis similibus actionibus haec verba: Centum librae traduntur in Florentia, vel Centum milia maravedinorum in Castellania, eam significationem habent, quod illi numi aurei Castellani, aut illi Florenti traditi aut depositi, nec plures, nec minoris aestimantur, nec vnumquam aestimandi sunt, quam centum libras, vel centum milia maravedinorum. Haec est opinio Bart. in d. l. Paulus, penultim. quaest. cuius sententiam magis communem esse dicitur Albe. Brun. in d. l. limit. 8. & probatur ex his, quae notantur in l. si stipulatus sim 10. in melle. ff. de solutio. Et ideo his conceptis verbis tot Florenti, vel Castellani, quod traditi fuere tempore contractus, & obligationis, pro illis centum libras, vel centum milibus maravedinorum, venditi videntur ad aestimationem tot librarum, vel maravedinorum. Ea causa ratione satis erit quocumque tempore reddi centum libras, vel centum mille maravedinos, etiam si Florenti, vel Castellani tempore solutionis plures aestimantur, quantum tempore, quo traditi sunt, fuerint aestimati, contrahentium conventione. Atque ita est percipienda haec communis conclusio.

Decima conclusio: Quoties certe speciei numismata no...

Sed & his omnibus addere lector poterit Aret in conf. 11.

CAPVT VIII.

De falsa moneta, & eius authoribus puniendis.

S Y M M A R I A.

- Falsa moneta qua dicitur.
Nomis falsi Latine & Graece quibus dictionibus significentur
Quae sit iniuri criminis poena.
Poenae expiendae falsam monetam.
Falsam monetam, ad eam aut tangens qualiter puniatur.

Postremo de crimine falsae monetae paucis agam, veluti coronidem huic operi adiciens, ut & praua, infamem...

Nunimata vero falsa, Latine dicuntur Adulterina, ita etenim ea appellat Constantinus Imperator in lib. 1. Cod. de falsa...

Poenam autem huius criminis varie iure veteri est statuta. etenim domus, in qua falsa moneta cuditur, si co additur, nisi dominus longe absens & ignorans, exculetur ab huiusmodi damno...

Regia l. vlt. tit. 6. pars. 7. qua de re diuus Hieronymus in vita Antonij Heremite scribit, huius criminis authores, ne ipso strepitu deprehenderentur, ad eum vitium in heremis antra sibi parasse, ut furtiuae & falsae monetae essent officinae.

Qui vero falsam monetam effecerit, aut hoc crimen commiserit, sub imagine imperatoris, ipsiusve imperatoris nomine falsam monetam percusserit, igni comburendus est. h. 2. Cod. de falsa moneta, secundum communem eius interpretationem, quam ibi tradidit glos. Cynus, & alij, omniaque eius bona publicantur, ut eadem lege constitutum est. Idem erit in committente crimen istud circa Regiam monetam, tex. elegans in l. 9. tit. 7. part. 7. Imo & proditoris crimen committitur ac humana maiestas laeditur hoc perpetrato scelere, & ideo huius criminis reus itid est laesa maiestatis iceleri obnoxius, quod probatur in d. l. 2. & in d. l. Valentiniiani, atque in l. r. tit. 2. part. 7. dicitur enim vulgo alenofus, ac dimidiam ex ea causa bonorum partem amittit. l. 4. tit. 6. lib. 8. ordin. quibus adde. l. 7. tit. 12. lib. 4. fori. [hodie l. 5. tit. 17. lib. 3. Recopil. 3.]

Quod si quis hoc crimen commiserit circa numismata principis inferioris, qui non sit imperator, puniendus erit poena capitali. tex. in d. l. 1. C. de falsa moneta. notant omnes in d. l. 2. gl. & Doct. in d. c. quanto de iureiur. Nec in huius criminis punitione, quo ad praedicta quidquam refert, sit moneta aurea, graea, vel argentea, sicuti visum est Salyc. in d. l. 2. & Matth. de Afflict. in d. tit. 40. col. 1. probat regia lex 9. tit. 7. par. 7. Haec autem poena capitalis, de qua in d. l. 1. de portationis est gl. in l. vlt. C. de veter. numis. in potesta. l. 1. notat Salic. in d. l. 2. late Alex. in conf. 104 lib. 1. col. 2. post Baldum in ead. l. 2. atque haec dicta sunt iuxta frequentissimam iuris vtriusque interpretationem.

Ego vero ex ipsis Caesarum constitutionibus, aliter rem istam opinor esse intelligendam. Nam poena ignis in eadem tum specie constituta est, vbi quis solidos, & numos inquam aureos, & Caesareos adulterauerit, textus insignis in l. 5. tit. de falsa moneta lib. 9. Codicis Theodosiani, quae quidem constitutio data est a Constantino Augusto Antiochia, qua ratione non admodum absona, nec absurda, imo propria est interpretatio glo. in d. l. 2. Cod. de falsa moneta. dum illius legis poenam adulteranti aurea imperatorum numismata infligendam esse opinatur, tamen si communis interpretatio hoc ipsum non admiserit, sed si quis alia, etiam Caesarum & imperatorum numismata fecerit adulterina, poena capitali puniendus erit. l. 1. C. de falsa moneta. quae deducta est a l. 2. eiusdem tit. lib. 9. Codicis Theodosii. Nec inquam mihi placuit, nec iure probari potest, eam constitutionem tractasse de his puniendis, qui crimen hoc in numismatis inferiorum perpetraverint, cum ius istud cudendi monetam solis competat summis principibus, quemadmodum paulo ante probatum est, de quibus Caesares ipsos intellexisse adeo est veritati consonum, ut plane censentur nec visquam aliud cogitasse.

Haec sane capitalis poena, ut cesset omnium Doctorum in hoc controversia, explicatur apertissime in l. 1. C. de falsa moneta. lib. 9. C. Theodosiani. qua quidem constitutione Imperator Constantinus ad Verum Constantinopoli definitur, decurionem, vel decurionis filium a patrio solo exilij perpetui conditione ad ciuitatem in longinquo positam mittendum, ac Caesarem ipsum consulendum super facultatibus ipsius delinquentis, plebeum rebus amissis perpetuae dari damnationi, seruum autem vltimo supplicio afficiendum esse. Haec est sane dicta lex, ex qua maxime probatur Salyceti interpretatio in d. l. 1. C. de falsa moneta.

Hinc etiam apparet l. 2. C. de falsa moneta. in prin. vsque ad versum eius obnoxij, deductam fuisse a l. 3. quae est Constantini ad Tertullum Praefectum Africae, versum autem eius obnoxij, ex l. 8. quae est Valentiniiani, Theodosij, & Arcadij Imperatorum. Et versum praemio accusatoribus propositum, deduci ex l. 5. quae est Imperatoris Constantij ad Leontium, tit. de falsa moneta. lib. 9. Codicis Theodosiani. tamen si in Codice Iustiniani tota ea constitutio tribuatur & adscribatur Constantino ad Tertullum praefectum praetorio.

Is vero, qui monetam propria autoritate, iussi tamen ponderis & materiae, ac formae legitima percusserit, eadem poena puniendus est, qua punitur adulterinam monetam fabricans. gl. in l. 2. C. de falsa moneta. not. Alex. in l. singularia. num. 26 ff. si cert. per. sentit Bar. in l. qui falsam. ff. de falsis. vbi Hippo. nu. 66. scribit, hac in specie poenam extraordinariam fore infligendam. Quod mihi non placet, praesertim, quia Regia l. 9. tit. 7. partita 7. etiam hanc criminis speciem ignis poena puniendam esse statuit.

Excusatur autē qui adulterina numismata fecerit ex eo, quod scelus id commiserit in moneta, quā in ea prouincia, nec expenditur, nec in vsum commerciorum admittitur. not. Alex. in *conf. 104. lib. 1. Matth. de Afflict. in dicitis Constitutionibus Neap. lib. 3. rubr. 40.* tradit Hippo. in *l. qui falsam num. 73.* paulo ante citata. Saltem excusabitur hic hac ex causa ab huius criminis pœna ordinaria, & extra ordinem punietur.

Sed & an in hoc crimine conatus ipse, nondū perfectō, nec consummato delicto, sit puniendus, traditur à Iureconsulto, & eius interpretibus ibi in *d. l. qui falsam.* & à Thoma Grammatico *decisi. 74.* nos itidem aliquot de conatu adnotauimus in *Clem. si furiosus de homicid. 2. parte, in prin. num. 5.*

4 Sed si quis sciens falsam moneta[m] expendit, si numi plumbei, vel stannei sint, punitur pœna ordinaria falsi, quæ traditur in *l. 1. §. vlt. ff. de falsis.* Si numi alterius materiæ sint, pœna erit extraordinaria. Sic sane tradidit Bar. per tex. ibi in *l. lege Corne. ff. de falsis.* Et Abb. in *cap. quanto. 2. col. de iureiur.* Sed Saly. in *l. 2. C. de falsa moneta.* existimat, indistincte ordinariam pœnam falsi esse hoc in casu infligendam, quem alii ad id citatis sequitur Hipp. in *d. l. qui falsam num. 71.* dicens hanc opinionem seruari in praxi: idem eam sequi videtur in *conf. 47. num. 1. Pragmatica tamen Regia, quæ de monetis est à Catholicis Regibus Fernando, & Elyzabetha statuta. §. 62.* hic punitur pœna exilij quatuor annorum, & publicatione dimidiæ partis bonorum, quam constitutionem ipse intelligerem, vbi qui expendit indicat illum, à quo falsos numos

habuerit, alioqui puniendus erit pœna ordinaria falsi, reus optimus in *l. 78. Styli, quæ vel ex eo procedit, quod is pœna sumatur falsæ monetæ reus, si non indicauerit illum, à quo ea numismata adulterina habuerit, sicuti voluerunt Petrus & Cynus in l. maiorem. C. de falsis. notat Aret. in l. eleganter. §. quoniam probos. ff. de pignorat. actio. vnde constat, etiam ignorantiā falsi præsumi eius, qui expendit adulterinos numos, si eum indicauerit, à quo eos habuerit.*

Tondens autem monetam, eamque radens vel tingens si liber est, bestijs subijcitur, si seruus, vltimo afficitur supplicio, *l. quicumque. ff. de falsis.* vbi est *Communis omnium adnotatio* item in *l. 2. C. de falsa moneta.* & in *cap. quanto de iureiur.* quod contingente numos alterius metalli, non in alio, secundū Hippol. in *conf. 71.* Regia tamen *l. §. tit. 7. pari. 7.* probat huiusmodi reum arbitrio Regis puniendū fore. Sic & Constantinus Imperator ad Leontium Præfectum Prætorio scribit, qui cuiusculi mensuram exterioris in solido aureo adroferit, pœnam esse capite, vel flammis, vel alia pœna mortifera, vnde pressim cautum est in *l. 1. tit. 22. lib. 9. Codicis Theodosiani.* Pragmatica vero Regum Catholicorum, quæ de monetis consummatis numismata, puniendum esse indistincte pœna mortis, & amissionis omnium bonorum. Quod quantum attinet de mortis pœna deducitur à præcitata lege Constantini, & in *l. vlt. Cod. de veteris numisma. potestate, libr. 1. 1.*

F I N I S.

