UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Didaci Covarrvvias A Leyva Toletani Episcopi Segobiensis ... Opera Omnia

Covarrubias y Leyva, Diego de

Antverpiae, 1610

[Didacvs Covarrvvias A Leyva Archiepiscopvs S. Dominici Designat. Licentiato Antonio Covarrvvias Fratri Amantissimo, & Salmanticæ in Collegio Sanctissimi Saluatoris Collegæ ornatissimo, atque ...

urn:nbn:de:hbz:466:1-96556

Visual Library

DIDACVS COVARRVVIAS ALEYVA ARCHIEPISCOPVS S. DOMINICI DESIGNAT. LICENTIATO ANTONIO COVARRVVIAS FRATRI AMANTISSIMO, & Salmanticæ in Collegio Sanctiſsimi Saluatoris Collegæ ornatiſsimo, atque vtriuſque Iuris egregio Profeſſori, S.

ROST editum à me Variarum reſolutionum opus, frater amantiſsime, cum aliquot eius capita relegiſſem, ſtatim percepi, breuius quam fortaſsis par erat, quorundam veterum, & huius regni numiſmatum valorem; nondum ab initio petita æſtimationis ratione adnotaſſe. Id vero tunc feci, vt operi inſtituto partim ſubſeruirem, ac deinde, quod mihi ſatisfeciſſe videbar, ſiue iſta obiter incidenti, teſtimonia doctiſsimorum virorum, & ex vtroque iure Regio, ac Cæſareo loca quædam ſelegiſſem, ex quibus iudicarem, poſſe facillime deprehendi, quibuſnam rationibus, quæ illic ſcripſeram, in publicum edere conſtituerim. Verum dum ipſe diligentius rem iſtam perpendiſſem neceſſarium duxi veterum numiſmatum valorem, eorundemque rationem, quam cũ his, quibus modo vtimur, vel omnino parem, vel fere ſimilem habere poſſunt, iuxta proprias vires explicare. Sic ſane veteres æreos numos cum his æreis, qui modo expenduntur, argenteos cum argenteis, aureos cum aureis conferre curaui: ac ſimul exquiſiui, quamnam æſtimationem ex huiuſce ætatis numis vetera huius regni numiſmata habere poſſint: his & de numorum publica mutatione, ac de crimine falſæ monetæ quædam adiiciens, quæ ab operis inſtituto nec aliena ſunt, nec lectori ob exactam breuitatem faſtidio eſſe poterunt. Scio equidem, tractatum iſtum maiorem diligentiam exigere, quam à me, homine tot negotiis impedito, adhiberi potuit, præterquam quod multorum auctorum, & veterum Chronicorum lectione ob publicum munus, & huius Regij tribunalis magiſtratum priuatus, ea forſan prætermiſerim, quæ hiſce difficultatibus expediendis viam omnino aperire potuiſſent. Feci tamen quod potui, libentiſsime cuiuſque diligentioris cenſuram ſubiturus, quam in his, quæ hactenus edidimus, inſquam detrectauimus, nec in poſterum detrectare cenſemus. Te interim, egregie vir, exoratum volumus, vt ſi ex lectione huius opuſculi perceperis, id alicuius futurum eſſe vtilitatis, Andreæ à Portonariis nobili Salmanticenſi Typographo, meo nomine ſtatim trãdas, quo & tuo limatiſsimo iudicio, eiuſque diligenti opera prælo traditum in publicum prodire poſsit. Vale.

E. Granata, Idibus Aprilis. Anno M. D. LVI.

VETERVM COLLATIO NVMISMATVM; CVM HIS QVÆ MODO EXPENDVNTVR, PVBLICA, ET REGIA AVTHORITATE PERPENSA:

AVTHORE DIDACO COVARRVVIAS, à Leyua, Episcopo Ciuitatensi.

OPERIS HVIVS SVMMARIA COGNITIO.

Caput primum, de Æreo numismate Romanorũ tractat: ac deinde inibi numi ærei, quibus modo vtimur, expenduntur.
Caput secundum, in quo de Argenteis Græcorum, Romanorum, & Hebræorum agitur: & de his, qui modo apud nos Regia sunt authoritate percusi.
Caput tertium, vbi Aurea numismata late ac longe examinantur. Aurei & solidi discrimen perpenditur, multaque de auri & argenti bonitate traduntur.
Caput quartum, in quo traditur ratio, ex qua Libra in iure examinanda sit, item de Sestertio neutrius generis, ac de Talento.
Capitulo quinto. En el qual se declaran algunas monedas, de que hazen mencion las leyes reales, y Coronicas de estos Reynos, en especial los Marauedis, y Sueldos:
Capitulo sexto. En el qual se considera el peso, y valor de algunas monedas de oro: y plata antiguas de estos Reynos, para entendimiente de muchas leyes Reales.
Caput septimum, de Mutatione monetæ quo ad pondus, & quo ad valorem eius: vbi §. 1. examinantur omnia quæ Bar. traduntur *in l. Paulus de. ff. de solut.*
Caput octauum, tractat de *Crimine falsæ monetæ*, ac de pœnis ad eius punitionem statutis.

DE ÆREO NVMISMATE.

CAPVT I.

SVMMARIA.

1 *De numis æreis, qui percusi fuerunt iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth.*
2 *Moneta de Vellon quæ dicatur.*
3 *Asses quod pondus habuerint apud Romanos, & quod nostris Marauedinis conueniant.*
5 *De dupondio, semisse, quadrante, triente, semuncia, & sextula.*

PLINIVS auctor est *lib. Naturalis Historiæ 33. cap. 3.* Romanos primum ærea pecunia, deinde multo post argentea, ac demum aliquot lapsis annis aurea vsos fuisse. Non enim rude illud seculum, quo Roma morũ integritate maximi principatus initia stabilire conabatur, aureã pecuniam adinuenerat. Sic sane Seruius Tullus Romanorum Rex æreos numos primus Romæ percusit: quemadmodum idem Plinius asseuerat. Sed & ante Romanorũ originem multis quidem annis penes alias gentes fuit numismatum vsus, quod apparet ex Aristotele *in Politicis*, Platone, & aliis, præsertim Strabone *libr.* 8. Plutarcho *in Lysandro*, Pausania *in Laconicis*, Vergilio Polydoro *de inuentor. rer. lib. 2. cap. 20.* Georgio Agricola *libr. 1. de pretio metallor. & monet.* Stephano Forcatulo *in Necyomantia iuris*, *Dialogo 68.* Carolo Molinæo *de contract. quæst. 100. num. 795.* Ludou. Cælio *lib. lect. antiq. 6. cap. 2.* qui passim testimonia multa ex Hebræis & Græcis ad huius rei probationem adducunt.

Nos igitur primum æreos veterum numos ad rationem eorum, qui nostra ætate, vel iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth, & Caroli primi, Romanorũ vero Imperatoris quinti, percusi fuerunt, pro nostro conatu conferemus, quo possit quilibet facilius veterum historicorum numismatum valorem ad numos, qui hodie expenduntur, deducere, vtriusque æreæ pecuniæ ratione adiequutus.

1 Anno denique M. CCCC. XCVII. Reges † Catholici Ferdinandus, & Elisabeth cudi iusserunt æream monetã, quam *de Vellon* dicimus, ad hanc rationem, vt ex quolibet Marcho, nempe ex octo vnciis, signarẽtur 192. numi ærei, quos *Blancas* appellamus, quarum duæ constituunt æreum Marauedinum, quas modo vtimur, atque ita secundũ hãc computationem ex libra Romana duodecim vnciarũ cuduntur 288. numi ærei, *Blancæ* dicti, qui reddunt centũ quadraginta quatuor Marauedinos. Hæc igitur est æstimatio præsens vnius æreæ Romanæ libræ, quæ ad numos redacta, publicæ monetæ nomen ac vices sit sortita, sicuti apparet ex pragmatica constitutione Regum Catholicorũ, *l. 118.* quæ de monetis, ac re numaria fuit statuta.

Postmodum percusi sunt ærei numi, quorum quilibet duorum Marauedinorum valorem habet, & sic quatuor blancas valet. Item percusus est numus æreus ad rationẽ quatuor Marauedinorum, qui *Quartus* dicitur vulgo, & valet octo blancas.

Cæterum hac in parte Marauedinus, non tam est numus, quam numorũ numerus, qui constat ex duabus blancis, aut coronatis sex, vel denariolis decem: quemadmodũ in *cap. 5.* huius operis tractauimus, quo in loco varia huius regni numismata expendentes, conabimur veterũ historicorũ dictiones in hac re numaria ad amussim explicare.

Moneta † vero *de Vellon* dicitur non tantum ea, quæ ex ære percuditur admista parte aliqua argenti, sed & illa, quæ cuditur ex argento, cui mista sit tertia, vel quarta, aut fortasse quinta pars æris, vt asseuerat Carolus Molinæus *in tract. de contract. q. 100. num. 783.* Ex hac materia nuper expendebamus in hoc regno numos, quos *Tarios* dicebamus, quorum quilibet nouem æreis Marauedinis æstimabatur.

Vtar in hoc tandem libello sæpissime hoc dicendi modo, vt quadrantes passim appellem eos numos, quos vulgus Marauedis propria huius regni dictione nominat.

Apud Romanos auctore Plinio *lib. 33. c. 3. Libralis.* & *Dupondius* appendebatur assis. libræ autem pondus æris diminutum bello Punico primo, cum impensis Resp. non sufficeret, constitutumque, vt asses sextantario ponderefierrentur. ita quinque partes factæ lucri, dissolutumque est æs alienum. Postea Hannibale vrgente, Q. Fabio Maximo Dictatore asses vnciales facti, placuitque denarium sedecim assib. permutari, quinarium octonis, sestertium quaternis. ita Respubl. dimidium lucrata est: in militari tamen stipendio denarius pro decem assibus datus. Mox lege Papyriana semiũciales asses facti. Hæc fere Plin. [Et Festus Pompeius in dictione graue æs, & rursus dictione sextantarij.] à quo deducuntur plura.

Primum

Primum, *Dupondium* numum æreum fuisse duarũ equidem librarum, idque M. Varro declarat: Dupõdius, inquit, à duobus ponderibus, quod vnum pondus assipondium diceretur. id ideo, quod as erat libræ pondus.

Secundo apparet, hos numos æreos adeo graues fuisse, vt indicta sit æris grauis pœna, secundum Plin. *in d.c.* 3. Siquidem populus Rom. pro numo, ære graui vtebatur.

Tertio inde manifestum fit, ante primum bellum Punicum nummum *Assem* libralem fuisse, & *Dupondium* bilibrem.

Quarto deducitur, in ipso primo bello Punico *Assem* pondere, non valore diminutum, duarum vnciarum pondere percussum fuisse, & sic sextantarium.

Quinto colligitur ex his, Hannibale vrgente Italiam *Assem* vncialem factum, eiusdem quidem valoris quo ad stipendium militare, cum denarius pro decem assib. daretur, tametsi quo ad alia valor sit aliquantulum diminutus, pluris sane tertia parte: siquidem denarius decem & sex assibus permutabatur, ac sestertius quatuor.

Sexto ex hoc constat, frequentiori veterum æstimatione decẽ asses denario argenteo æquales fuisse, & quinque quinario, duos autem & dimidiũ sestertio. Quod manifestius probabitur, cum denarij æstimationem expendemus.

Septimo hinc itidem probatur, post varias assium mutationes eos fuisse semiunciales lege Papyriana, eodem quidem valore manente.

Octauo, † ex hac ratione censeo, veterem *Assem* quo ad valorem conferendum esse nostris quatuor quadrãtibus, quos modo *Marauedinos* dicimus. Id etenim probatur, quia si denarius argenteus decem asses valebat, quod satis receptum est, & nos inferius examinabimus saltem iuxta frequentiorem æstimationem, & idem argenteus denarius æstimatur huius præsentis monetæ quadraginta æreis Marauedinis, plane deducitur, veterem Romanum assem merito cõferri nostris quatuor Marauedinis. Hac etenim perpensa ratione, viri docti, & qui diligentissime hanc rem expendere solent, sententiam istam apud Hispanos probarunt quamobrem & ad eandem rationem veteres alios numos, æreos æstimabimus, cum idẽ iuris sit de illis, quippe ad assem sint omnino referendi. Quod si veterum ex ære numismatum pondus consideremus, constabit etiam asses semiunciales viginti quatuor ex libra Romana cudi solitos fuisse. Quorum valor nostris confertur nonaginta sex Marauedinis, cum hodie ex libra Romana 12. vnciarũ cudi soleant centum quadraginta quatuor ærei Marauedini: quod mirum non est, siquidem nostra ærea moneta partem quandam argenti admistam habet. Etenim argenteus numus regalis & dimidius marcho cuilibet æri miscetur, atque ideo hæc præsens ærea moneta *de Vellon* nuncupatur.

Dupondius olim æreus fuit numus, sicuti sane probauimus, qui duos asses continebat, idcirco vetus ille dupondius erit hodie æstimationis octo quadrantum, seu Marauedinorum. Græci autem, vt ex Cleopatra refert Georg. Agricola *libro 2. de externis ponderib.* assem † semiunciale appellauêre dupondiũ, quia is duo assaria penderet. *Assarium* autem, seu *Assarius* numus erat æreus, quorum duo assem efficiebant semiuncialem, vt tandem hic dupondius esset præsentis monetæ quatuor Marauedinorum, assarius vero duorum. Sic M. Varro *lib. 1. Analogiæ* inquit, & non equũ publicum mille Assariorum esse. Sed & Suida teste, assarium obolus est: mihi vero, si coniectura non fallit, assem significat, ex auctoritate Dionisii Halicarnassi *lib. 9.* & T. Liuij *libro 2.* dum hi auctores meminêre mulctæ, quæ Menenio Agrippæ fuit à populo Romano indicta. ex Plutarcho item in Camillo, & Matthæi interprete *cap. 10.* Polybius vero *libr. 2.* asseuerat, assarium dimidio obolo æstimari. Et id iuxta Græcum codicem.

Semis numus erat æreus, qui iuxta hanc rationem duos quadrantes valebat, quia dimidium est assis. Qua dictione vtitur P. Vatinius, cum Ciceroni scribit, *Simius* non semissis homo contra me arma tulit, & eum bello cepi.

Quadrans quarta erat assis pars, & eiusdem rationis numus æreus, qui præsenti Marauedino æqualis est, quod apud nos passim admittunt viri maxima eruditione præditi ex denarij argentei æstimatione. Item ex Italorum cõmuni vsu loquendi: ipsi etenim quadrantem *Quatrinũ* nominant: quatrinus vero Italicus nostro æreo Marauedino fere similis est. Sed & ex nostris non recusabo testem citare Florianum Occampium *lib. 5. histor. cap. 25.* vbi hanc horum numismatum collationem probat, cuius viri diligẽtiam in hisce & aliis reb. perscrutandis merito multi faciunt omnes. Quadrans vero vocatus est *Triunsius*, à tribus vnciis, teste Plinio *in d.c. 3.* Et inde *Teruncius*, qua dictione vtitur M. Varro: Teruncius, inquit, à tribus vnciis dictus: eiusdem numi meminit Cicero *lib. 3. de Finib. & libr. 5. ad Atticum.*

Sic & *Triens* numus erat æreus, tertiam habens assis partem, nempe quatuor vncias: qua ratione maior est quadrãte, & valet apud nos octo coronatos, quos vulgus *Cornardos* appellat. Hæc enim est tertia pars quatuor nostrorum Marauedinorum. Huius numi meminit Plinius *in d. lib. 33. cap. 3.* Iuuenalis Satyra 3.

Infelix nec habet, quem porrigat ore trientem.

Vbi hoc in scholiis adnotauit Cælius Secundus Curio, vir mehercle doctus ac diligens in hisce adnotationibus.

Sextula item erat numus æreus, cuius multi meminêre non equidem sexta assis pars, sed auctore Varrone minimus erat numus ex ære habens sextam vnciæ partem. Ex præsentibus numis, aut denariolis non video, cui sextula conuenire possit, valeret tamen tres *Meaias*, ac paulo plus. Nam duo coronati efficiunt vnciam totius assis, & hi valent viginti Meaias. Igitur sexa pars harum erit sextulæ valor.

Erat & *Semũcia* numus æreus, vigesima quarta pars assis, cuius numi mentio fit ab Asconio Pædiano, Guliel. Budæo *lib. 3. de asse*. Est autem hic numus similis nostro Coronato.

Hinc ipse libenter adnotauerim, falso Cælium Secundum ad Iuuenalem in scholiis sensisse, trientem minimã omnium monetam fuisse, cum multo, minor ex ære fuerit quadrans, item semuncia, & sextula. Nam quod Donatus censet, obolum fuisse minimam & vltimam monetã, ad argenteos numos referendum est, de quo alibi tractabitur, etiam si ipse Cælius Donatum hac in parte lapsum fuisse asseuerat. Et id iure quidem, cum ex numis argenteis sint aliquot minores obolo. Etiam si Rhemnius Planius de ponderibus scripserit idem quod Donatus hoc sane versu:

Nam nihil his, obolove minus, maiusve talento.

Agit tamen de Athenienſium Repub.

CAPVT II.

De veteribus argenteis numis.

SVMMARIA.

1 *Argentei numi quo tempore primum Romæ signati.*
2 *Argentei numi apud Hispanos signati, quibus modo vtimur.*
3 *Libra vetus diuiditur, & expenditur, & imbi de grauis.*
4 *Marcha pondus, quid sit.*
5 *Vncia, quot drachmas appendat.*
6 *Denarius olim cudebatur ex argento puro, quandoque ex misto.*
7 *Denarij, & quinarij pondus examinatur.*
8 *De sestertio, libella, & obolo, numis argenteis.*
9 *Siclus argenteus apud Hebræos, cuius ponderis fuerit, & item aureus.*
10 *Examinatur gl. in cap. si quis aliquando. §. in Leuit. de pœnitent. distinct. 1.*
11 *Denarij & sestertij valor traditur, & intellectus l. vlt. C. de donat.*
12 *Sterlingus, quis numus fuerit.*

ARgentea pecunia Romæ primũ signata est, quinque annis anté primum bellum Punicum, anno ab vrbe condita D. LXXXV. Q. Fabio Cõsule, vt scribit Plinius *lib. 33. c. 3.* quo in loco annorũ numerus manifestũ errorẽ habet, qui leuis non est, quippe qui centum annos addiderit, atque ideo legendum est apud Plinium, Anno † ab vrbe condita CCCC. L. XXXIII. is etenim annus Q. Fabij consulatui cõuenit iuxta Chronologiã Hẽrici Glareani, & Haloandri. cõstat sane ex Polyb. *lib. 1. c. 2.* Aulo Gellio *lib. 1.* Solino *lib. 17. c. 21.* primũ bellũ Punicũ initiũ habuisse anno ab vrbe condita CCCC. LXXXIX. Nec quicquã vrget in contrarium quod Paulus Orosius ac Dionysius alio sub annorum numero initium primi belli Punici constituerint: siquidem diuersa temporis ratio in paucorum annorum numero penes authores sit, concordi sententia huius belli initium statuentes intra quingentesimũ ab vrbe condita annum: quemadmodum diligenter probat Io. Vasæus *in priori Chronicorum Hispaniæ parte*. Sed & Plinij locũ mendosum esse admonuerunt Ludoui. Viues ad Augustinum *de ciuitat. Dei, lib. 2. c. 18.* Et Henric. Glareanus *in dict.*

Chronologia ad Titum Liuium. Igitur primus apud Romanos numi argentei vsus cõtigit anno ante Christi natale 274. aut 276. iuxta varias hac de re opiniones.

Argenteum autem numisma non tantum apud Romanos, sed & apud Græcos, cæteraſque orbis gentes olim in
2 vſu cœpit esse. Apud † Hiſpanos vero moneta argentea varie in vſum venit, quod alibi explicauimus, modo etenim tantum expendemus præſentem argenteam pecuniã, qua vtimur, vt ad eius rationem veteres Romanorum argenteos numos excutiamus, eorũ valorem tradentes. Et ſane anno Dom. M. CCCC. XCVII. pragmatica ſanctione Regum Catholicorum, *l.* 118. [*l.* 2. *tit.* 21. *lib.* 5. *Recopilat. cui addel.* 1. *& 2. titul.* 24. *eodem libr.*] ſtatutũ eſt, vt ex quolibet marcho argenti percutiantur ſexaginta ſeptẽ numi argentei, quos *Reales*, ſeu *Regales* vulgus appellat. horum autẽ quilibet valorem habet triginta quatuor quadrantum, quos Maraue-dis dicimus. Atque ad eãdem rationem iuſſum eſt, vt cuderentur argentei minores numi nempe dimidius argenteus valoris 17. quadrantum, quem *medio Real* dicimus. Itẽ quartus, quem *Quartillo* appellamus, & eſt valoris octo quadrãtum, & dimidii, ſic & octauus, id eſt *octauo de Real* valoris quatuor quadrantum, & dimidiæ blancæ. Sed non omnes hi numi argentei modo in vſu ſunt. paucos enim expendimus quartos, & fere nullos octauos. Frequentiſſimi ſunt ipſi argentei Regales integri, item dimidij: tandẽ in Hiſpania, & *Meſſici* apud Indos caduntur Regis Hiſpaniarum iuſſu maiores argentei numi, quorum quidam pondus habent duorum argenteorum Regalium, quidam quatuor, alij trium, alii octo, & hi vnciales fere ſunt. Qui in Hiſpania percutiuntur, habent altera ex parte inſignia Regum Catholicorum, ex altera Hiſpaniarum, & horum regnorũ ſigna. Qui vero Meſſici cuduntur, altera facie ſcutum habent Caſtellæ, & legionis, altera quidem Caroli Regis inſignia, duas, inquã, columnas cum titulo, *Plus vltra*:

Cæterum quo rectius veteres numi argẽtei noſtris cõferantur, oportet prius examinare, põdera, quib. apud nos fabri argentarij vtuntur, & aurifices in appendendo argẽto, & auro, atque itidem an ea ſint ſimilia his, quibus Romani vtebantur.

3 Romanorũ † *Libra* diſtribuitur in vncias duodecim, *Vncia* quælibet habet octo drachmas, *Drachma* tria habet *Scrupula*, quæ *Grammata* dicuntur à Græcis, *Scriptula* rectius alij appellant, vt Agricola, & Antonius Auguſtinus adnotarũt, diligenterque admonet Petrus Victorius *lib.* 5. *var. lectio. cap.* 13. *Scripulum*, ſeu *ſcrupulum* in binos obolos diuiditur. Item *Siliquæ*, hoc eſt Ceratia ſex, ſcrupulum faciunt: *Grana* vero quatuor ſiliquam. Eſt igitur ſcrupulũ 24. vnciæ pars, quod & notatur per gloſſ. *in l.* 1. *C. de metallariis*, *lib.* 10. vnde cõſtat, vnciam habere 24. ſcrupula, ſicuti tradidere Antonius Auguſtinus *lib.* 2. *Emendationum*, *cap.* 9. & Nebriſſenſis in Lexico iuris ciuilis, *in dictione Scrupulum*. idque conſtat ex Columella *lib.* 5. *de re ruſtic. c.* 1. Hoc vero in opere nõ ſemel, imo paſſim ipſos fabros argentarios, ſimpliciter argentarios appellãbo ad faciliorem propoſitæ materiæ intellectum, non ignarus apud veteres aliam fuiſſe potiorem huius dictionis ſignificationem, cuius inferius mentionem faciemus.

Duella conſtat ex duabus ſextulis, *ſextula* vero ſexta pars eſt vnciæ, & ideo duella erit tertia pars.

Sicilicus conſtat ex duabus drachmis, atque ideo adſumitur pro quarta vnciæ partẽ. *l. liberto.* §. *filium. ff. de annuis legat.* quod notant Iſidorus *lib.* 16. *Etymolog. c.* 24. & Antonius Auguſtin. *Emendat. c.* 8. ex Columella *in dict. c.* 1. hæc ſane eſt veteris Romanæ libræ ratio, & diuiſio præſenti tractatui neceſſaria, quam deduximus ex Budæo *lib.* 1. *de aſſe*. Leonardo Portio *in tract. de monetis*, Voluſio Mætiano *de aſſe*, Rhemnio Famnio Poëta *de ponderib.* Alciato *tit. de metallariis lib.* 11. Geor. Agricola *l. b.* 4 *de ponderib. Roman.* à quibus & alii huius rei authores citantur.

Hinc denique illud obiter deduxerim, *frumenti grana*, olim in vſu fuiſſe ad ponderis iuſti rationem. vnde grana quatuor conſtituunt ſiliquam, grana viginti quatuor ſcrupulum, grana vero ſeptuaginta duo drachmam, quod Alciatus fatetur. adnotauit Agricola *lib.* 3. *de pretio veterum monetar.* Idem ipſe rurſus probat *in lib. de reſtituendis ponderib.* atque menſuris ex Græco Nicandri interprete, & Serapione Mauro. Hæc grana Budæus appellat *Momenta lib.* 3. *de aſſe*. & tamen conſtat, grana frumenti eo quod robuſta differant ab inanibus, recentia à vetuſtis, nõ eſſe certa, nec tuta ad iuſti ponderis rationem, ſicuti docet eleganter ipſe Georg. Agricola *lib. de reſtituendis ponderibus*. Qua ratione Catholici Reges Hiſpaniarum Fernandus & Eliſabeth anno M. CCCC. LXXXVIII. *pragmatica ſanctione* 123. [*l.* 3. *tit.* 2. *lib.* 5. *Recopilation.*] ſtatuerunt, frumẽti grana prorſus ab vſu ponderum eſſe abuicienda, atque grani pondus, aqualie iuxta rationem vnciæ ex orichalco faciendum, vt legitima, certaque ſit iuſti ponderis ratio.

Noſtri vero fabri argentarii, & aurifices iam diu ea vetuſtiſſimo vſu, aliam quam Romanæ libræ ponderis rationem habent, ſiquidẽ vtuntur eſſe Romanæ libræ pro-
chum appellant, iſque in vſu eſt apud cæteras Chriſtianorbis gentes, à quibus marcha Germanico nomine appellatur, quod Budæus *lib.* 2. *de aſſe*, Georg. Agricola *l. b. de reſtituendis ponderib.* & Carol. Molinæus *de contract. b. q.* 100. *n.* 760. non ſemel fatentur. habet hæc marcha octo vncias Romanæ libræ, quamobrẽ Romana libra proportionẽ ſortitur ad marcham ſeſquialteram. Erit vero marcha illa libra noſtræ vulgaris libræ decem & ſex vnciarũ, quæ quidem libra habet ad Romanã libram, proportionem [illegible] id eſt, ſuper tertiam. Et tamen, quæ de marcho diximus, probantur *in l.* 1. *tit.* 24. in ordinationibus Regis Alfonſi vndecimi Compluti ſtatutis ærа 1386.

Illud plane receptiſſimũ eſt apud veteres, ac iuniores, qui de libra Romana ſcripſere, Romanam libram duodecim vncias habuiſſe, vt hinc nirũ ſit, Gulielmum Budæum virum hac in re, vt & in pleriſque aliis diligentiſſimum, *lib.* 2. *& 3. de aſſe*. abſque vllo certo authore ſcripſiſſe, Romanam libram habere vltra duodecim vncias dimidiam, & ſic duodecim vncias, & quatuor drachmas, cuius opinionem multis probatiſſimis teſtimonijs, & authoritatibus refellit Georg. Agrico. *lib.* 4. *& 5. de menſuris & pond.* exacta ratione deducens, libram Romanam à *Græca Mina*, atque ita ab *Attica libra* in hoc differre, quod Græca centum drachmarum ſit, Romana vero nonaginta, ſex tantum drachmas habeat, eum legito, qui de his multa tradit.

Sed & de † vncia noſtra plerique dubitarunt, ſitne æqualis vnciæ Romanæ. Nam Leonardus Portius, Alciatus, & Budæus ſcribunt, vnciam, qua modo vtimur & vtuntur argentarii, & aurifices, eandem eſſe cum illa veteri Romanorum vncia. Ab his diſſentit Georg. Agricola *in lib. de reſtituend. pond.* ea ratione, quod non vna eademque ſit vncia apud Chriſtiani orbis gentes. Nos vero quandoque conati ſumus rem iſtam ad iuſtam ponderis rationẽ experimentis quibuſdã examinare, ex quibus plane deprehendimus multis coniecturis vnciã, quã modo Hiſpani argentarii, & aurifices vtuntur, eiuſdem eſſe ponderis, cuius erat vetus illa Roman vncia. Habet enim noſtra vncia octo partes, nempe diuiditur in octo argenteos Reges iuſtiſſimi ponderis, quib. argentarii, & aurifices ad põdus vtuntur: Quilibet autem argenteus habet duas drachmas minores, quarum quælibet triginta ſex grana continet. Sic ſane vncia diuiditur in decẽ & ſex noſtras drachmas, quæ veteres octo drachmas efficiunt, cũ vetus drachma habuerit ſeptuaginta duo grana, quæ habent noſtræ duæ drachmæ: atque ideo eiuſdem ponderis eſt vncia vetus Romanorum octo drachmarum, cuius & noſtra vncia decem, & ſex drachmas continet.

His accedit, quod octaua noſtræ vnciæ pars, quæ ad iuſtum pondus exacta, regalem numum efficit, quo aurifices vtuntur, ita cum denario veteri conuenit, vt plane maioris ponderis denarius ſit iuxta eam proportionem, quæ ex denariis ſeptem non attritis, nec corroſis conſtituit noſtram vnciam, ſicut & veterem Romanã cõſtituebat, quã noſtri octo regales numi iuſti põderis itidẽ efficiunt. Vnde par eſt, noſtram vnciam veteri Romanæ cõuenire.

Eſt tamen illud hac in parte admonendũ, veteres Romanorũ denarios † cudi ſolitos ex puro argẽto, quod vulgo *Acendrado* dici mus, abſque vlla æris miſtura, cuius argẽti valor, & æſtimatio maior eſt, quam argenti mixti, quod noſtri argentarii, & aurifices expendunt: ſiquidẽ hoc habet æris, aut ſtanni miſturam ſecundum eam proportionem quam ipſi aurifices facilime diiudicare ſolent.

Sed & veteres Romani poſtea in cudenda moneta æris octauam partem argento miſcuerunt. primuſque id fecit Liuius Druſus in tribunatu plebis, teſte Plinio *lib.* 33. *c.* 3. Idem Plin. *eod. li. c.* 9. conqueritur, Antonium triumuirũ de-

nario

mario miscuisse ferrum. Sic & auro misceri solet argentū, aut es, nō tātū ad cudendā monetā, sed etiā vt ex eo soliores, ac fortiores fiāt imagines, anuli & alia, quæ essent admodū mollia, si ex auro puro fierēt. Hac tamē in re varios hac ratione tradit numos Geor. Agri. *lib. 1. de pretio metal. & monet.* quorū & nos inferius mētionē iterū faciemus.

Argenteus autem *regalis*, quo vtuntur ad iusti ponderis rationem argentarij, & aurifices, quique octaua est vnciæ pars, differt ab argenteo numo itidem regali. Nam numus minoris ponderis est, ad expensas quidem, quæ fiunt in cudenda moneta, siquidem ex Marcha percutiuntur sexaginta septem numi, & tamen eadem Marcha pendet sexaginta quatuor regales argenteos iusti, & legitimi ponderis, quo ad aurifices, & argentarios. Sic denique numus argenteus minor est 32. parte, quam ipse iusti ponderis argenteus regalis, quo aurifices vtuntur, & profecto aliquāto pluris, ac fere tribus granis.

Primum omnium ad vetera numismata intelligenda, quæ ex argento cudebantur, est de denario tractandum. *Denarius* † vero est octaua vnciæ pars, siquidē olim ex vncia octo denarij cudebantur, vnde fit, vt drachma Attica, & denarius Romanus eiusdem ponderis fuerint. Hoc probatur authoritate Plinij, qui *lib. 21. cap. vltim.* inquit, *drachma Attica* (sere etenim Attica obseruatione Medici vtuntur) denarij argentei habet pondus. Item ex Liuio *lib. 33.* dum scribit, redemptos fuisse mille, & ducentos captiuos constituto in capita quingentorum denariorum pretio, eamque centum talentis stetisse. Constat vero ex Polluce, & aliis sex drachmarum millia in talento Attico esse, atque ideo manifestum fit, Liuium drachmam, & denarium eodem tempore, eademque æstimatione accepisse. Hoc ipsum & Plutarchus fecit in Sylla, quippe qui drachmā quatuor numis sestertiis, vt & denarium, æstimauerit. Idem multis aliis testimoniis cōprobatur, quibus Latinii drachmas Græcas, denarios interpretantur. & eodē iure Græci denarios Latinos in drachmas Græcas trāsferūt. Sic sententiā illa conantur probare, & ostendere verā esse Leonardus Portius, Budæus *lib. 1. & 2. de Asse*, Andreas Alciat. *lib. 4. parerg. c.* Qua ratione, si velimus denarios conferre numis argenteis Castellanis, quoad pondus, respōdendū erit, denarium Romanum similem fuisse quātum ad pōdus argenteo regali Castellano iustissimi ponderis, quo aurifices vtuntur. Et eadē lege denarius hic erit fere similis numo argenteo regali Castellano, ac denique tanto maior pondere, quanto maior est argenteus regalis, quo aurifices vtuntur, numo argenteo regali, quē passim expendimus. Vnde valor denarii erit itidē cōstituendus ad rationē numi argentei regalis, & paulo pluris, cum propter iusti pōderis rationē (qui octaua est vnciæ pars) tum propter argenti qualitatē, tametsi & olim apud Romanos nō omnes denarii argenti puri materiā habuerint, nec itē eiusdem fuerint, ac legitimi ponderis: quemadmodū statim trademus. Erit igitur iuxta Budæi sententiam denarius Romanus octaua vnciæ pars, numo argenteo Castellano, qui regalis dicitur, fere similis pōdere, ac valore. Vnde licet denarius Romanus valuerit quadraginta quadrantes, nō valebit apud nos quadraginta æreos marauedinos: atque inde consequitur, pluris æstimari apud nos æreum marauedinum, quā olim fuerit apud Romanos quadrans æstimatus, cum argenteus numus eiusdē ponderis valuerit apud Romanos quadraginta quadrantes, id est, decem asses, & idem apud nos modo æstimetur triginta quatuor marauedinis, & paulo pluris ob legitimū argentei denarii pōdus, imo etiā si denarius constituatur ex argento puro absque villa mistura, & valorē præsentem consideremus argenti puri ad rationem duorum mille, & quadringentorū marauedinorum pro qualibet marcha, adhuc denarius ille Romanus ex purissimo argento signatus, erit apud nos æstimandus fere triginta octo marauedinis. Hæc tandē observatio & illud efficit, vt sexaginta quatuor denarii constituant Marcham, nonaginta sex libram duodecim vncarum, & idem de argenteis regalibus, quibus ad pondus legitimum vtuntur aurifices, quorum quilibet octauā habet vnciæ partem ad drachmam veterem vnam.

Ad rationem istā extendi poterit æstimatio numi argentei veteris, qui dictus est. *Quinarius*, idem & *Victoriatus*. Hic enim numus pars est dimidia denarii. Item *Sestertius* argenteus numus, erat pars quarta denarii: *Libella* itidem argenteum numisma partem decimam denarii habuit. Vicesima denarij pars erat *Sembella*, quadragesima *Teruncius*, qui quidē omnes numi sunt omnino æstimandi ad rationē denarii, atq; ideo cōstituta prænotata æstimatione, & collatione facta cum numis argenteis Castellanis, facilius erit ad ratio-ipsius denarii & reliquos numos æstimare.

Verum aduersus Budæi opinionem quibusdam placuit, *Denarium Romanū à drachma* differre, ita quidē, vt licet drachma sit octaua vnciæ pars, denarius tamen sit septima: qua ratione denarii septem vnciā efficiunt integra. Huius rei testimonium primum adsumitur ex Plin. qui *li. 33. ca. 9.* inquit, miscuit denario Antonius triumuir ferrum, miscuit æri: alii è pondere subtrahunt, cum sit iustum octuaginta quatuor è libris signari. Hæc Plinius. Quod si libra Romana octuaginta quatuor denarios habuit, palam est, quam libet vnciam ex septem denariis constare. Idem constat testimonio Cornelii Celsi *lib. 5 c. 17.* qui hoc ipsum expressim asseuerat. sic & Scribonius Largus in præfatione probat, libram octuaginta quatuor denariorū esse. Sed & authoritate Appiani Alexandrini *lib. 2. bellor. ciuil.* & Sueton. simul in Iulio Cæsare. Hanc sententiā defendit Georg. Agric. *lib. 4. & 5. de ponderib. & mensur.* idem repetit in eo libello, quē scripsit aduersus Alciatum *de ponderib.* ad ea vero, quæ Budæus Portius, & Alciatus tradidēre, respondet drachmam Atticam Græcū numū fuisse minoris ponderis, quam denarius Latinus, sed quia drachmæ pondere, & æstimatione admodū similis est Latinus denarius, consueuisse veteres authores Latinos, dum Græcorum libros traducebant, drachmā in denariū vertere, ac rursus Græcos, qui Latinū Græcā linguā vertebant, denarium drachmā interpretari.

Sed & illud certissimū est, vel Plinio auctore *lib. 33. ca. 9.* denarios nō semper eiusdem pōderis fuisse, atq, ex Tit. Liuio *lib. 44.* & Nicandri interprete ostendit Georg. Agricol. *in lib. Ad ea quæ Alciatus*, denarium pendere drachmam Atticā cum dimidia, & deinde denarium legitimo pondere diminutū leuiorem fuisse, vt tandem hic denarius fuerit drachmę, æqualis. idcireo de eo forsan accipienda est Budæi, Alciati, & aliorum sententia, non denario graui, nec illo, qui frequentius ex pondere legitimo tractabatur. Etenim post Claudium Cæsarem Imperat. è libra signarunt nonaginta sex denarios, quorum quilibet drachmæ erat æqualis. teste eodem Agricola *in lib. 2. de ponde. monet. & in lib. Ad ea quæ Alciatus.*

Denariū igitur, iuxta pōderis rationē, quā habuit Plin. *in d. c. 9.* existimo fuisse illum, qui apud veteres Romanos iusti ponderis fuerit septimā habēs vnciæ partē, qui quidem erit $7\frac{1}{2}$ exparte maior drachma Attica, & argenteo regali Castellano, quo aurifices vtuntur ad pondus legitimū. Idcirco huius denarii æstimatio, proportione nostri numi habita, erit fere quadraginta quadrantū, aut præsentium marauedinorū, si argenti mixti valorē consideremus. Nā hoc argentum, & nunc & olim in vsu est ac fuit ad numos cudendos, quemadmodum ex Plinio probauimus.

Sic denarii Romani quinquaginta sex efficiūt marchā, quæ est octo vnciarum, cum secundum Budæi sententiā drachmæ, & denarii sexaginta quatuor efficerēt marchā, qua ratione poterit quis facilime expendere, qua ex parte maior sit denarius hic nostro argenteo Regali numo: siquidē tanti ponderis sunt quinquaginta sex denarii, quāti sexaginta septem nostri numi argentei regales, ex quibus constat marcha iuxta Regiam constitutionem. Sic etiā deducitur, quota ex parte sit maioris æstimationis denarius Latinus, quam sit noster numus argenteus. Noster enim numus valet triginta quatuor marauedinos, ille quadraginta. Imo si ad æstimationem argenti puri denarii cōstituantur, valebit quilibet quadraginta tres quadrantes marauedinos, quod & Florianus Occampius obiter adnotauit *lib. 5. hist. r. c. 25.* Et hæc quidē dicta sint quo ad denarii numi, & drachmæ legitimum pondus, & æstimationem.

Latinus ergo denarius decem assibus olim fuit æstimatus quemadmodum Plinius, & alii passim testantur.

Quinarius, qui & victoriatus dictus est ab eisdem auctoribus, quinque assibus æstimabatur, eritq, nostræ pecuniæ æstimationis 20. quadrantum, & sic 20. marauedinorum.

Sestertius † numus itidem argenteus erat, quartam habens denarii partem, vt tandem sit nostræ monetæ æstimationis decem marauedinorum. Habuit autem duos asses, & dimidiū quoad valorem, & ita decem quadrantes. 8

Erat & apud veteres *Libella* numus argenteus, qui vnius assis æstimatione habuit, cū esset decima denarii pars, vt Budæus *lib. 1. de Asse*, probat, & testis est M. Varro *lib. 4. de lingua Latina*. idē tradit Georg. Agric. *lib. 2. de pond. & temperatu. monet.* Ex Plinio hoc ipsum deducitur *li. 33. c. 3.* qua ratione libella numus argenteus quatuor efficit nostros æreos quadrātes. Et est apud Volusium Mætianum alia libella, decima inquam pars sestertii, quæ iuxta sestertii superius traditā æstimationem, erit modo vnius quadrantis valore cēsenda, aut vnius marauedini. Huius item libellæ meminit Georg. Agricola *lib. 5. de ponder. Gracis.*

Obolus apud Græcos numus fuit argenteus, qui erat sexta pars Atticæ drachmæ. Scribit enim Plutarch. in Lysiandro, apud prius sęculū sic omnino habuisse, vt numorum loco ferreis vterentur *Virgulis*, id est, *Obeliscis*, plerique & æreis, à quibus hoc etiam tempore numorum aceruum Obolos vocari certum est, & obolos sex vnam conficere drachmā, quia tot manus ipsa cōplecteretur. Ergo ex Plutarcho apparet, obolū sexta fuisse drachmæ partē, quod ex Plinio *lib. 21. c. vlt.* adnotarunt Budæus *lib. 5. de Asse*, & Georg. Agric. *lib. 2. de ponder. & temperat. monetar.* idem *lib. 5. de ponderib. Græcis* hoc ipsum docet ex Polluce, Suida, & Xenophonte, quāobrem obolus valet sex fere nostros marauedinos. Obolū autē olim dictū fuisse *Phollen*, testis est Suidas in dictione, *Obolus*, & dictione *Phollis*, & in dictione *Cermata*: vtiturque ea directione. Ex Græcis, Euseb. *lib. de 10. hist. eccies. c. 6.* ex Latinis, Diuus Augusti. *lib. vlt. de ciuit. Dei, c. 8.* vbi Ludouic. Viues, & Alciatus *ad 12. libo.* C. hoc adnotarunt Obolus ergo sex nostros valet marauedinos. *Semiobolus* tres, *Triobolus* decem, & octo, Nostri vero aurifices appellant *Tomin*, quem nos obolum diximus, idque obtinet quoad ponderis rationem. nam Tomin non est numus.

9 Apud Hebræos erat olim in vsu numus argenteus dictus à Iosepho *Siclus*, ab ipsis Hebręis *Sicel*, † quæ dictio & pōdus significat auri vel argenti, quod ipse numus appendit, nēpe quatuor Atticas drachmas, auctor Ioseph. *lib. 3. antiq. c. 10. & lib. 7. de bello Iudaico, c. 26.* & Hieron. *lib. 1. c. Commentar. in Ezec.* idem esse Hierony. probat *in traditionib. Hebraicis super Geneſic.* 24. atq; ideo hoc pondus aut numus continet 24. Græcos obolos. Hebræos autem obolos habet viginti, sicuti cōstat *Leuit. c. 27. Exod. c. 30. & Numer. c. 30.* Hebræus vero obolus maior erat obolo Attico quinta parte. Nam viginti quatuor oboli Attici efficiebant Siclum Sanctuarii, quem efficiunt viginti Hebr. oboli. Cautum etenim erat lege veteri cuius mentio fit *d. c. 30. Num.* Sicli partem dimidiam domino offerendam esse. qua ratione a Cęsare Aug. procurante Iudęā Cyrino Præside in tributum Iudæis indictum est, vt singulis annis quilibet binas drachmas solueret, atq; ideo *Matth. c. 17.* Didrachmus censetur numus ille, qui pro tributo à Iudæis reddebatur. Quod & Budæus explicat *lib. 5. de Asse.* Sed & Iosephus scribit *in lib. 7. de bello Iudaico. c. 26.* à Vespasia. Cæsar. stipendium Iudæis indictum, vt vbicunq; degerēt, binas drachmas inferret quisque in Capitolio, ita vt ante Hieroso. tēplo pendebāt, quo in loco palā Iosephus probat dimidium Sicli, quē Iudæi templo pēdebant olim ex lege, cuius mentio fit *in d. c. 30. Numer.* didrachmū fuisse, & ideo Siclus integer erit quatuor drachmarum. idem Siclus ab eodem Iosepho simpliciter dictus est argenteus *lib. 9. Antiq. c. 2.* alibi ide Iosephus Siclum interpretatur plane, ac vertit, *lib. 7. c. 9.* Sic & Xiphilinus in Vespasian. scribit, ab eiusdem Vespasiani victoria indictum fuisse Iudæis, qui Iudaicos mores, & instituta retinerent, vt Ioui Capitolino didrachmū quolibet anno penderent. Et hæc de Siclo Sanctuarij, cum de eo expressim agatur in locis ex veteri Testamento paulo ante adductis: siquidem Siclus Sanctuarii à vulgari Siclo, quo in commutationibus Hebræi vtebantur, in hoc distinguitur, quod Siclus Sanctuarii 4. Siclus vero vulgaris duas drachmas pendebat, quemadmodum ex Magistro Salomone adnotauit Georg. Agric. *lib. 2. de ponder. monetar.* Et probat Carol. Molin. *in tract. de contractib. q. 100. nu. 795.* Ex quibus fit satis, Siclum Sanctuarii quatuor appendisse drachmas Atticas & viginti obolos Hebræos, quod & idem Agricola tradiderat *lib. 2. de externis ponderib.* qui scribit, obolum iustum Hebræum dictum fuisse *Gera.* quamobrem multa poterunt deduci non omnino vulgaria in huius rei, & numi examine, quæ subseruient, & plurimum conducent ad multarum authoritatum interpretationem.

Primū cōstat, *Staterem numū*, cuius meminit Matthęus *c. 17.* censendum esse ponderis, & valoris quatuor Atticarum drachmarum. & denique Sicli Sanctuarii, cum is solitus esset pro Christo, & Petro, & quilibet Cęsari soluturus esset didrachmum, id est, numum duarū drachmarum, dimidii nempe Siclum Sanctuarii, & integrum Siclum vulgarē Hebræorum, qui quidem numus, cum duas habeat ponderis drachmas, conuenit quoad pondus, & æstimationem fere duob. numis regalibus argenteis, quibus modo vtimur ex constitutione Regū Catholicorum. [*l 5. tit. 21. li. 5. Recopilation. cui adde l. 2. tit. 24. eod. li.*] denique similis omnino est duobus argenteis regalibus legitimi ponderis, quorum rationem aurifices, & vasularii obseruat: sic didrachmus erat quarta vnciæ pars, & huius ponderis numus argenteus.

Secundo, hinc deducitur, Siclum, quem diximus apud Latinos quartam fuisse vnciæ partem, re & nomine similem censeri Hebræorum Siclo vulgari.

Tertio, ex hoc Sicli pondere, & æstimatione poterit perpendi, cur septuaginta interpretes *Numer. 8. c. 3. & Exod. c. 38.* Siclum interpretentur didrachmum, cum locus ille palā tractet de Siclo Sanctuarii, quem ex authoritate Iosephi, Hierony. & aliorum constat 4. drachmas appendisse. Existimant enim 70. interprētes, Siclum Sanctuarii, & vulgarem pares fuisse pondere, & vtrumque duarum drachmarum pondus tantum habuisse, vt tandem Siclus etiam Sanctuarii fuerit ponderis, duarum drachmarum. Eādem tentiam sequitur, & probat Epiphanius Salaminis vrbis Cypri Episcopus, cognomento Magnus, alioqui Constantiæ præsul, (nam & Salamin ita dicta est,) qui omnium tam ponderum grauitatem, quam capacitatem mensurarum, quæ sunt apud 70. interpretes, & Euangelistas explicat, cuius tamen opinionem tradito vero Sicli Sanctuarii ponderē improbat Georg. Agric. *lib. 2. de externis ponder.* Habet enim Siclus Sanctuar. pondus drachmarum quatuor Atticarum. (Eadem deniq; ratione Philo *in lib. de special. l. Decalogi legis* vtitur eleganter, dum *c. 27. Leuit.* sic interpretatur, vt Sācturarii Siclum, quatuor atticis drachmis æstimauerit.]

Quarto eadem ratione facilimum erit examinare pondus *Armillarum aurearum*, quibus seruus Isaac donauit Rebeccam. Pendebāt enim duæ illæ armillæ Siclos 10. *Geneſ. 24.* Nam si locus hic de Siclo Sanctuarii sit accipiendus, pondus duarum armillarum erit censendus iuxta 40. Atticas drachmas, vel quinque vnciarum, aut denique 40. numorum aureorum, quos ex constitutione Regum Catholicorum [*l. 4. tit. 21. lib. 5. Recopilation.*] signatos simplices ducatos appellamus. Quod si de Siclis vulgaribus intellexerimus locum præcitatum, pondus armillarum erit 20. drachmarum Atticarum, atque ideo 20. numorum aureorum, quos dicimus *Ducatos simplices*. Hieronymus tandem in traditionibus Hebraicis super *dict. c. 24.* locū illum de Siclo Sanctuarii palam intellexit. Nam & hic frequentissimus est in sacra veteris Testamenti historia. [Illud tamen obseruandū esse censeo, quod diligenter probare conatur Stanislaus in *lib. de Talento & Siclo*, scribit enim Siclum auri dimidiū pondus habuisse Sicli argentei.]

Quinto ad eiusdem loci congruam interpretationem est idem obseruandum pondus inaurium, quas idem Iacutus Isaac Rebeccę donauit, inquit enim textus sacer, Protulit vir inaures aureas appendentes Siclos duos. Vnde apparet, vtramque inaurem Siclos duos appendisse, id est, octo drachmales aureos, quibus vtimur, & quos simplices ducatos appellamus, denique vnciam auri. Et hæc iuxta vulgarem editionem & valorem Sicli Sanctuarij, cum pondus inaurium secundum vulgarium Siclorum rationem esset quatuor drachmarum, atque ita quatuor aureorum drachmalium, quibus Castellani vtimur. Quod si editio illa fit obseruanda, quæ ex Hebræo sermone traditur in hunc modum, protulit auream inaurem, dimidium Sicli pondus eius: quemadmodum Deus Hieronymus traduxisse videtur, & probant Eugubinus, ac Georgius Agricola *libro tertio* de pretio veterum monetarum, admodum differt inaurium pondus: siquidem est censendum ac reducendum ad duas drachmas Atticas habita ratione Sicli Sanctuarij. Quo fit, vt Aloysius Lippomanus in Catena super Genesim, *capit. vigesimo quarto* existimet, septuaginta interpretes non discrepare in eius loci translatione ab Hebræis dicentibus inaurē auream fuisse ponderis semissis, vel dimidii Sicli, etiam Sanctu- aureum apud interpretes, & ptuaginta exponatur, &

pe adsi-

adſumatur, ἀνὰ ἑξαχῶς distributiue, vt ſit ſenſus, quod quælibet inauris erat pōderis vnius drachmæ. Sic etenim vtraq, inauris erit pōderis dimidij ſicli Sāctuarij, nempe duarum drachmarum. Cui rationi accedit, quod ſeptuaginta interpretes Sāctuarij ſiclū ſemper, & vbique didrachmum interpretātur: quemadmodū ſuperius probauimus, & manifeſtum fit *Numeri c.3. & Exodi c.38.* idcirco æſtimantes cum Hebræis, vtranque inaurē appendiſſe ſiclū Sanctuarij, & earum quālibet dimidium ſicli, interpretati fuerūt diſtributiue cuiuſlibet inauris pōdus eſſe cenſendum ad rationem vnius drachmæ, & ita dimidij ſicli Sāctuarij. Sic ſane fallitur doctiſſimus Eugubinus, dū *in d.c.24.* miratur, quod ſeptuaginta interpretes ſiclum verterint drachmā: ſiquidem ipſi ſeptuaginta interpretes nō interpretātur, ſiclum drachmā eſſe, cum vbique eum didrachmum eſſe cenſuerint, ſed exiſtimarunt, Hebræos cuiuſlibet inauris pondus tradidiſſe ad rationem dimidij ſicli: quem interpretes cōſtituerunt integrū ex duabus drachmis, & dimidiū ex vna tantum drachma. Sed adhuc diſcrimen conſtat, ſi Hebræi de ſiclo Sanctuarij, & ponderis quatuor drachmarum intellexerunt locum illum, etiamſi vtriuſque inauris pōdus fuerit ab eis ſignificatū ex dimidio ſiclo: quia ſeptuaginta interpretes ſiclum integrum ſolent conſtituere duabus drachmis, Hebræi vero ex quatuor. Sic multo maior eſt differentia, ſi dixerimus ab Hebræis pondus cuiuſlibet inauris ad dimidiū ſiclum cōſtitutum, nā vtraq, inauris erit quatuor drachmarum ex pōdere integri ſicli Sāctuarij: qua ratione vt Aloyſij Lippomani ſententiā probemus, oportet dimidium ſiclum apud Hebræos accipere pro pōdere cuiuſlibet inauris, & de ſiclo duarum drachmarum intelligere. Etenim iuxta interpretes ſeptuaginta quælibet inauris appendebat drachmam vnam, & ſecundū Hebræos dimidiū ſiclum. Quod ſi dixeris, Hebræorum codicem intelligendū fore de ſiclo ſanctuarij quatuor drachmarum, & vtriuſque inauris pōdus ab eis ſignificatum ex dimidio ſiclo: tunc interpretes ſeptuaginta notari poſſent ex hoc, quod dimidiū ſiclum duab. appenderint drachmis, quo pōdere ipſi cenſere ſoleāt integrum ſiclum. Editio vero vulgaris, & quæ ab Eccleſia Catholica cōſtituiſſimam habet authoritatē, vt cōueniat editioni Hebraicæ, quę pōdus ſignificauit ſicli dimidij, erit intelligenda de ſiclo vulgari, vt tandē quælibet inauris ex codice Hebræorum appenderit dimidium ſicli Sanctuarij quatuor drachmarū, & vtraque integrum ſiclū, ſicque quatuor drachmas, vel duos ſiclos vulgares, quorum quilibet didrachmus erat.

Sexto hinc plane deducitur, ſibi nō conſtare doctiſſimū Eugubinum, qui *Leuit. cap.27.* ſcribit, ſiclum apud Hebræos eſſe quaſi ſeſtertium maſculi generis apud Latinos. Eſt enim hic manifeſtus error. Nam ſiclus, etiam ſi is eſſet vnius drachmæ, haberet fere quatuor ſeſtertios Latinos, & multo plures: ſi is duas drachmas, aut quatuor pendebat.

Septimo apparet inde, an certum ſit quod diuus Hieron. *in d.c.24. Geneſ.* tradit, ſcribens, ſiclum Hebr. eſſe vnciam & vnciam vnam pendere. idem aſſerit Iſidor. *lib.16. etymolog. c.24.* Nam hoc incertum fit vel ex eo, quod idem Hieron. fatetur, ſiclum pendere quatuor drachmas, & tamen vncia conſtat ex octo drachmis. Vnde verius dixiſſent hi auctores, ſiclum eſſe ſemunciam. Quod ex authoritate Iſidori tradit Anton. Auguſtin *lib.2. Emendationum, c.8.* cum ipſe Iſidor. aſſerat, ſiclum vnciam eſſe. Igitur vtcunque ſit, ſiclus Sāctuarij quatuor Atticas drachmas appendit, & ideo ſemuncia eſt. Rurſus Ioſephus *lib.7. antiq. c.8.* ſcribit, minam pendere quadraginta ſiclos. Quod ſiue intelligas de mina Hebręa, ſiue de Attica, ſatis differt ab his quæ ſuperius adnotauimus. (Nō me latet Staniſlaū in tract. de talento & ſiclo multa de ſiclo, cuius mētio ſit in Scriptura tradidiſſe, quę ea ex parte, qua à prænotatis differunt, lector poterit diligēter cum his cōferre, expēdere, & certiora eligere.)

Octauo expendi poterit ex his numus ille cuius mētio fit apud Xenophontem *libr.1. de Cyri aſcenſu ad Babylonem.* Is enim dictus eſt *Siglus*, vt ex eodem Xenophonte deducitur, pendit ſeptem obolos Atticos, & dimidium. Sed & Heſychius tradit, ſiglum numum eſſe Perſicum, aut Sardianicum, & valere octo obolos Atticos. pendit ergo is numus drachmam vnam, & tertiam alterius partem. idem probat Agricola *lib.2. de pondere monetarum.*

Nono hinc erit examinanda gl. *in c.ſi quis aliquando.† §. in Leuit. de pœn. diſtinct.1.* vbi mentio fit ſicli Heb[illegible] anne- etiam Teutonicus hæc confinxit carmina:

Tres ſiclos obolus, obolos tres drachma, ſed octo
Vncia fert drachmas, duodena dat vncia libram.
Siclus habet ſeptem drachmas obolo minus vno.

Hæc ſane carmina parum ſibi conſtant. Nam ſi obulus habet tres ſiclos, fieri non poteſt, quod ſiclus habeat ſeptem drachmas obolo minus vno. Idcirco Ant. Aug. *in d.l.2. Emend.c.8.* docte, & diligenter probat primum carmen aliter legendum eſſe, ita equidem:

Tres obolus, ſiliquas obolos ſex, drachma.

Item admonet, ſiclum viginti pēdere obolos Hebræos, quod nos paulo ante probauimus. Supereſt tamen adhuc error: etenim ſi ex Antonio Auguſtino legendū eſt in primo carmine, obolos ſex drachma, qua ratione fieri poteſt, vt ſiclus habeat ſeptem drachmas vno dempto ex his drachmis obolo? haberet ſiquidem ſiclus 40. & vnum obolos, quod ſatis refragatur eidem Anto. Auguſt. atque ideo nec ipſe ſibi cōſtat. Nos vero arbitramur auctorem horū carminum non ſatis percepiſſe rationem & vim huius numiſmatis, nec item intellexiſſe drachmæ pondus, tametſi primum carmen, vt & alia conueniant, ſit ita legendum.

Tres ſiliquas obolus, obolos tres, drachma.

Ita enim fit, vt ſiclus habeat ſeptem drachmas obolo minus vno, id eſt viginti obolos, quos licet Hebræos vero ſiclus habet. Hic dubio procul eſt huius auctoris ſenſus, etiāſi plurimū ab ſcopo errāuerit, dum drachmā effecerit trium obolorū, & ipſa vere ſex obolos appendat. Sic etiam decipitur dum viginti obolos Græcos ex his, quos drachma Græca pendit, tribuit ſiclo, qui viginti quatuor Græcos obolos pendit deinde ſiclum exiſtimat habere ſeptem drachmas, cum omnium ſententia maior ſiclus, qui dicitur Sanctuarij ponderis, ſit quatuor drachmarum.

Cæterum, licet ea quæ de pondere denarij,† ac ſeſtertij ſcripſimus, ita recepta fuerint, vt inde poſſimus horū numimatum valorem ad noſtram argenteam monetā conferre abſque inſigni æſtimationis, & pretij errore: de valore tamen, quem hi numi apud veteres habuerint, maxime eſt controuerſia. Nam etſi ab initio denarius decem valuerit aſſes, & quinarius quinque, ſeſtertius duos, & dimidium, ſunt plane qui exiſtimēt, paulo poſt valorē iſtum mutatum fuiſſe & denarium æſtimatum eſſe decem & ſex aſſibus, quinariū octo, ſeſtertium quatuor. Hoc enim apparet ex Plinio *lib.33.c.3.* qui id contigiſſe ſcribit Hannibale vrgente rempublicam, Q. Fabio Maximo dictatore. Eiuſdē ſententiæ auctores ſunt Volius Mętianus *in li. de aſſe*, & Vitruuius *l.3. de architectura.* quorum authoritatē ſequutus Antonius Auguſtinus *l.b.2. Emendationum c.7.* à Budæi & aliorum ſentētia diſcedit. Huius opinio accedit locus inſignis apud Cornelīū Tacitū *l.1.* quo in loco, vbi agitur de ſeditione Pannonica, cōqueritur Pannonicus miles, quod decem aſſes, non denarium acciperet: conſtat igitur apud Tacitum denariū pluris quam decem aſſium æſtimari. Nā & ex Plinio *in d.c.3.* apparet, in ſtipēdio militari ſemper denarium decem aſſibus æſtimatum fuiſſe & idcirco decem aſſes militi dari ſolitos pro denario, qui erat diurnū ſtipēdium. Sed & Plinius ipſe palam aſſeuerat, eius ætate denarium eſtimari decē & ſex aſſibus, & ſeſtertiū quatuor. Voluſius item & Mætianus *in d. libr. de aſſe*, qui Iuriſconſultus fuit, & floruit ſub Antonio Pio, Hadriano, & Antonino Philoſopho, manifeſte, & eo tempore hanc fuiſſe horum numiſmatum æſtimationē ſcribit, vt hinc ſatis probatum eſſe videatur aduerſus Budæum, & alios, quæ fuerit vera ſeſtertij, ac denarij æſtimatio. Sic ſane intelligenda Iuſtiniani Cæſaris cōſtitutio *in l.1. vlt. Cod. de donat.* Verba (inquit) ſuperflua, quę in donationibus poni ſolebāt, id eſt, ſeſtertij numi vnius, aſſium quatuor, penitus eſſe reiicienda cenſemus. Etenim ad interpretationem ſeſtertij, ne quis ea verba intelligeret de ſeſtertio neutrius generis, adiectum eſt aſsiū quatuor, cuius valoris erat ſeſtertius, ſecundum Mætianum. Quæ quidē interpretatio placet Antonio Auguſtino. Cui libēter addiderim, illa verba (*ſeſtertij vnius*) in donationibus ideo eſſe ſuperflua, quod cum vere donatio fieret, ſimulate vnius numi pretiū apponebatur, vt videretur venditio, quæ vnius numi pretio appoſito ficta iudicabatur, *l.ſi quis ante conduxerit. ff. de acquirenda poſſeſſione.* & ex Sueronio in Cæſare, & Valerio Maximo *libro 5* adnotauit Budęus *lib.1. de aſſe. & in rubrica. ff. de in diem adiectione.*

Vtcūque tamen ſit, etiamſi à Budæo Mætianum ſequuti

dissedamus, iterum admoneo, non esse admodū incertam denarij, & sestertij æstimationē ad nostræ pecuniæ rationem, & pondus, ex quo certa poterit constitui, & definiri æstimatio. Sed illud plane cōstabit, ad Hannibalis tempus, & Q. Fabij Maximi dictaturam, denarium decem assibus æstimatū fuisse, sestertiumque duobus, & dimidia, tametsi postea contigerit maior horum numismatum æstimatio. Quod si quis adhuc sequi Budæi sententiā velit, ac existimet, frequentiorem fuisse in Republica Romana denarij æstimationem ad rationem decem assium, & sestertij ad rationem duorum, & dimidij, denique Mætiani æstimationem opinetur temporariam fuisse, habet profecto graues auctores Varronem *lib. 4. de verbo, origine.* Priscianū *li. 4.* & Sextū Pompeiū, qui censent, denariū decem asses valuisse, quinarium quinque, sestertiū duos, & dimidiū tametsi admodū vrgeant auctores in cōtrarium citati, ex quibus apparet, hanc æstimationem fuisse receptā ad Q. Fabij dictaturā, & post eam denariū pluribus assibus æstimatum esse.

Fortassis, vt & hoc obiter adnotemus, argentei, quibus Christus diuenditus est, non erant denarij, sed numi didrachmi, vt censet Budæus *libro 5. de asse.* ex numo quodam illorum, qui apud Gallos in sacrario Ecclesiæ cuiusdam maxima cum veneratione seruatur. Sic sane erant illi numi sicli vulgares Hebræorum.

Fit deinde mentio aliquot in locis Sterlinguorum quorundam. erat vero Sterlinguus † numus argenteus Anglicus ex vicesima sexta parte vnciæ, nam viginti sex numi argentei Sterlingui vnciam pendebant auctore Virgilio Polydoro *in historia Anglica lib. 6.* Dictus autem est hic numus, vt idem auctor tradit, *Sterlinguus* quod Sturnus auis, Anglice *Sterling*, vulgo *Storninó*, in altera parte numi esset impressa. Erit igitur quilibet Sterlinguus paulo maior sestertio Romanorū: siquidem viginti octo sestertij vnciam apud Romanos efficiebant, quam apud Anglos itidem constituunt viginti sex Sterlingui, atque ideo erit Sterlinguus tertia numi regalis argentei pars, aut numus paulo minor tertia Castellani argentei parte. Horum Sterlinguorum mentio fit *in cap. constitutus de procurator. & in c. 3. de arbitris.*

CAPVT III.

De veterum aureis numis.

SVMMARIA.

1 *Aureus numus apud Romanos, quo tempore fuit percussus.*
2 *De aureis numis, quos signari iusserunt Reges Catholici Fernandus & Elisabeth, eorumque nepos Carolus inuictissimus*
3 *Solidus aureus, cuius mentio fit à Iustiniano, quod pondus habuerit.*
4 *Solidus, qua ratione sic dictus fuerit: & inibi tremisibus & semisibus.*

AVREVS numus † apud Romanos cœpit post annū 62. quam argentius teste Plinio *lib. 33. c. 3.* nēpe anno ab vrbe cōdita 546. ante Christi natale anno 212. Græci itidem numis aureis vsi fuēre: quemadmodū passim cōstat ex Historicis, Græcisq; auctoribus, tametsi Lycurgus numo aureo, & argenteo expuncto, ferreo solum vtendum imperauerit, sicuti Plutarch. scribit in eiusdem Lycurgi vita.

Reges autem Catholici Fernandus, & Elisabeth. anno 1497. *[l. 5. tit. 21. li. 5. Recop.]* cudi iusserūt monetam † aurea in his regnis ad hanc rationem, vt ex quolibet marcho percuderetur 65. numi aurei, & tertia alterius numi pars: Sic etenim ex libra auri duodecim vnciarū percussi fuēre numi aurei 89. Hi vero numi ex ipsa Regia constitutione appellātur *Excellentes*, eiusque ponderis duplici fuere, item signati alij numi aurei, quos *Dobloes* vulgus appellat, & demū alij, qui quinque decem, viginti, aut quinquaginta numos excellentes penderent, quos sæpissime & nos vidimus: atque ita cautū extat *pragmatica constitutione* 118. Hac deniq; deprehensi horum numismatum ponderis ratione, apparet, quemlibet horum numorum, quos *Ducatos* dicimus, & qui excellentes Regia lege nuncupantur, drachmalem esse, & fere habere Atticæ drachmæ pōdus. Nam drachmæ Atticæ 64. marchā efficiunt 96. Romanam libram duodecim vnciarum. Quamobrem ex aureis his drachmalibus integri ponderis 64. tot detrahuntur grana, quæ efficiunt numum alium, & alterius tertiam partem: sic ex 96. tot grana subtrahuntur, quæ duos numos aureos excellentes cōstituunt Drachmam autem hac in parte intelligo Atticam, quæ appendit septuaginta duo grana, quæ quidē Attica drachma duas cōtinet drachmas vulgares, quibus aurifices vtuntur. Valet autem quilibet numus aureus ex his vndecim Regales argenteos huius regni numos, quorū præcedenti capite meminimus & vltra vnum marauedinum æreum, atque ideo valet 375. æreos marauedinos.

Expendebatur in his Hispaniarū regnis ab hinc decem, viginti, & triginta annis aureus dictus *Castellanus*, cuius pōdere & nūc aurifices, fabriq; argentarij vtuntur. Erat vero is numus probi quidem auri, & pendebat octo tommen, quorum quilibet pendit duodecim grana, duoque efficiūt scriptulum. sic sane numus aureus Castellanus appendit Atticam drachmā, & scriptulum vnum, haberque sextam vnciæ partem, qua ratione quadraginta octo Castellani efficiunt marcham vnā pondere quidem iusto, & sex vncias quemadmodum ex ipsius numismatis vero pondere satis apparet. Atque hæc constant, si vncia, qua modo vtimur eiusdem pōderis est, cuius Romana. sed quia maior quibusdā videtur: ad exactā huius numi rationem alia est eligenda via, iuxta quā ex marcho quinquaginta Castellani cudūtur, aut cudi solent. Huius numi aurei Castellani valor est plane quadringentorum octuaginta quinque marauedinorum, quorum *in 1. cap.* meminimus.

Demū Carol. Cæs. Hispan. Rex percuti iussit aureos numos, qui *Coronati*, aut *Coronæ* dicuntur. Hi modo frequentiores sunt, quorū sexaginta octo faciunt marchā, octo & dimidius vnciā, triginta quatuor pendunt vncias quatuor centum, & duo efficiunt libram Romanā duodecim vnciarum. Valor cuiuslibet numi ex his censetur ad trecentum quinquaginta marauedinos. Deniq; numus hic aureus decē reales argenteos numos & decem æreos Marauedinos in æstimatione reddit, sicuti statutum est ab ipsō Carolo in Pintiano totius regni conuentu anno M.D.XXXVIII. *[l. 10. tit. 21. lib. 5. Recop. cui adde l. 13. eiusd. tit.]* Habet autem aureus hic numus pondus sexaginta octo granorum, conficiturque, & signatur ex auro non ita puro, & pretioso, vt illud, ex quo excellentes aurei numi signabantur.

Olim à Romanis numus percussus fuit, qui ex auro signatus simpliciter aureus dicebatur, cuius numi passim mētio fit à Iurisconsultis, & veteribus Histor. sed † quia ab eidem traditur plerumq; numus aureus, qui dictus est solidus, nondum satis constitutum est, imo adhuc controuertitur, an aureus, & solidus eiusdem pōderis, & valoris fuerint. Ipse vero post tot egregios auctores rem istam breuiter examinabo. rationes vtriusque opinionis, & authoritates adducens, ne videar temere alteram ex his sententiam elegisse, & vt palam sit posse vtramque habita ratione temporum vere, & constanter asseuerari.

Primum enim illud sit absque controuersia, solidū aureum, cuius mentio fit à Iustiniano, & aliis paulo ante Cæsaribus, sextā fuisse vnciæ partem, atque drachmam Atticam, & scrupulum vnum, quo fit, vt sex solidi efficiant vnciam, & septuaginta duo libram. Quod constat ex Isidoro *lib. 16. Etymologiarum, c. 14.* Constantino Harmenopulo *lib. 3. Epitomes. tit. 7. ex. ad hoc insignis in l. quoties. C. de susceptoribus & arcariis, lib. 10.* cuius literā, & contextū subiiciam ex ipso Codice Theodosiano, vt lector percipere possit facillime quātum differat à vulgata lectione, & aliqua Accursium adnotasse, quæ plane subtrahisset, si integram constitutionē legisset. Extat igitur constitutio hæc *lib. 12. Codicis Theodosiani 13. tit. de susceptoribus, præpositis, & Arcariis.*

Iidem A. A. ad Germanianum Com. S. L.

Quotiescunque solidi ad largitionum subsidia perferendi sunt, non vti pro quibus adulterini sæpe subduntur, sed aut idem in massam, vnde qui aliunde qui solui potest, habere materiam auri obryzæ debuerit, pro ea licet parte quam vnusquisque defendit, ne diutius vel allecti, vel priuatores, vel largitionales adulterinos solidos subrogando in compendium fiscalia emolumenta conuertant. Illud etiam cautionis adiicimus, vt quotiescunque certa summa solidorū pro tituli qualitate debetur, & aurum massa transmittitur, in septuaginta duos solidos, libra feratur accepto. & exacta. Dat. 6. Idus Ianuarias Romæ, Lupicino & Iouino Consulibus.

HÆc in codice Theodosiano nuper typis tradito loco Tillij Angolismensis diligentia, & opera, tametsi in Iustiniani codice tantum apposita sit vltima huius constitutionis pars, his equidem verbis:

Quotiescunque certa summa solidorum pro tituli qualitate debetur, aut auri massa transmittitur, in septuaginta duos solidos libra feratur accepto.

Huius cōstitutionis auctores fuēre Valens, & Valentinianus Imperatores, ac Cæsares. Vnde manifestum fit, solidum aureum, sextam fuisse vnciæ partem, & ideo sex so-

Ideo

pe

lidos vnciam, septuaginta duos auri libram duodecim vnciarum efficere. Hanc sententiam etiam probant, & admittunt præter Isidorum, & Constantinum, Guliel. Budæus *li. 5. de asse*. Georg. Agricola *l. 2. de pondere. & temper. monet. & Alciat. li. 3. Disputationum, cap. 9.*

Solidus autem ideo dictus est, * quod nihil illi deesse videatur. Solidum enim antiqui integrum dicebant, secundum Isidorum, & probatur *in l. ergo. §. creditorib. ff. de fideicommiss. libert.* testis ité est & Horatius scribens, aut partem solido demere de die. Idemque Nebrissensis adnotauit in Iuris ciuilis lexico. Ea vero dictio, de qua modo agimus, etiam aureis conuenit, & in vsum accessit ad discrimen constituendum inter aureos integros, & semisses, cum semisses ex dimidia aurei parte, tremisses ex tertia constarent, sicuti apparet ex Ælio Lampridio *in Alexandri Seueri vita, & in Liciniis. C. de erogatione militar. annone. l. b. 12. & tit. de veste militari. li. 3. cod. lib.* quo in loco inquiunt Arcadius, & Honorius. Fortissimis militibus nostris per Illyricum nō binos tremisses pro singulis chlamydibus, sed singulos solidos dari præcipimus. Sic Volusius Mætianus *de asse*. libram integram solidum appellat. Primo inquit diuisio solidi, id est, libræ. Ex quibus deducitur, non ex eo dictum fuisse solidum, quia de solido, & puro auro factus fuerit, à soliditate, vt falsò * existimat gl. *in l. vnica. C. de veteris numis. potest. l.* 11. Nam & ex his quę hoc in capite nos adnotauimus, constabit, aureos veteres, & solidos frequentissime percussos fuisse ex auro mixto, non ex puro, & obryzo. Tametsi Ouidius aurum hoc solidum dixerit *l. 2. Amor. eleg. 7. Ennius terrā solidum pro frugibus aurum*. Solidus tamen hic numus aureus 24. siliquas appendit, & ideo octaua eius pars tres habet siliquas, vt probat Antonius Augustin. ex Nouellā Græca *constitut. 136. de vsuris. nauic.* nondum typis tradita, etiam si falsò alii contrarium scripserunt, quorum error manifestè deprehenditur ex eo, quod sexta vncię pars quam appendit solidus, constat ex drachmā Attica, & scrupulo, drachma vero ex obolis sex, & sic decem & octo siliquis, scrupulū ex duobus obolis, atque ita ex siliquis sex quemadmodum in cap. præcedenti probauimus, vnde solidus viginti quatuor habet siliquas.

Hinc tandem fit vt solidus hic numus aureus, qui sextam habet vnciæ partem, omnino similis sit numo aureo Castellano. Et hoc quidem obtinet quo ad pondus; nam de valore, & pretio ipsius solidi paulo post in hoc ipso capite dicemus, tametsi hæc fere iam olim tradiderimus *l. 1. variarum resolut. c. 11.* Hæc igitur sunt plane accipienda, & absque vlla cōtrouersia de solido aureo, cuius mētio fit in ipsius Iustiani Codice, & in eiusdem Cæsaris constitutionibus.

§. PRIMVS

De veteribus aureis & argenteis numis.

SVMMARIA.

1 *Aureus, quod sexta fuerit vnciæ pars, multis probatur rationibus.*
2 *Aureum à solido differre rursus traditur, & quartā efficere vnciæ partem.*
3 *Auri ad argentum, argenti ad aurum, quæ fuerit hactenus proportio.*
4 *Auri bonitas traditur, & qua ratione cognosci ea possit.*
5 *Aurum obryzum quid.*
6 *Argenti bonitas itidem distinguitur.*
7 *Argentum pustulatum quid.*

1 DE aureo * sane quidam opinantur, cum numum pondere similem fuisse solido: atque ideo sextam fuisse vnciæ partē. Hęc sententia placuit aduersus Budæū Æmil. Ferretio *Inst. de pœna temere litig.* Ant. Augustin. *lib. 2. Emendat. c. 9.* Eandem probat veriorem, ac certiorē esse censet Ioannes Harce ab Otalora olim in hoc Granatēsi Prętorio Regius cōsiliarius, qui nunc Pintiæ eodem munere fungitur: vir equidem ob singularem eius eruditionem ab omnibus, sed à me præ cæteris suspiciendus. Is inquam in elegāti opere, quod de nobilitate Hispana publicū fecit, *par. 2. c. 4.* scribit solidū, & aureū idem esse, nec pōdere, nec valore differre. Horum auctorū rationes exponam, vt facilius deprehendi possit, quo tendat huius controuersiæ status.

Prima eorū ratio adsumitur ex *d. l. quoties.* qua cōstat primū aureū, qui solidus dictus est sextā fuisse vnciæ partē. Idē probatur authoritate Isidori, & Cōstantini Harmenopuli, quorū modo meminimus. Igitur satis apparet aureum numum apud veteres, & Iurisconsultos sextam fuisse vnciæ partem, & sic omnino similem extisse solido pondere quidem, & item numo aureo Castellano.

Secūda ratio adducitur ex *l. vn. C. de coll. æris lib.* 10. Ea etenim cōstitutione quilibet aureus solidus æstimatur vicenis libris æris, id est, interprete Ant. Augustin. centum viginti sestertiis. Sed si solidus minoris ponderis esset, quam aureus, verisimile nō sit, eum pluris æstimari, cum aureus centum tantum sestertiis fuerit æstimatus. Consequitur ergo, cum constet de solidi certo pondere, idem pondus & aureum habuisse.

Tertio idē probatur *in l. si vero. §. Prator ait. ff. de his, qui deiec. vel effud.* pœna etenim ibi statuta est iure Pandectarū decem solidorū, quæ per Iustinianū expressim traditur nomine decem aureorū, *in §. item his. vers. cui similis est. Instit. de obligationib. quæ ex quasi maleficio nascunt.* Ex quibus duo libet adnotare. Primum apud Iurisconsultos in Pandectarum libris mentionem fieri solidorum, quæ itidem fit *in l. quia vulgo. ff. de æd. l. edict.* Secundum promiscue à Iurisconsultis, & Iustiniano accipi solidos, & aureos, vt idem omnino sint.

Quarto, hoc ipsum stabilitur ex *l. 1. in prin. ff. de his qui deiecer. vel effud.* quo in loco pœna cōstituitur quinquaginta aureorum, quā sub eadem quantitate, & eodem aureorū nomine repetit Iustinianus *in d. §. item is. vers. ob hominem.* vt hinc plane constet, Iustinianum veterem aurecrum monetam minime mutasse, sed manifesto argumento comprobasse eam solido parem esse, cum in eadem materia, quæ per veteres leges tradita fuerit sub promiscuo aureorum & solidorum vsu, ipsemet quandoque solidorum, quandoque aurecrum mentionem fecerit.

Quinto idē probare conantur ex eo quod Iustinianus *in §. vlt. Instit. de pœna temere litig.* pœnā à Iurisconsultis quinquaginta aureorum numero statutam *in l. si libertus. ff. de in ius voc. l. 2. l. in eum. & l. vlt. ff. in ius vocati vt eant.* quinquaginta solidorum nomine expressit.

Sexto constat, à solido aureorū nō differre, nec pōdere, nec valore, ex Regia *l. 7. tit. 18. par. 1.* vbi aduersus occidentem Episcopum, presbyterum, aut diaconū pœna solidorū statuta est sub certo numero, cum idem numorum numerus videatur sub aureorum nomine iure communi definiri pro eiusdem criminis pœna *c. qui subdiaconum. 17. q. 4.*

Septimo hoc ipsum probari potest, quia in quibusdam Regis cōstitutionibus mētio solidorū fit in his casibus, in quibus apud ipsos Iurisconsultos aureorū nomine exponitur. Nā & aurei, quorum meminērē Iurisconsulti. *l. 3. §. 1. & §. 2. ff. de sepulchr. viol.* solidi nominantur in *l. 1. & 2. lib. 4. fori.*

Octauo eadē opinio cōprobatur authoritate Accursii, Bart. & Dd. *in d. l. quoties. & in l. quicunque. Cod. de seruis fugit.* Abb. & Fel. *in c. conquerente. de offi. ord.* quorum & aliorum cōmuni consensu decisum extat, aureum Iurisconsultorum, & solidum Iustiniani eiusdem valoris & ponderis fuisse.

Nono & his rationibus ipse aliam adiicio, certo sciens quantū ea sit roboris habitura. Etenim cum Regiæ Partitarum leges plerunque ac frequentissime aureos & solidos veterū Iurisconsultorū, & Iustiniani in eandē monetā Hispaniarum transtulerint, satis est probabile, doctissimos illos viros, qui Partitarū operi strenuā dedere operā plane existimasse, eiusdē pōderis & valoris aureum & solidū fuisse.

Verū ex cōtrario aliis visum est aureū veterē * à solido Codicis Iustiniani differre proportione sescupla, ita quidē vt aureus sit sescuplo maior pōdere ipso quidē solido. Atque ideo quatuor aurei vnciam efficiunt, quadraginta octo auri libra duodecim vnciarum, triginta duo Marchā octo vnciarum. Sic etenim censent & opinantur Gul. Budæus *lib. 3. & rursus lib. 5. de asse*. Leonard. Portius *lib. 1. de monetis & ponderib.* Alciat. *li. 3. disputt. c. 9.* Georg. Agric. *lib. 1. de pondere & temper. mon* quorum sententia multis probari potest.

Primo ex ipsismet numis aureis veteribus, quorū viginti quatuor testatur Budæus *in d. lib. 3.* expendisse, atq; ex iusti ponderis examine deprehendisse, ipsos appēdere sex auri vncias. Scribit tamen aureis viginti quatuor addidisse duas drachmas, & grana quędā, ex quibus perduxit rē ad æquilibriū. Sic factum est, vt viginti quatuor aureis duę ad iustum, & exactum pondus deficerent drachmæ. Idq, mirum non est ob eorum vetustatem, ex qua consumpti, & corrosi aliqua ex parte fuēre. Igitur huius doctissimi viri diligentia probabilius est, aureum quartam fuisse vnciæ partem, cum viginti quatuor sex vncias appenderint, duabus propter vetustatem eorum deficientibus drachmis.

Secundo ad hoc ipsum & locus Plinii conducit *li. 33. c. 1.* Etenim ex emendatione Leonardi Portii, Agricolæ, & aliorum

aliorum, ita is scripsit, Aureus numus post annum 62. percussus est, quã argenteus, ita vt scrupulũ valeret sestertiis vicenis, quod efficit in libras ratione sestertiorũ, qui tunc erant, V. D. CCLX. sestertio. Post hæc placuit, quadraginta duo signari ex auri libris, paulatimque principes imminuere pondus, minutissime vero ad quadraginta octo. Hęc Plinius, ex quo apparet aureos vnciam fecisse, & ætate ipsius Plinii, ex auri libra Romana percussos fuisse aureos quadraginta octo.

Tertio his accedit Iulii Pollucis authoritas, is etenim *li.* 9. de vocabulis ad Commodũ Cęsarem inquit, Aureus numus duas drachmas Atticas habebat. Vnde par est, vt quẽadmodum denarius Romanus fere drachmalis pondere fuerit, ita & aureus Romanus duas drachmas habuerit: vnde manifestum sit, aureum quartam fuisse vnciæ partẽ, cum vncia ex octo drachmis cõstet. Erit igitur hic aureus Romanus iuxta pondus istud similis fere habita ratione ponderis aureo numo duplo, quem vulgus *Doblon* appellat. Est enim duplus hic numus aureus ponderis fere duarum drachmarum, siquidem dupli aurei Castellani, quos cudi iusserunt reges Catholici Fernandus, & Elisabeth [*l. 1. tit. 21. li. 5. Recop.*] triginta duo efficiunt Marcham, addito alterius dupli aurei besse, aut duobus adiectis tremissibus: atq; ideo quatuor duor ex his vncia m fere constituunt.

Quarto ad hanc rem diligẽtius expendẽdam oportet prænotare, aureum illum veterem, qui absq; vlla controuersia vigintiquinque denarios argenteos valuit, si is foret solido similis ita, vt drachmam, & scrupulum apenderet, maxime dissimilem constituere proportionem, & analogiam auri ad argentum, multumque diuersam ab ea, quæ Cæsarum temporibus & multo ante Romæ habita fuerit. Qua de re illud est constituendum, quod olim cum Romæ
3 fuit auri penuria, auctore Plinio, ea fuit proportio auri † ad argentũ quæ est quindecim ad vnum, drachma etenim auri quindecim argenti drachmis æstimabatur. Erat ergo quindecuplex auri ad argentũ analogia, seu æstimationis proportio. Quod palam deducitur ex Plinio qui *li. 33. c. 3.* scribit, scrupulum auri vicenos sestertios valuisse, sed viginti sestertii quindecim argenti scrupulos continebant: nẽpe appendebant quinq; drachmas aut denarios, quorum quilibet, si denarius omnino drachmæ similis est, tria scrupula pendit: igitur ex Plinio deducitur, tunc aurum ad argentum esse proportionem quindecuplam, atque ita Budæus Plinii locum *lib. 3. de asse* inducit, & interpretatur.

Deinde apparet, Romæ vnam auri partem decem argenti partibus aliquando æstimatã fuisse. Cui rei Testis est Liuius *li.* 38. agens de conditionib. pacis, ad quas Ætoli conuenerant cum Romanis, inquit enim, De pecuniæ summa quam penderunt, pensionibusq; eius nihil ex eo, quod cũ Cõsule conuenerat mutatũ. pro argento si aurũ dare mallent dare cõuenit, dum pro argenteis decem, aureus vnus valeret. Idem & Iulius Pollux *li.* 9. de vocabulis ad Cõmodum, affirmat ex Menandri comœdia, quæ depositũ apud argentarium dicitur. Huius loci Budæus, & Georgius Agricola meminẽre. Et licet Carol. Molinæus *de contract. quæst.* 100. *numero* 779. existimet parum, caute Liuii locum ad rem istam adduci, opinor ipse optime hoc ex eo probari, cũ sit vero simile, de aureo, argenteo eiusdẽ ponderi actũ fuisse.

Herodotus tamen in Thalia vnũ auri talentum taxauit tredecim argenti talentis, & fere quindecim Diodorus Siculus *lib.* 16. Romæ vero Sergii Galbæ temporibus vna auri portio æstimata fuit argenti portionibus duodecim, & dimidia, quod ex Tranquillo, & Cornelio Tacito in hunc modũ deduxit Georgius Agricola. Scribit enim Suetonius Tranquillus in Othone Syluio. Nullo igitur officio, aut ambitionis in quemquam genere omisso, quoties cœna principem acciperet, aureos excubanti cohorti, viritim diuidebat. De eadẽ quoque largitione ita loquitur Tacitus eo paulatim progressa, vt per speciem conuiuii, quoties Galba apud Othonem epularetur, cohorti excubias argẽti viritim centenos diuideret. Nam cum centum numi sestertii efficiant quinque & viginti denarios, & aureus duorum denariorũ pondus habeat, vna quidem auri pars, argenti partibus duodicim & dimidia æstimata fuisse videtur. Sed & Dion *li.* 55. asseuerat, aureum apud Romanos fuisse valoris quinq; & virginti drachmarum Atticarum.

Hipparchus apud Platonem aperte asseuerat, vnum auri portionem esse pretium duodecim argẽgti portionum. Sic etenim cõstat ex Platonis dialogo cui titulus Hipparchus vel de lucri cupiditate.

Deinde Vespasiani temporibus, vnam auri portionem argẽti portionibus duodecim æstimatã à Romanis fuisse, deducitur ex Plinio, qui *li. 19. c. 1.* Poximus, inquit Billino, munis denariis scripula eius permutata quondam, vt auri. Habent enim quatuor denarii pondus duodecim scrupulorũ, seu scripulorum. Eritque paulo maior auri ad argentum proportio, si denarium drachma contuamus, nempe si tem denarii efficiant vnciã, quæ constat ex vigintiquatuor scrupulis, tunc sane quatuor denarii pondus habebũt fere quatuordecim scrupulorem. atque ideo auri ad argentum proportio hæc erit constituẽda, vt vna pars auri fere quatuordecim argenti partibus sit æstimanda. Sic deniq; tempore illo quo Romæ *Solidus sextularis* erat, auri portio vna quatuordecim argenti portionibus æstimabatur, quemadmodum *ex l. 1. C. de argenti pretio l.* 10. deducitur, & adnotarunt Carolus Molineus *de contract. q.* 100. *n.* 779. Antonius Augustinus *l. 1. Emend. c. 8.* Hoc ipsum & multo ante obtinuerat, vt ex Plinio modo probauimus, & ex Suetonio ac tacito paulo ante citatis, idem obseruandum erit; si ex septem denariis viciam, & ex duabus drachmis aureum veterem constituemus, siquidem viginti octo drachmæ, & aliquid plus constent ex vigintiquinque denariis. Fit igitur satis manifestum, olim Romæ tempore, quo soludus erat in vsu et sexta vnciæ parte, & item eo, quo aureus publica percussus debatur authoritate, auri ad argentum eam fuisse proportionem, quæ est vnius ad quatuordecim. (Eandẽ rationem rationẽ tradit Antonius Contius *li. 2. subsecisiua. c. vlt.* scribens. Hanc rationem argenti ad aurum exactedeductam, esse ita obseruandam, vt auri libra contineat argenti libras quatuordecim, & duas libræ quintas partes, *ex dd.* 1. idẽ Carol. Molinæ. adnotauerat: paulo aliter Antonius Augustinus, qui ex eadem lege asseuerat, libram auri fuisse æstimatam, quatuordecim argenti libris, sesquncia & silico. Nos exactiorẽ rationẽ missam fecimus olim, illud obseruãtes, æri librã ad rationẽ quatuordecim argẽti æstimatã fuisse.)

Quodsi hæc vera sunt, nec vnquam pluris fuerit aurum Romæ æstimatum, quã ad rationem vnius pro quindecim argẽti partibus, fieri non potest, nec est verosimile aureum pendentem drachmam, & scrupulum, & sic similem ponderе Iustiniani solido valuisse, vigintiquinque denarios argenteos, cum esset tunc ea proportio auri ad argentum, quæ est vnius pro vndeuiginti, quod, nullibi legi, etiã diligenter inquisierim. Et hæc quidem si denarius ponderе drahmæ similis constituatur. Quod si *Denarius*, Plinio auctore, septima est vnciæ pars, multo maior erit auri ad argentũ æstimationis analogia & proportio, quia vna pars auri æstimãda est vna & viginti argẽti partibus. Hãc ianc rationem ipse quandoque probaui pro Budæi, Leonardi Portii & aliorum sententia, quam vlterius exponam, illud primum præfatus minime controuersum esse, apud veteres aurum vigintiquinque denarios valuisse, quod maxime negãt Antonius Augustinus & Ferretus. idemque non inferius euidenter ostendemus. Nostra vero ætate vna quidem auri pars vndecim argenti partibus, aliquando duodecim æstimatur, & pluris ob auri inopiam, vel eius æstimationem ex eo contingente, quod aurum sit purum absque vlla argenti, vel æris mistura.

Hæc autem tam varia æstimatio auri, † præter rationem illam quæ ab eius inopia sumitur, poterit contingere ex ipsius auri vel argenti qualitate. Hæc tandẽ qualitas inde constat quod quanto purius est ipsum aurum, vel argentum, tanto est maioris æstimationis, sic & minoris animandum erit, si mistum sit alterius metalli maiori portioni. Auri etenim bonitas viginti quatuor caractis indicaturæ pro ratione marchi consumatur. Nostri siquidem aurifices & argentarii fabri ad legem & bonitatem auri indicandam & deprehendendam vtuntur caractis: quam dictionem Ceratio verbo Græco deflexẽre. Est enim. *Ceratium* minuti ponderis vocabulum à grana siliquæ dictum, qui fructus est arboris prædulcis digitorum hominis longitudine, & pollicis latitudine. Hispani *Garrobas* decimus, intus sunt grana, quæ ceratia dicuntur nomine cum fructibus communicato. Sic Columella *li. 3.* Siliquam, inquit, Græcam quidam ceratium appellant. Haç tamen in parte ceratium non pondus veteris ceratii,

pe uiu ai.

ræ siliquæ referendum est, sed ad auri indicaturam, quod & Budæus admonet *lib. 3. de Asse*. Nam aurifices marcha diuidunt in viginti quatuor *caracta*, quæ vulgo *Quilates* vocamus, cuilibet autem vnciæ cõueniunt tria caracta, aut tres quilates, qua ratione cum dicimus, Oro de vigintiquatuor quilates, intelligimus aurum purum, & obrizum, quod nullã habet mixturã alterius metalli nec argenti nec æris. Hinc sane fit, quod aurũ illud est omnino purũ, quod totũ legitimum vnciæ, vel marchę pondus, id est, in marcho 24. caracta habet ex vero auro, nullo admixto metallo, nec argẽto nec ære. Quod si marchæ auri sit admixta 24. æris, vel argenti pars, dicetur aurũ istud viginti triũ caractorũ, nos dicemus vulgari sermone, *Oro de 23. quilates*. Sic si in auri marcha sit 12. portio argenti, vel æris, dicetur aurum hoc viginti, duorum caractorum, id est, *Oro de 22. quilates*. Hanc vero auri bonitatem facillime deprehendunt aurifices, Lydio lapide aurum probantes, Nam & Plinius *li. 33. c. 8.* de eodem lapide Lydio tractans inquit. His coticulis periti cum à vena, vt lima rapiunt experimentum, protinus diuant, quantum auri sit in eo, quantum argenti vel æris, scrupulari differentia mirabili ratione non fallente. Hæc Plinius, qui *Scupulum* dixit, quod nos quilates diximus. Hæc nimẽ Castellana dictio quo ad pondus quatuor habet grana vulgaria,

Hinc ergo plane intelligitur constitutio Regum Catholicorũ, cuius in hoc capite meminimus, [*Et est l. 1. tit. 21. li. 5. Recopil.*] dum iubet aureos numos, quos *Excellentes* appellat, ex auro percuti, quod aurum sit *de ley de 22. quilates, y tres quarto*. Est enim hoc aurum non omnino purum, sed quod habet argenti, vel æris admixtam nonagesimam sextam partem: sic habet aurum istud æris vel argenti quartam vnius caracti partem in auri marcho, vel in octo vnciis.

Eadem ratione constat intellectus ad *l. 114.* Caroli Cæsaris Hispaniarum Regis anno 37. [*li. 10. tit. 21. Recopil.*] Pintiæ latam, qua constitutum est, vt numi aurei percutiantur, & *li Corone* dicantur, ex auro quidem viginti duorum caratorum, id est, *de 22. quilates*. Habet enim hoc aurũ in quolibet marcho duodecimam argenti vel æris admistam portionem, & sic vnius vnciæ duas partes è tribus. Dicitur aurum istud apud Latinos *duo & vicenarium*: quia duodecima parte ab auro purissimo deficiat & habeat viginti duo caracta. Eodem ferme modo aurum dicitur vicenariũ quod est viginti caractorum. Est item aurũ *duodeuicenarium* quod habet octodecim caracta, & id differt à purissimo quarta parte, quemadmodum Budæus diligentissime explicat *lib. 3. de asse*, scribens, vasa raro ex auro purissimo fieri, ideo quod illud aurum vsuram non fert, nec attrectationem sine magno intertrimento, idcirco consulto temperatur. Eadem fit in anulis, catellis, spirisque & mundo muliebri, ne facile frangatur, aut torqueatur. testatur & ipse Budæus apud Gallos numos aureos percuti ex auro, quod vno tantum ceratio deficiat in ipsa indicatura, cum conflet ex viginti tribus caractis.

Sed & hinc aperitur sensus Suetonii Tranquilli, qui in Cæsare scribit. *cap. 54.* in Gallia fana, templaque Deũm donis referta expilauit, vrbes diruit sæpius ob prædam, quã ob delictum, vnde factum vt auro abundaret, terniisque millibus numum promercale in Italia, prouinciisque diuideret. Etenim in hoc Suetonii loco manifestum fit, auri libram æstimatam fuisse ad rationem fere vnius auri partis pro argenti octo partibus, cum de sestertiis numis sit Suetonius intelligendus, vnde coniectare possumus, aurum esse *vascularum*, fuisse duo deuicenarium, & à purissimo auro quarta parte deficere, vt tandẽ fuerit aurum de octodecim quilates, quod & ipse Budæus admonet.

Hęc quidẽ de auro puro adnotauimus, & de mixto: aurum vero purissimum passim *Obrizum* vocatur, atque inde obryzati solidi dicuntur *in l. vniuersos. C. de vet. numismatis potest. in l. 1. C. de obligatione vectorum l. 12.* qui ex purissimo auro fuerint signati. Plinius ad hæc *l. 33. c. 3.* Auri, inquit, experimento ignis est vt simili colore rubeat, quo ignis, atque ipsum obryzum vocant. Sic & ad bonitatem auri, & ad eius ponderis examinandum iubet lex constitui publicum iudicem, quem Zygostatem appellat, nos *Contraste* dicimus *l. 2 de ponderat. & auri illatione lib. 10.* Olim Romæ lege lata à Mario Gradidiano statutus est ludus, id est, schola probandi numismatis, vt ægre fallere possent numi adulteratores, teste Plinio *l. 33. c. 9.* Commemorat ad hęc Georgius Agricola *l. de pretio metallorum*. ex Herodoto *l. 4.* Darium Regem Persarum, cum cuperet tale monimentum sui reliquere, quale nullus Rex reliquisset, ex auro, quod quam fieri potuit purissimem excoxit, numos percussisse, qui *Darici* vocati sunt; daricus autem hic numus pendebat ad duas drachmas vnde similis erat duplo aureo numo quem percuti iusserunt Reges Catholici Fernandus, & Elisabeth, quemadmodum ex dicto pondere constat, quod proprium huius Darici numismatis fuisse ex Xenophonte, & Aristophanis interprete, docet idem Agricola *l. secundo de Pondere & temp.* monet. aduersus Budæum qui existimat, Daricũ octo drachmarum pondus habuisse. Erat ergo Daricus pondere similis aureo Romano iuxta posteriorem sententiam: habebatque altera parte imagnem Darii, ex altera Sagittarium incisum, auctore Plutarcho in vita Artaxerxis. Tyberius item Imperator, qui Iustino successit, Childericum Regem Francorum aliquot puris aureis ad eum missis donauit, quorum quilibet liberam pendebat, & altera cuiusque pars exprimebat imaginẽ Impeatoris cum hac inscriptione, Tyberii Constantini perpetui Augusti: altera currum quadrigatum cui insidebat auriga cum hac præclara inscripsione, Gloria Romanorum. cuius rei meminit Georgius Agricola *l. 1. de pretio metallorum*. atque item Sabellicus *Aeneade octaua l. 5.* Sed & paulus Æmylius *de rebus Francorũ l. 1.* idẽ scribit adiiciẽs, hos numos fuisse quinquaginta, tametsi non scripserit, eos fuisse ex auro purissimo signatos. *Aurum* † vero hoc purissimum *obryzum* vocatur quasi Ophirizum, 5 aut Ophirisium, auctore Hieronymo, ab Ophir insula Æthiopiæ, vnde purissimum aduehebatur. Latine autem & pro obryzo obrussam dixere, vt Seneca *epistola decima tertia*: hæc inquit est eius obrussa, id est summa bonitas, vt interpertatur Andreas Alciatus *l. 5. parergon. cap. 9.* Qui etiam censet, hinc deduci prouerbium, ad obrussam, id est, ad summum perfectionis: quo Cicero in Bruto vtitur. Expurgandus est inquit, sermo, & adhibenda ad obrussam ratio, quæ mutari non potest. Aurei item numi obryzati meminit Agathias historicus. Locus sane Diui Hieronymi cuius simpliciter Alciatus meminit, est, ni fallor, in Commentariis in Hieremiam *li. 2. capitul. 10.* super illa verba: Argentum inuolutum, siue productum de Tharsis affertur aurum de Ophaz, opus artificis, & manus ærarii. Hieronymus ita inquit septem nominibus apud Hebræos appellatur aurũ, quorum vnum *Ophaz* dicitur, quod nos dicere possumus obryzũ. Idem adnotauit doctissimus Beroaldus apud Suetonium Nerone, *cap. 44.* ex Fortunato interprete ecclesiasticarum dictionum. Quæ tandem verba minime probat, Hieronymum voluisse obryzum aurum inde deducere, quasi Ophirisium ab Ophir. Nam etsi dixerit, aurum ex Ophir propter eius summam bonitatem posse dici à Latinis obryzum non tamen significat obryzum dictum ab Ophir, quasi Opirisium. Potuit sane obryzum dici quasi ἄβρυζον, id est, *syncerum*, deliciatumque, Dictio autem *obrussa*, agnoscitur ab Erasmo in adnotationibus ad Senecã ex ratione auri obryzi. Apud Ciceronẽ in Bruto vulgata lectio hæc est: Expurgandus est sermo, & adhibenda, quã obtrusa ratio, quæ mutari non potest. Sed & Petrus Victorius in adnotationibus, obrussam ex veteri Codice agnoscit, existimans in vraque lectione subesse mendum. Fit & auri obryzi mentio Danielis *cap. 10.* vbi Hieronymus ex Aquilia, aurum Ophas interpretatur. Suetonius item in Nerone *cap. 44.* eiusdem auri obryzi mentionem fecit.

Argenti lex, & bonitas † nõ ex caractis, sed ex denariis, 6 & granis à fabris argẽtariis distinguitur. Accipitur enim hic denarius nõ ad pondus, sed potius ad bonitatẽ. Idcirco est duodecima pars integræ, seu totius puritatis materiæ cuiuslibet mãliæ, vt explicat elẽganter Carolus Molinæus *de contractibus q. 100. nu. 182. & 189.* Nos tamen ad Marcham in praxi denarios hos deducemus: siquidem Marcha habet duodecim denarios, quorum quilibet diuiditur in grana 24. Summa igitur bonitas in argento ea est, vt Marchus quilibet habeat duodecim denarios argenti, atque Marchus totus erit argenti puri, quod nullam habet æris aut stanni mixturam. Quod si Marcha habuerit duodecimam partem æris mixtam argento, tunc argentũ hoc erit vndecim denariorũ, quia duodecimus denarius non agenti, sed æris est alteriusve metalli. Sic sane constitutio Regia in Pragmaticis dum statuit, numos argenteos esse cudendos ex argento, *que sea de ley de onze dineros, y quatro granos*.

est

est ita intelligēda, vt numi argētei percutiātur ex argento, cuitantum mixta sit æris, aut alterius metalli pars duodecima, minus sexta parte, ita vnius denarii quinque partes, ex ipsius denarii sex: denique habet argentum hoc misturam alterius metalli ad rationem decimæ quartæ partis, & paulo pluris. Quilibet igitur Marchus huius legis & bonitatis habet alterius metalli quatuor Atticas drachmas, & fere dimidiam, vel semuncia, & plus, nempe dimidiam ferme Atticam drachmam. Hanc vero rationem bonitatis auri & argenti præter Budæum, & Carolum Molinęum tradidit optime Albertus Brunus *in tracta. de augmento & diminutione. conclus. vlt.*

Ex argento purissimo numos percussit Ariandes, quem Cambyles Aegypto præfecerat. quare Herodoti etiam temporibus argentum Ariandicum fuit purissimum. meminit huius numismatis Georgius Agricola *lib. 1. de pretio metallorum. ex Herodoto lib. 3.* Romani vero denarii, etiam qui tempore Consulum percussi fuere, non sunt ex puro argento confecti. Siquidem æris habent partem octauam, quam Liuius Drusus Tribunus plebis miscuit argēto: qui ab Imperatoribus signati sunt, maiorem habent æris portionem, quod eleganter ac diligētissime tradit Georgius Agricola *lib. 2. de ponderibus & temperatura monet.* qui & *in dicto lib. 1. de pratio metallorū, & monetis,* vtrinque rationes adducit, an expediat Reipublicæ, numos ex auro, vel argento purissimos percuti, an potius vtile sit, auro & argento miscri æris partem aliquam ad numismata eudenda. Ipse vidi multos Cæsarum denarios argenteos, quorum aliquot signati videbantur ex argento, cui mixta erat decima, vel duodecima æris pars, aliquot autem ex minoris bonitatis materia, nempe ex argento, cui fuerit mixta sexta vel quinta æris pars. Nec diffiteor apud Romanos, & Græcos, vt & apud Hispanos varias ob causas sæpissime ex Reipublicæ instituto rem istam numariā mutationem in argenti & auri materia accepisse. Denique in auro & argēto ratio iudicaturæ communis, est, quod excoctissimū sit vel aurū vel argentum, id sit à mixtura alterius metalli
7 purgatissimum. Argentum purissimum quod Hispani *Acendrado* dicimus, à Latinis † postulatum nuncupatur, ex authoritate Suetonii in Nerone, *capit. 44.* & Iurisconsulti *in l. naue. Saussei. ff. locat.* quo in loco Budæus hoc ad notauit & Philippus Beroaldus ad Seuetonium *in dicto. cap. 44.* Catellianus Cotta *in dictione, Argentum.* Hoc ipsum Aulus Gellius appellat *libro. 6. cap. 5.* argentum purum. Qua de re multa tradidere Alciatus *libro 6. Parergon, cap. 4.* Carolus Molinæus *in tractat. de contractabit. quæstione 11. numer. 785.* & Stephanus Forcatulus *in Necyomantia iurū. Dialogo 6.* Quibus nō omnino placet dictio postulatum apud Suetonium, nec apud Iurisconsultum, apud quem in Pandectis Florentinis legitur, Pusulatum, fortassis à Pusula: quæ est ab igne factus apud Plinium, & Columellam: eamque lectionem defendit Turnebus *libr. 24. aduers. cap. 2.* verum apud Columellam *lib. 7. cap. 5. Pusula.* dicitur sacer ignis, eo quod tumores efficiat: apud Plinium *lib. 26. cap. 8. lib. 27. capit. 9.* vulgo legitur, *pustula.* Sed à multis proditū est, aurum & argentum non posse ita excoqui, quin aliquam habeat, etiam summa diligentia excoctam, alterius metalli portionem. Secundum hos in auro est summa bonitas ad quartum & vicesimum ceratium ad quadrantem absolutum, id est. vt quadrans tantum ceratii in tota massa aut Marcha æreus sit, aut argenteus. Sic equidem aurum illud, cuius meminit præcitata Regia constitutio, erit iuxta hanc rationem purissimum, obryzum. Argentum autem ex hoc illud erit purgatissimum, cui tantum mistus est alterius metalli denarii quadrans, nempe quadragesima octaua totius massæ pars. Verum Gulielmus Budęus *li. 3. de Asse,* cōsentiens huic opinioni veterū, & asseuerans, aurum, & argentū ad præscriptam bonitatem summum censeri, nihilominus, ex iudicio, & testimonio peritorū huius seculi probat, argentum ita decoqui posse, vt nihil penitus præter merum argentum supersit, aurum vero adeo posse igni purgari, vt ad bonitatem absolutam, & summam non sit in eo æris aut argenti quicquam præter decimam sextam vnius caracti portionem. Et sane huic auro, vt sit viginti quatuor caractorum, 24 *quilates,* solum dificit vnius caracti 16. pars nempe totius massæ portio 384.

Quæ omnia ideo hoc in loco adduximus, quod æstimemus, fore necessaria, aut saltem vtilia esse ad cognitionem eius rei, quam hoc in opusculo tractandam suscepimus. Scribit & præter hæc plinius *lib. 33. cap. 4.* Omni auro inest argentum vario pondere, alibi dena, alibi nona, alibi octaua parte. In vno tantum Galliæ metallo, quod vocant Albicratense, tricesima sexta portio inuenitur, ideo cæteris præest. Hactenus Plinius.

His ergo rationibus probari poterit Budæi, & aliorum sententia, quæ asserit, & definiuit, aureum veterum Romanorum quartam fuisse vnciæ partem, & à solido, ac numo aureo Iustiniano, & aliorum Cæsarum sesculpa proportione distingui.

§. SECVNDVS.

SVMMARIA.

1 *Aureus apud Romanos non fuit semper eiusdem ponderis, nec eiusdem bonitatis: quamuis multo tempore fuerit quartæ vnciæ pars.*
2 *Aureus quo tempore fuerit diminutus ad sextam vnciæ partem.*
3 *Aureus dictus est solidus, etiam eo tempore, quo erat quarta vnciæ pars.*
4 *Intellectus l. vnciæ C. de collat. aris. lib. 10.*
5 *Solidi æstimatio, & valor.*
6 *Intellectus l. vnicæ, C. de argenti pretio. lib. 10.*
7 *Intellectus c. qui subdiaconum. 17. q. 4.*
8 *Argentei Taronenses, qui fuerint? Et intellectus clem. 2. de magistris.*
9 *Intellectus c. conquerente. de offic. ordinar.*
10 *Siliquam Accursius falso solidum interpretatur. & quinos solidos dicit.*
11 *Solida aurei in sacris Bibliis. & inibi de sicli aurei.*
12 *Stater aureus varius vbique.*

NOn me latet, rem hanc difficilem esse, cum & inter viri diligentissimi in varias ierint sententias, quarum modo mentionem fecimus: conabor tamen quibusdam expositis assertionibus huius quæstionis nodum pro viribus explicare, vt hinc constitutissimum sit habita ratione temporum vtranque sententiam defendi posse.

Prima conclusio: Aureus † apud Romanos non semper eiusdem ponderis fuit, nec eiusdem bonitatis. Prior alterationis pars constat ex authoritate Plinij *libro 33. capitul.* cuius verba *proximo §.* retulimus. Nec hoc poterit negari, nisi ab eo, qui Plinium nusquam legerit. idem tradidere Leonardus Portius *libro 1. de sestertio,* Budæus *libro 3. de Asse,* & Georgius Agricola *libro 1. de monetis, & pretio metallor.* Posterior vero pars itidem ab eisdem probatur, cum ex eis appareat à Principibus Romanis Auro numismatico duodecimam partem argenti, vel æris, quandoque maiorē, quandoque minorem mistam fuisse, quemadmodum & hodie fit. His accedit Pomponius Iurisconsultus *in l. numismatum. ff. de vsufruct.* ita enim inquit; *Numismatum aureorum, vel argenteorum veterum, quibus pro gemmis vti solent, vsusfructus legari potest.*

Secunda conclusio: Aureus Romanorum multo quidē tempore fuit quarta vnciæ pars. Hæc deducitur ex Plinio *in dict. cap. 3* eius etenim tempore, & sic sub Cæsaribus Vespasiano & Tito aureus hoc pōderis habuit, vt quarta fuerit vnciæ pars. Idem constat ex numismatis à Budæo appensis ad vsque tempora Marci Antonini Philosophi, Aurelij & Seueri. Iulius item Pollux, qui ad Commodum Cæsarem de rerum vocabulis scripsit, testis est, & aureum quartam fuisse vnciæ partem. Sunt & Aureliani Imperatoris aurei quidam, qui duos denarios appendunt, quorum aliquot hodie extant, vt commemorat Georg. Agricola *lib. 2. de pondere, & temper. monet.*

Tertia conclusio: Aureus † Romanus sub Constantino Imperatore, aut sub Iuliano ita pondere diminutus est, vt sextam effecerit vnciæ partem. Hanc propositionem multis sane coniecturis, & fortassis certis testimoniis probare quis poterit, si consideret, proxime constitutas conclusiones veras esse. Etenim sub Cæsaribus, qui hos præcesserunt, aureus quarta fuit vnciæ pars: ab his vero Imperatoribus vt sexta vnciæ pars iudicatur, & expenditur, signat constat, horum Cæsarum Imperio aureorum pondus diminutum fuisse.

Quod & Georg. Agricola itidem asseuerat *in dict. libr.* idem deducitur ex aureorum pretio habita annalogia, & proportione aurei ad argenteos numos, sicut *proxime §. 4.* ratione colligebamus, quamobrem satis certum fit, olim sub Consulibus, & denique sub Cæsaribus ante Constantinum aureum fuisse quartam vnciæ partem.

Quarta cōclusio: Aureus † etiā eo tempore, quo quarta appendit vncię partem, dictus est solidus tunc primū, cum Alexander Seuerus Imperator aurō tremisses, & semisses percuti iussit. Ad huiu assertionis probationem

glij Lampridij verbis vtar, qui in Alexandro Seuero ita scribit, Vectigalia publica in id contraxit, vt qui decem aureos sub Heliogabalo præstiterant tertiã partem aurei præstarent: hoc est tricesimam partẽ. Tuncque primum semisses aureorum formati sunt, tunc etiam cum ad tertiam partem aurei vectigal decidisset, tremisses dicente Alexandro, etiam quartarios futuros, quod minus non posset, quos quidem iam formatos in moneta detinuit expectãs, vt si vectigal contrahere potuisset, & eosdem ederet. Sed cum non potuisset per publicas necessitates, conflari eos iussit, & tremisses tantum, solidosque formari, formas binarias, ternarias, & quaternarias, & denarias etiam, atque amplius vsq; ad bilibres quoque, & centenas, quas Heliogabalus inuenerat, refolui præcepit, nec in vsu cuiusquã versari, atque ex eo his materiæ nomen inditum est, cum diceret, plus largiendi hanc esse Imperatori causam, si cum multos solidos minores dare possit, dans decẽ, vel amplius vna forma triginta, & quinquaginta, & centũ dare cogeretur. Hęc Lampridius. A quo libet deducere, aureos, quorum quilibet appendebat quartam vnciæ partem, solidos ex eo dictos fuisse, quod integri aurei essent, nõ semisses, nec tremisses, qui tũc primũ percussi fuêre, Semisses quidem ex dimidia aurei parte, tremisses ex tertia. Sed & sub Alexandro Seuero, aureũ etiã habuisse quartã vnciæ partẽ, cõstat ex proxima cõclusione, & ex his, quæ ad eius intellectũ adduximus. Item deducitur ex eodẽ Lãpridio, aureos veteres tunc ex ea ratione solidos dici cœptos. Nã & hac dictione iuxta significationẽ istã ante id tẽporis apud Latinæ linguæ auctores ratus fuerat vsus. Aureos vero duarũ drachmarũ ideo *Minores solidos* appellat Lampridius, quod distinguerẽtur ab his, quos *Binarios*: id est quatuor drachmarũ. *Ternarios*: sex drachamarũ, *Quaternarios* octo, *Denarios* viginti, *Bilibres* centum nonaginta duarũ, *Centenarios* ducentarũ drachmarũ Heliogabalus cudi fecerat. Sic Vlpianus, qui sub hoc Cæsare Alexãdro floruit, *in leg. quod vulgo. ff. de ædil. edicto. & in l. si vero. §. Prætor. ait. ff. de his, qui deiect. vel effud.* Pretorum, & Ædiliũ vetera edicta referente pro aureis solidos appositum, ex eo forsan, quod & si eius dictionis nõ fuerit, apud veteres frequens vsus, vsi tamen ea quandoque fuerint veteres prætores, & Ædiles, vel ex ea ratione, quod Iurisconsultus ipse dictionem tunc in vsum deductam veteri substituerit: cũ frequentior fit mentio aureorum in ipsis veterum Prætorum & Ædilium edictis.

Eadem ratione, & ipso quidem tempore quo aureus, siue solidus sextam appendebat vncię partẽ, percussi fuere aurei numi semisses, & tremisses. *Tremissis* autẽ numus aureus tertiam pendebat solidi partem, ita, vt solidus ex tremissibus constaret: tremissis vero ex octo siliquis. Fit mentio de tremissibus *in l. 3. C. de militari veste. & leg. iubemus. C. de erogat. milit. an. l. 12. & in Nouella. 28. & 29.* Sed & de solidis aureis Iustiniani, & de tremissibus expressim meminere Gothorum inclyti Reges, qui apud Hispanos leges olim tulere ante Roderici Regis calamitatem: vt patet ex Foro juzgo maxime *lib. 7. l. vlt. & lib. 8. tit. 4.* contextus etenim Latinus illarum legum solidi aurei passim meminit, item & tremissis numi, eum expendens ad tertiam solidi aurei partem. Extant sane leges istę & nunc eo quidem sermone atq; idiomate, quo fuere olim scriptæ: nempe Latino, & rursus à regione Hispano, quo tunc Gothi vtebantur, quo & nunc paulum antiquatis, nouatisque dictionibus vtimur.

Quinta conclusio ex præmissis hunc in modum deducitur. Quamuis aureus à solido, nec re, nec nomine in effectu differat, nec vlquam ei dissimilis fuerit, numus tamen hic sub consulibus & Cæsaribus fere ad Constantinum vsque maior pondere fuit quam qui sub Constantino, & successoribus fuerit postea signatus. Hoc ideo probatur, quod iam dixerimus, aureum etiam ponderis duarum drachmarum, & qui quartam habet vnciæ partem, dictum esse solidum. Deinde quia numus hic qui olim appendit quartam vnciæ partem, postea sub Constantino, & Iustiniano sexta fuit vnciæ pars. Qua ratione nos *lib. 1. Variarum Resolutionem capit. 11.* asseruimus, & nunc constanter asserimus. aureum veterum Iurisconsultorum ab aureo codicis Theodosiani & Iustiniani ex eo differre, quod aureus ille verus quarta fuerit vnciæ pars: aureus autem vel solidus Iustiniani, & aliorum Cęsarum, qui à Constantino imperium obtinuêre, sextam tantum appenderit vncię partem: Atque ideo rem istã obiter attigisse videntur, qui discrimen hoc hac in controuersia nondum [illegible] tuêre.

Superest nunc his satisfacere rationibus, quæ pro contraria sententia fuêre adductę. Non enim obstat textus *in dicta l. quoties. C. de suscептor. præp. & arcar.* ea siquidem constitutio edita fuit à Valentiniano, & Valente Cæsaribus, vt constat ex *libr. 12. codicis Theodosiani, tit. 6.* quo tempore aureus, vel solidus iã erat pondere diminutus, maximeq; à veteri dissimilis, quippe qui sexta esset vnciæ pars. Errant ergo, qui eam constitutionem Alexandro Seuero, vel Iustiniano tribuendam esse censent. Non igitur quicquam nostram opinionem diuellit, quod ibidem solidus sexta vnciæ pars censeatur, sicut Isidorus, & alii scripsêre.

Secunda ratio ab Antonio Augustino collecta ex *l. vnica, C. de collat. aris libr. 10.* non admodum vrget, quod ostendere conabimur, prius statuentes rationem ipsius inductionis, qua vir ille doctissimus vtitur. Is enim existimat, ab eadem constitutione liberas æris viginti solido vno æstimari, atque ideo solidum valere centum viginti sestertios, cum quælibet æris libra efficiat viginti quatuor asses semunciales, ex quibus constituitur valor sex sestertiorum ad rationem quatuor assium pro quolibet sestertio, vnde deducitur solidum ea lege valuisse centũ viginti sestertios, & sic triginta denarios. Hinc sane Antonius Augustinus existimat, solidum eius fuisse ponderis, cuius fuerit aureus, cum tanti sit valoris, imo pluris æstimetur. Posset equidem pluris hæc inductio fieri, si vtamur lectione secundum quam *dicta leg. vnica* legitur *in Cod. Theodosiano. lib. 11. titul. 22. l. 2.* his equidem verbis.

Arcadius & honorius A. A. Hilario.

AEris pretia, quæ à prouincialibus postulantur, ita exigi volumus, vt pro viginti quinque liberis aris solidus à possessore reddatur. Dat. V. Calend. Ianuar. Mediolani, Arcad. IIII. & Honorio. III. A. A. & coss.

Hinc vides, Lector crandide, iuxta Antonii Augusti. rationem, vnum solidum aureum æstimari centum quinquaginta sestertiis, denique triginta septem denariis, quam æstimationem maxime iniquam esse satis constat, si legitima proportio auri ad argentum obseruetur, idcirco non possum ipse mihi persuadere solidum aureum tanti vnquam existimatum fuisse, vt triginta septem argenti denarios valuerit, id etenim nec memini me alicubi legisse, nec Budæus, Alciatus Leonardus Portius, Agricola, ipseue Antonius Augustinus tantæ æstimationis mentionem fecêre. Nam etsi solidus, vel aureus quarta fuerit vnciæ pars, atque duas appenderet drachmas, si tanti æstimaretur, esset proportio auri ad argentum ad rationem vnius pro decem, & octo partibus. Quod si solidus constituatur ex sexta vncię parte, vt ad *d. l. vnicam*, constituendus est, profecto esset hæc proportio ad rationem vnius portionis auri pro viginti & octo argenti portionibus. Quod adeo absurdum est vt facillime refelli queat. Sed & si lectionem communẽ admittamus, quę vulgo recepta est & authoritatem publicã habet, minime permittam, nec concedam ex *dict. leg. vnica*, adnotari solidum vnum valuisse tempore illo centum & viginti sestertios, id est, triginta denarios: non enim est credendum, aurum, eo tempore, quo maiorem habuit æris, aut argenti portionem, quam olim habuerit, pluris tunc quam olim ęstimari, cum eius esset in Italia penuria. præsertim hęc æstimatio admitenda non est vel ex eo, quod multum dissimilis sit, & iniqua proportio auri ad argentum, sic sane non verebor asserere solidum aureum sub Arcadio, & Honorio Cæsaribus nequaquam tanti fuisse voloris, quanti ipse Antonius Augustinus inductione diligenti opinatur.

§ Ipse vero coniecturis quibusdam, & his à iustitiæ rectitudine deriuatis contendam, solidum aureum, tertia parte veteris aurei diminutum, itidem & tertia ęstimationis, ac precii parte à veteri deficere: qua ratione cum vetus ille aureus valuerit viginti quinq; denarios argenteos, solidos Iustiniani, & aliorum Cæsarum à Constantino, erit ęstimandus denariis argenteis fere decem & septem: hęc enim æstimatio congruit proportioni auri ad argentum, quæ eo tempore iusta censebatur, situti nos superius tradidimus. Et probatur *in l. 1. C. de argenti pretio lib. 10.* vbi libra argenti, quæ constat ex octuaginta quatuor denariis, quinq; aureis solidis æstimatur. Eandem opinionem probauimus *lib. 1. Variar. Resolu. c. 11.* quo in loco deduximus Iustiniani solidum ad hunc, quem modo exponimus, volorem.

Cęterum quod aureus olim habuerit hanc ęstimationem centum sestertiorum, [illegible]t viginti quinque denariorũ, tradi-

dẽre Gulielmus Budæus, Alciatus, Georgius Agricola, & alii hanc rem tractantes, nec negat ipse Antonius Augustinus. Sed & hoc manifestum sit ex Traquillo, in Othone, & Cornelio Tacito, quorum superius meminimus ad probandam eius ætatis proportionem auri ad argentum. Dion item *l.* 55. scribit aureum, quo olim vtebatur Romani, valuisse quinq; & viginti drachmas argenteas: idem & Xiphilinus in Augusto vterque plane id ex Græcorum consensu asseuerans. Latini vero auctores eam æstimationem ad denarios retulerunt. Idem & Leonardus Portius palã & aperte asseuerat. Nam & tot doctissimorum virorum sentẽtia, qua valor aurei constitutus est ad centum sestertios, etiam tũ erat quarta vnciæ pars, omnino euerteretur ex *dict. l. vnica*, si Antonii Augustini interpretatio foret admittenda, cum ex ea aureus æstimandus sit centũ viginti sestertiis numis, & tamen erat tunc aureus ponderis eius quod constat ex sexta vnciæ parte. idcirco ipse, ni fallor, existimarem, certius esse, Cæsares ipsos Arcadium & Honorium in tributis exigendis à prouincialibus, quamlibet æris libram minoris æstimasse, quã ea redacta ad numos æreos publica authoritate percussos Romæ æstimaretur. Idq; factum est, ac fieri potuit, vt prouinciales minus grauarentur in exactione tributorum, & inuitarentur ad soluendum aurum pro ære, si de eris exacte æstimatione aliquid ea ratione remitteretur, item quia vilior erat æstimatio æris in prouinciis, quam Romę, & in Italia. Ex quibus statutum est, vt in tributorum exactione, ærisque collatione satis esset pro viginti æris libris aureum solidum conferri. Qui quidem solidus æstimationis erat decem ac septem denariorum, qui sextam vnciæ partem pendebat atque ita pro qualibet æris libra soluebantur sestertii tres, & fere dimidius, secundum ea, quæ paulo ante adnotauimus.

Huic interpretationi, quam ad *de leg. vnicam* † adduximus, accedit & altera constitutio *in leg. vnica. C. de argenti precio lib.* 10. qua statutum est, in publicis pensitationibus posse pro qualibet argenti libra quinque solidos aureos solui. Et est hæc cõstitutio Imperatorum Arcadii & Honorii ad Eutycianum prefectum prætorio, extatq; *in Codice Theodosiano lib.* 13. *tit.* 2. Nã si solidus quilibet æstimaretur sestertiis centum, aut centũ viginti, & sic vigintiquinq; denariis aut triginta, vt censet Antonius Augustinus, esset profecto iniqua commutatio, & iniuriosa his, qui tributa soluere tenentur, cum pro octuaginta quatuor denariis, ex quibus argenti constat libra, soluerent ipsi centum vigintiquinque denarios, quos efficiunt quinque aurei solidi, aut sane centũm quinquaginta denarios iuxta ipsius Antonii Augustini æstimationem. Quod si solidus quilibet constans ex sexta vnciæ parte æstimetur, vt æstimari debet, decem & septem denariis fere, tunc plane constat quinque solidos efficere octuaginta quatuor denarios, ex quibus libra agenti conficitur. Hæc ergo Cæsarum constitutio ita intellecta plurimum iuuat eam æstimationẽ, quam nos constituimus ad solidum aureum, cuius mentio fit in Codicibus Theodosiano, & Iustinianæo, ex quo, ni fallor, secunda ratio tollitur,

Tertia ratio non oberit nostrę opinioni, si exacte considerentur conclusiones, quas *hoc in §.* constituimus. Nõ enim negamus, solidum aureum, cuius à Iustiniano mẽtiosit, sextam esse vncię partem, aureum vero veterem quartam fuisse vnciæ partem constanter asseueramus. Iustinianus autẽ, vt moris est apud legislatores, cum vellet veterũ Senatusconsultorum, prætorum, & Iurisconsultorũ responsa lege noua confirmare, aut interpretari monetam, & numos priorũ legum, aureos quidem aut solidos, sui tẽporis numis aureis exposuit, & significauit, licet põdere fuerint diminuti. Liberum enim est hoc legislatori. voluit sane Iustinianus deinceps pœnas legum antiquarũ expẽdendas esse ad rationem numorum, quibus eius principatu Romani vtebantur. Probatur hoc apud eundem Iustinianum *in §. sed nostra. Instit. de succeff. libert.* vbi agens ipse Imperator de *libertis Centenariis* * Papiam legem referens, quæ de centum mille sestertiis loquebatur, eius quantitatem ad centum aureos dẽducens, ita scribit vt pro mille sestertiis vnus aureus computetur. Non enim voluit Iustinianus, mille sestertios vnius aurei tantũ æstimationem efficere, id quidã falsum esset, siue accipiamus aureũ veteris ponderis, siue solidum Iustiniani, qui est sexta vnciæ pars, sed veterẽ summã ad minorem deduxit, vt tandẽ *centenarius libertus* olim ex lege Papia centũ sestertia in bonis habẽs, hodie dicatur is qui cẽtũ solidos habuerit aureos ex Iustiniani cõstitutionibus. Atque ita locũ illũ Iustiniani explicarunt Eguinarius Baro ibi, Budæus *li.* 2. *de Asse*. Alciatus *lib.* 3. *disputt. capitul.* 6. Antonius Augustinus *lib.* 2. *emendationum. de* regia Partitarum *lex* 10. *tit.* 22. *part.* 4. cum esset liberum centenarium, qui habeat in bonis centum aureos Maraudinos, quos ipse interpretor numos aureos nostra fere ætate dictos Caitellanos, & similis aureo solido Iustiniani, qui sextam appendit vnciæ partem.

Quarta ratio eadem iure tollitur, siquidem leges veteres quo ad pœnã aureorũ veterum reducuntur ad nouos aureos seu solidos, qui sub Iustiniano Cęsare expendebantur. Quinta contrarię opinionis probatio eandem adequatur solutionem. Nam Iurisconsultorum responsa intelligenda sunt de veteribus aureis, quorum quilibet quartã habuit vnciæ partem. Decisio vero Iustiniani est accipiendã de solidis, & aureis, eius tẽporis, quorũ quilibet sextã appẽdebat vncię partẽ. Hic tamen ex hoc sequitur, aureum veterem, & eum, qui sub Iustiniano percudebatur, eiusdem ponderis fuisse siquidem pœnam veterem aureorum, cum hi non essent tunc in vsu, nec eius põderis, percuderentur, transtulit Iustinianus in aureos, & solidos minoris ponderis, qui tunc percudebantur, & publice signati expendebantur. Sic sane nos fatemur tex. *in dicto §. vltim. Inst. de pœnis temere litigant.* esse intelligendum de solidis, quorum quilibet sexta erat vnciæ pars. Nec *in lib.* 1. *Variar. Resolutionib. capitul.* 11. contrarium scripsimus. Imo nec vsquam mente cogitamus, quippe qui palam, & apertissime aureum veterem distinxerimus à solido Iustiniani, cuius est pręcitata decisio, & Iustiniani, solidum non semel sextam vnciæ partem fecerimus.

Sexta ratio poterat profecto vrgere aliquantulum, *si in d. cap. qui subdiaconum*, mentio facta fuisset de aureis, cum in l. Regia partitarũ eadẽ decisio sermone Hispano sub mẽtione, & nomine solidorum expressa fuerit. Etenim tunc probaretur, aureũ, & solidũ idẽ esse, & hos numos eiusdẽ ponderis fuisse. At cũ *in d. capitul. subdiaconum.* de solidis mentio fiat, sicuti & *in d. leg. Regia*, nullo quidem modo probatur illic, aureũ, & solidũ eiusdẽ ponderis fuisse. Præsertim quia fortassis hęc inductio ad aureos nõ pertinet, nec ad solidos Iustiniani. Nam solidi quorum in hac specie mentio fit *in d. l. qui subdiaconum.* aurei † non erant, sed argentei, nec erant tãi valoris, & precii quanti censentur solidi aurei Iustiniani, & aliorum Cæsarum, quorũ constitutiones referuntur in Codicibus Theodosiano & Iustinianæo. Ad hoc vero probandũ summe adnotandum est, Gratianum *in d. capitul. qui subdiaconum. 17 q.* 4. decretum illud adsumpsisse ex Iuonis Carnotensis decret. lib. quæ & id deduxerat ex *lib.* 5. *Capitularium*. Sicuti constat ex *li.* 8. *Iuonis. tit. de eo qui clericum interfecit. liber autem Capitularium*, vt & hoc obiter explicemus, cũ à Gratiano sæpe fiat eius mentio continebat leges quasdã à Carolo Magno latas de rebus ecclesiasticis, vt inquit Franc. Balduinus *in prolegomenis. pag.* 120. Huius libri seriem & rationẽ diligentissime expendit Carol. Molin. caute alioqui legendus, quippe qui multa scripserit, quæ à viro Catholico tacori debuissent: is inquã in Commentariis ad edictum Regis Gallorũ Henrici II. *pagin.* 5. vbi inquit, seipsum librũ hunc legisse, & Angesisum Abbatem quatuor libellos quodam certo ordine distinxisse ex capitularibus Caro. Magni. Ludouici Pii, & Lotharii, quorum duobus primis leges de rebus ecclesiast. refert. Idem scribit Rhenanus in adnota. ad Tertul. *lib. de Corona militis*, hoc ipsum palam asseuerat Trithemius *de scriptoribus. ecclesiast.* qui testatur hos Angesisi libros ipsum legisse, & vidisse. Sed in hac specie quam tractamus, Burchardus Wormatiensis episcopus *lib.* 6. *decret. cap.* 5. refert ex concilio apud Theodonis villam habito *cap.* 5. Decretum quoddã, quod misericors admodũ, & benigna cẽsetur, pœna prędicta per Carol. Magnum in capitularibus statuta, & ideo ea ibidem augetur, vt pro homicidio subdiaconi episcopo soluãtur, pro compositione 400. solidi. pro homicidio diaconi 600. solidi. pro homicidio presbyterii 900. pro homicidio Episcopi bis mille & 700. Rursus idem Burchard. *capitul.* 6. adducit decretum Concilii Prouincialis Triburien. quo eadem augetur pœna, aut pecunia pro compositione soluenda Episcopo. saltem quo ad homicidium presbyteri, & Episcopi. Nam pro homicidio presbyteri Episcopo solnendi sunt mille, & ducenti solidi; pro homicidio autem Episcopi triplex redditur hæc compositio, nempe soluuntur ter mille, & sexcenti solidi: Hinc ipse conicio alias quot rationibus, hos solidos nõ esse aureos, nec similes his,

quorum

quorum meminerit Iustinianus. Primum, quod annis fere ter centum post Iustinianum tam varia Imperii Romani mutatione non est admodum veritati consonum, eosdem aureos solidos percudi publice & expendi. Deinde quia in concilio præcitato apud villam Theodonis misericors admodum existimatur punitio capitularium Caroli Magni, quæ certe non esset quoad pecuniariam compositionem, si solidi illi aurei, & veteres censerentur, maxime quia præter illam iudicii sæcularis punitionem pecunia in dictis Canonibus definita pro compositione soluitur Episcopo, vt homicida ad pœnitentiam, & absolutionem admittatur. qua ex causa satis grauis est pecuniæ definitæ solutio, etiam si de solidis argenteis intelligatur. Et præterea cum capitularia Carol. Magni, de numis Gallicis, & Germanicis sint intelligenda, non conuenit ratio aureorum solidorum Iustiniani apud eas gentes, quæ tunc maximæ ex parte ab imperio Cæsarum, qui Constantinopoli sedem habuerant, ad Francorum reges, & alios desciuerant. sed & in legibus Salicis, quæ apud Francos veteres admodum, & antiquæ censentur, mentio fit solidorum, quorum valor, & pretium ex denariis æstimabatur auctore Rhenano lib. 2. rerum Germanicarum. quo in loco distinguitur Solidus duodecim denariorum à solido quadraginta denariorum.

Ex Gallicis autem numis *Solidos* ipse *Turonicos*, aut Turonenses memini me expendisse apud Budæum *lib. 5. de Asse*. habita ratione, vt quilibet solidus Turonensis, qui ex argento, & ære mistis, vt coniicio, percusus est, valeat duodecim denarios Turonenses. Septem autem solidi Turonenses à Budæo æstimantur didrachmo veteri, & sic duobus argenteis denariis Romanorum, quia Budæus denarium, & drachmam idem esse semper censuit. Hic igitur solidus Turonenses æstimari poterit apud nos tertia vnius argentei numi Regalis parte, denique paulo minus, nempe ex eo quod iuxta Budæi sententiam septem hi solidi efficiant apud Gallos æstimationem duarum drachmarum; quæ apud nos constant ex duobus iustissimi ponderis argenteis, quibus aurifices, & fabri augentarii vtuntur ad pondus quorum quilibet aliqua parte maior est numo argenteo, quē in cōmutationibus expendimus. vnde perpendere licebit quemlibet ex iis solidis Turonensibus valere nostros æreos vulgares marauedinos decem. *Denarius* vero *Turonem.* minoris valoris est, quam noster hic numus æreus, marauedinus vulgo dictus. Quamobrem poterit non temere ad eos solidos Turonenses, deduci decisio à Gratiano ex capitularibus tradita *in d. c. qui subdiacon.* Forsan. ad eosdem referenda est compositio, quæ solutis certis solidis iniungitur *in cap. cum deuotissimā. 12. q. 2. Ex epist. Gregor. Papæ 33. lib. 4.* ad Constantiam Reginam Galliæ. Cuius item meminit Burchardus *lib. 11. c. 2.*

Percussi etiam olim fuêre Turonis numi argentei, dicti *Turonenses argentei*. quorum mentio fit *in Clemen. 2. de Magist.* ad constituendum modum expensarum, & sumptuum, qui fieri solebant in dignitate doctorali suscipienda. Hi numi varie quidem ab interpretibus æstimantur, sed *in extraua. prima, de censibus, inter communes. §. porro.* ita examinantur, vt duodecim argentei Turonenses † efficiant Florenum Florētinum aureum. Hic tamen *Florenus Florentinus aureus* maior videtur octaua ex parte Floreno Aragonio ex *l. 62.* Henrici regis Secundi Tauri statuta Aera M. CCCCVII. At *Florenus Aragonius* octo vere valet argenteos numos regales Castellanos, ex quo & ex his, quæ simul tradidêre Bartol. *in leg. Paul. ff. de solut. colum. 1. & Alcia. lib. 3. disiunct. capitul. 9.* poterit Florenus prædictus Florentinus nouem argenteis numis Regalibus Castellanis æstimari. Sic sane argenteus Turonensis, cuius mentio fit *in dict. Clem. 2.* erit minor fere quarta ex parte numo argenteo regali Castellano, qui drachmam argenti appendit, qua ratione vndecim ferme argentei Turonenses efficiunt vnam argenti integram vnciam, & ideo quilibet Turonensis argenteus æstimabitur vigintiquinque nostris æreis marauedinis. idcirco Panorm. *in d. Clem. 2.* tria millia Turonensium argenteorum, de quibus illic traditur, ad ducentos. & quinquaginta Florenos de camera deducit, existimans hanc esse veram illorum æstimationem. Quamobrem iuxta illam constitutionem nemo poterit in doctorali gradu, & honore adipiscendo expendere vltra ducentos simplices aureos, & ducatos Castellæ, quorum quilibet vndecim numis argenteis regalibus æstimatur.

Quod si quis solidos capitulariū Caroli Magni, de quibus *in d. cap. qui subdiaconum.* interpretari velit argenteos Turonenses, non admodum refragabor. Nam & tunc satis sufficiens erit compensatio.

Solidi autem quorum mentio fit *in cap. vlt. de rerum permut.* non sunt ad solidos Iustiniani, nec ad aureos veterum Romanorū referendi, sed ad *Solidos Vngaricos* argenteos, vt opinor, qui percussi fuêre regis Vngariæ authoritate, & ideo *in d. cap. vlt.* Solidi regales dicuntur, vt inde non temere opinemur, eos numos non esse veteres Romanorum, nec Imperatorum authoritate, imo Regia fuisse percussos.

De his solidis, † qui referuntur *in capitul. conquerente. de offic. ord.* maior est dubitatio. Siquidem gl. *in cap. placuit. 10. q. 3.* scribit, solidos illos pares esse, & similes aureis, & solidis Iustiniani. Quod mihi multis ex causis placet. Primo, quia *Bracharense concilū* secundum, in quo statuitur, Episcopos nomine cathedratici nō posse exigere vltra duos solidos à qualibet Ecclesia. *capitulo placuit.* modo citatum fuit sub rege Suenorū *Theodemiro* & rege Gothorum *Athanagildo*, anno Domini DLXIIII. vt constat ex diuo Isidoro in Historia Suenorū, & Gothorū, vt interim, & obiter admoneam lectorum in libro Conciliorū, qui vulgo circumfertur, tempus celebrati huius concilii Bracharēsis vitio erratū esse. Est enim inibi ita scriptū, Anno Secundo Regis Ariamiri Aera DCX. sub Honorio Papa primo. Est equidem ita legendum, Anno Secundo Regis Theodomiri Aera DCII. sub Ioanne Papa Tertio. Cuius rei testis est diuus Isidorus, isque maximę authoritatis auctor illis temporibus proximus, qui in historia Sueuorum scribit, Theodomirū cœpisse regnare anno Domini DLXIII. Et cū eius Regis secundo anno cōgregatum fuerit hoc Bracharense Concilium secundum, apparet, eius certum tempus tribuendū esse anno Domini DLXIIII. Aera DCIII. quo tēpore summū Pontificatū obtinebat Ioannes Tertius. Nā Honorius electus est multo post, anno quidē Domini DCXXII. Hoc autē Bracharense Conciliū iuxta hanc rationem plane contingit Iustiniani Cæsaris ætate: & ideo mirū non est quod ad eius numos, id est solidos aureos referatur. Secundo, quia hęc eadem decisio de duobus solidis ab Episcopo exigendis pro iure cathedratici traditur à Gratiano *in cap. inter cætera. 10. q. 3.* ex concilio Toletano *7. capitul. 4.* vt adnō quarto, seu potius ex concilio Toletano *7. capitul. 4.* vt admonuit Ant. Demochares. quod concilium celebratum est anno Domini DCXLVII. quo tēpore, ac postea Reges Gothorū vtebantur propriis in legibus, & cōstitutionibus solido aureo Romanorum: quemadmodum iam semel admonuimus, & modo iterum admonemus ex Foro Iuzgo *lib. 7. cap. vlt. & lib. 7. tit. 4.* Tertio ex eo in hanc accessimus sententiā quod sub Iustiniano Pelagius Papa primus paulo ante hoc Bracharense concilium statuerat, duos tantum solidos exigendos esse ab Episcopo iure cathedratici: vt apparet ex *cap. illud. & capitul. vltim. 10. quæstio. tertia.* de quo est sane constituendum eū intellexisse de solidis aureis, quib. eo tempore Romani apud quos summum agebat Pontificem, vtebantur, & de quibus leges tunc latę ab imperatoribus erant intelligendæ. Quod non latuit virum illū doctissimū Martinum Bracharensem Episcopū, qui huic præfuit secundo Bracharensi concilo, quique à Pelagii Papæ decreto canonem Concilii deduxit.

Septima ratio ad leges Fori Castellani pertinet, quarum authoritas pendet ab vsu, & praxi iuxta quem varia semper fuit in hoc regno solidorū æstimatio. Sed & apud leges istas hac in specie nihil aliud legimus, quam quod pœna legibus Romanorum statuta sub aureorum mentione sit item repetita sub eadem solidorū quantitate, quod & Iustinianus fecit, & fecere viri illi doctissimi, qui Partitarum leges Alphonsi decimi iussu & authoritate concinnarunt. Nec tamen id opinioni Budæi refragatur, quemadmodum supremen rius admotauimus & statim repetemus Præsertim, quia Regia *lex partitarum 12. tit. 9. par. 7.* dum leges illas de sepulchro violato refert, non apellauit aureos, Iurisconsultorum solidos, sed marauedinos aureos, *lex* autē *14. ti. 13. par. 1.* statuit non minoris æstimandam iniuriam sepulchri violati quā centū Marchis cum de centum aureis hoc ipsum dixerit *lex 3. ff. de sepulchro violato. & l. duodecima, tit. 9. par. 7.* quod discutere conabimur inferius.

Octauę rationi respōsurus illud profecto præfabor, me multū in qualibet dubia cōcertatione Accurs. Bart. & Bal. & huiusce classis authoribus tribuere, quoties de perscrutādo vero Iurisconsultorū sensu, aut de cognitione earū dictionū, quæ huius nostræ professionis propriæ, & peculia-

res censentur, agendum sit. At vbi de veterum Latinarum dictionum interpretatione tractatur, existimo nō ita certam esse eorum authoritatem. Temporis siquidem vitium fuit, non ita proprie ab his authoribus aliquot Latinæ linguæ dictiones acceptas fuisse. idcirco cum hac in parte tractemus de veterum numismatum pondere, & æstimatione, potius credendum erit Græcæ & Latinæ linguę eius temporis vetustissimis scriptoribus, & nostræ ætatis hominibus, qui magno cū labore collatis veteribus numis, rē istā diligentissime explicarunt. Quod si quis de verborū significatione credendū omnino Accursio, Bartolo, & aliis cēsuerit, plane percipiet ex Budæo, Alciato, Nebrissen. Anto. Augustin. & his similibus, quot passim errores ille necesse sit probet, & admittat. Quis enim, vt interim alia omittamus, credit Accursio? qui *in l. vnica. C. de argenti pretiō lib.* 10. quinos solidos aureos in collatione pro singulis argēti libri soluēdos decem interpretatur, maximo, & fere puerili errore ad intellectum ipsius constitutionis plurimū conducente, cū illic quinque potius solidi fuerint intelligendi, in eundem errorē labuntur ipse Accurs. *in l. nam & si fur. §. vlt. ff. si cert. pet. in l. si ita stipulatus fuero, Si Titius. in princip. de verb. obligat. in l. vt agendi. C. de cursu publico in l. qui textrini. C. de murilegulis. lib.* 11. *in l. sciendum. ff. de leg.* idem Accursij *in Proœmio Digestorum, in verbo, denarū. & in l. stipulatio ista. §. eum qui ita. ff. de verbor. obligat.* Alberic. & Ias. *in l. vlt. ff. de in ius voca.* Bart. *in dict. §. eum qui ita.* quo in loco scrio bit, etiam in legibus pœnalibus dena viginti significare, quod adeo manifestum esse censet, vt nulla indigeat benigniori interpretatione. Sic sane Bar. lege lata, vt bini digiti amputentur falsi crimen committenti, facillime iudicaret, quatuor digitos illi fore amputandos. Qua ratione ob errorem grauissium in re fere elemantaria quis contra legem duos amitteret digitos,

Quis item obsecro ferat hac in re prę iudiciū facere opinioni Adcursii *in l. vnica. C. de imponen. lucrat. descript.* quem illic perperā Pyrrhus sequitur, dū siliquam solidum interpretatur, cum siliqua sit solidi vicesima quarta pars, sicuti ex adnotatis superius deducitur, atque in specie probant Budæ. *lib. 5. de Asse, idem in l. qua vulgo. ff. de adil. edi.* Alciat. *in l. frumenta, ff. de verb. sig.* Anton. August. *lib. 2. Emendat capitu. 8. & capitu. 9.* Georgius Agric. *lib. 5. de ponderibus.* Etenim cū solidus habeat drachmam vnam & scrupulum, plane constat siliquā, quę est sexta scrupuli pars esse vicessimam quartam solidi partem & drachma decem & octo siliquas appendit, & tria scrupula. idem explicat eleganter Carolus Molinæ. *de contractibus. q. 1. num. 64. & 68.* hoc ipsum & Ifidorus scripsit, cuius mentionem fecit idem Accursius *in authen. nullum credito. agricol. collat. 5. in verbo, solidum.* vt hinc magis miremur viso eo auctore Accursium toties hallucinatum fuisse. Ex quibus itidē intelliges quanti sit æstimanda siliqua aurea in *authen. sed hodie. C. de episcopis & cleric. & in authen. de sanctissimis episcopis. §. sportularū.* erit equidem vicesima quarta pars aurei numi Caitellani, cuius speciali hoc nomine superius meminimus, atque ideo siliqua numus aureus æstimabatur nostris viginti æreis maraedinis. Hæc longius adduximus, quam ab initio cōstituera mus, vt admoneremus, numismatū & veterum Latinarū dictionum interpretationem non ab Accursio, & eius adfeclis, sed ab aliis probatissimis authoribus petendam esse. Cui rei, & negocio egregiam dedere operam quo ad iuris ciuilis libros Gulielmus Budæus, Alciatus, Zasius, & noster Nebrissensis, & Antonius Augustinus, atque alii plerique.

Nona ratio facillime tollitur: siquidem viri doctissimi, qui Partitarum leges edidēre, sequuti Iustinianū, eiusq; cōstitutiones, quibus solidis sexta vnciæ pars censetur, omnes veteres aureos absque vllo discrimine pares fuisse solidis Iustiniani existimauerunt. Atque ideo veteres leges, & Iurisconsultorū responsa, quibus mentio aureorū facta est, & ad monetam deduxere eandem, nempe ad aureos Maraudinos, vnde non magis obstant Partitarū leges, quam Iustiniani responsa. Nam etiam si conditores legum Regiarum notam habuissent distinctionem veterum aureorū ab his, quorum meminit Iustinianus: attamen videntur veteres aureos, in huius Regni numos itidem aureos, tunc vsui publico percussos commutasse, quemadmodū fecit ipse Iustinianus. Quod si viri illi eruditissimi opinati sunt eiusdem pōderis fuisse veteres aureos & Iustiniani solidos, seruabimus in hoc regno eorū sententiā regia authoritate definitam in iudiciis, & aliis actionibus, non tamen inde certum erit aureum veterem sextam, vt Iustiniani solidum, fuisse vnciæ partem. Cum harum legum authoritas extra Castellæ Regnum minime sit admittenda, nec ex ea iure possimus Budæum, Portium, Alciatum, & Agricolam conuincere. Non tamen prætermittam in hoc ipso libello aliam regiarum legum interpretationem quantum ad numismatum æstimationem distinctius tradere, quippe qui videam operæ pretium me facturum, si huic negotio operam quemcunq; præstiterim, vel in hoc, vt doctiores ansam hinc capiant, rem istam in publicam vtilitatem diligentius tradendi, & examinandi.

Igitur oportet Iurisconsultorum veterum resp onsa, & Iustiniani constitutiones, aliorumque Cæsarum, constituta ratione temporum, omnino distinguere ad propriam ac veram aureorum, & solidorum æstimationem. Sic Budæus *libro quinto de Asse*, hanc aureorum, & solidorum differentiam testatur se deprehendisse appensis aureis numismatis Cæsarum ab Augusto Octauiano ad Commodum, & Mamæam Alexandri Seueri matrem, quæ quartam appendebant vnciæ partem, rursus aureis numis Constantini Magni, Iuliani, magnentii, & Iustiniani, quorum pondus sextam efficebat vnciæ partem. Sic sane aureus qui fuit temporibus Iustiniani subsesquiplus fuit ad antiquum aureum. Et tertia parte minor, qui in Codice Iustiniani solidus vocatur. teste Francisco Connano *lib. 2. Comment. cap. 9.*

De aureis item solidis mentio fit in sacra scriptura. Primo Paralipomenon capitulo vigesimo nono, Pollicitisunt itaque principes familiarum, & proceres tribuum Israel, Tribuni quoq;, & Centuriones, dederuntq; in opera domus Domini auri talenta quinq; millia, & solidos decem millia. de eadem re tractans Iosephus *lib. 7. antiq. c. 15.* inquit, oblata sunt auri quidem talenta quinque millia, & stateres decem millia. Etenim qui solidi in sacris Bibliis dicuntur, à Iosepho Stateres appellantur, vt plane intelligamus, solidos istos aureos fuisse quatuor drachmarū, nempe siclos Hebreos Sanctuarii, de quibus superius *in c. 2.* latiorem mentionē fecimus. Nam licet Atticus stater didrachmus fuerit, frequentius tamen Stater non tā numus est, quā pondus quatuor drachmarum, quod ex Cleopatra Epiphanio, Hieronymo & Hesychio adnotauit Georgius Agricola *lib. 2. de exercitis ponderibus.* Idem probat Budęus *l. 4. & 5. de Asse.* Solidus igitur hic sacrorū Bibliorū erit quatuor drachmarū, & idē qui ab Hebręis siclus dicitur, atq; ideo stater hic, seu solidus aureus appendit nostros quatuor aureos drachmales fere, quos *Ducados senzillos* dicimus. Stater vero & argēteus, & aureus fuit, eū certū pōdus, & sępe eius ponderis numū significet.

Erat & olim aureus numus stater *Cręsius* dictus, cuius pōdus par erat numo aureo, & stateri Darico, quē duas drachmas habuisse, superius ostendimus. Cręsius igitur aureus duarum drachmarum Atticarum pondus habuit, sicuti ex Aristophanis interprete probat Georgius Agricola *lib. 2. de ponder. monet.* Qua ratione Cręsius hic par erit aureo veteri Roman. & aureo nostro duplo, quē vulgus *Doblon.* appellat.

Stater item Cyzicenus aureus numus erat, qui valebat viginti octo drachmas Atticas argenteas, vt apparet ex Demosthenis oratione ad Phormionem: idcirco habita proportione auri ad argentum probari videtur, aureum illum appendisse duas drachmas, & dimidiam, ac fortasse plus ad rationem vnius drachmæ auri pro decem argenti, quod fere Budæus, & Agricola fatentur.

Eiusdem fere ponderis erant aurei, seu *Stateres Macedonici*, & Regum, qui Alexandro Magno successerunt, vt idem Agricola censet *lib. 2. de pondere monetar.* Budęus tamen *li. 5. de Asse* testatur, se vidisse numum aureum Lysimachi Regis, quem non potuit appendere, & tamen suspicatur, eum quatuor drachmarum pondus habuisse.

Illud sane prætermittendum non est, quandoque aureū stalerem quo ad pondus quatuor drachmarum, dictum esse eiusdem ponderis numisma. Quin & minæ, hoc est Hebræ pondus, dictum fuisse stalerem, scribit Iulius Pollux de rerum vocabulis, vt quidam interpretantur. Ipse vero censeo, minam, & libręm, & numi nomen fuisse, atque ideo apud Pollucem mina, vt numus, stater dicitur, quod Ludouicus Cęlius adnotauit *lib. 6. lectio. antiq. cap. 2.* qua ratione stater aureus minā æquabat, & vtcq; numus erat. Sic & Iosephus *l. 2. antiqui. c. 3.* argēteos numos, quorū mētio fit Genesis *c. 37.* minas appellat. intelligens, vt opinor, stateres argēteos quatuor drachmarum: & sic Sanctuarii siclos Hebræos.

CAP.

CAPVT IV.

Quanam ratione sit examinanda libra in iure.

SVMMARIA.

1 *Argenti libra, qualiter intelligatur.*
2 *Auri libra, quonam modo æstimetur in iure.*
3 *Libra quandoque non pondus, sed numus est.*
4 *Sestertium generis neutrius expenditur, aliquotque loquendi modi traduntur.*
5 *Talenta varia examinantur ad rationem & valorū & ponderis.*

QVandoque legibus, auri vel argenti libra iure mulctæ indicitur, aut ratione pœnæ ob crimen aliquod exponitur quod passim constat, & ideo oportet inquirere, qualiter sit in hisce legibus libra æstimanda, & expendenda. Etenim † vbi libra vt pondus auri, vel argentei, indicitur, erit referenda in tot argēteos denarios, vel aureos numos, quot Romana lege, Regia, vel prouinciali ex duodecim vnciis auri, vel argenti percutiuntur. Quæ quidem ratio facillime haberi poterit ex his, quæ hoc in tractatu tradidimus. Sic sane est interpretanda decisio *l.2. C. de Ep. Scopa. audien. l. ab executione. C. quorum appellatio non recip.* quibus quidem temere appellanti pœna imponitur quinquaginta librarum argenti, & quandoque centum indicta est. *l. ciuitas. C. de officio rectoris Prouincie.* Argenti etenim libra quælibet duodecim vnciarū æstimatur nonaginta sex numis argenteis Regalibus iustissimi ponderis, nempe drachmalibus, aut centum ex his, qui publica, & Regia percussi authoritatem commutationibus expenduntur, quemadmodum *ex cap.2.* deduci facillime poterit.

Eodem pacto est accipienda pœna triginta librarū argēti, quæ sacrilegis infertur *in cap. quisquis. 17. q. 4.* Ex Ioanne Papa octauo, & Iuone Garnothensi *l.2. tit. de sacrileg.* Quamuis in hac specie, quia hæc pœna indicitur ex argēto purissimo, quod vulgo *Plata acendrada* dicimus, maior erit æstimatio facienda cuiuslibet argentei numi, cum hi numi, quibus vtimur in commutationibus, etiam si argentei sint, habent tamen aliquam æris partem admistam.

Ex his etiam constat interpretatio *l. properandum. §. sin autem ntraq. C. de iudicus. & l. vnicæ C. de ratio. oper. publico.* quibus cōstitutionibus pœna infligitur librarum auri certo quoda distincto numero. Etenim quælibet libra † ex his referenda in septuaginta duos solidos, seu aureos numos Iustiniani, vel quadraginta octo aureos veteres Romanorum, aut duplos aureos in his regnis signatos authoritate Regum Catholicorum Fernandi, & Elisabeth. [*l.1. tit.21. l.2. Recop.*] Hoc ipsum notandum est ad *l. si quis sepulchrum. C. de sepulchro v. olat.*

Quandoque libra non pondus, sed numus est, qui hoc nomine censetur, aut sane hoc libræ nomine paucorum numismatum numerus significatur. Quod Budæus explicat *lib.4. de Asse.* Ex quo refert Carolus Mol. *de contract. q. 100. n. 781.* 3 Circa tempora Iustiniani libram † stateram fuisse aureū non magni ponderis, atque inde inducit, etiam olim libra fuisse numeralē longe minorē iusta & pōderali duodecim vnciarū. Quod inde forsan procedit, quia Iulio Polluce auctore, cuius *in cap. precedenti.* meminimus, stater aureus mina dictus sit, minā autē Græcā dictionē plerique libram Latine interpretātur, tametsi ad exactā librę & minę rationē discrimen sit inter hęc duo pondera constituendū, sicut probat Georgius Agricola *libro de ponderibus & mensuris.* Quamobrem stater pondus quatuor drachmarū libra dici potuit, & ea ratione numerus quatuor drachmarū auri, & numus item aureus quatuor drachmarū dici potuit tunc libra numeralis. Quod mihi admodum arridet ad pleraſque Iustinianęi Codicis lēges intelligendas, præsertim vbi pœna grauissima videri potest, si auri libra ad rationē duodecim vnciarum iudicetur. Hinc denique existimat Carolus *l. vltim. C. de cupressis. libr. 11.* non de libra auri ponderali, & sic duodecim vnciarum, sed de libra auri numerali, aut numeraria fore intelligendam. Statutum enim est *in d. l. vlt.* Quod plantati singulas nouellas cupressi luco Daphnensi, vel littori Antiocheno dentur singulæ auri libræ: qui vero vel vnam cupressum e sylua tulerit, in pœnam quinquaginti libras auri soluat. Nam si auri libra illa ponderalis intelligatur, quæ septuaginta duos solidos aureos appendit, nulla esset nec pretii, nec pœnę proportio: qua ratione videtur, nō esse hanc constitutionē intelligendam de libra ponderali, sed de numerali, vel numaria, quamuis incertum nobis sit, quanti hæc fuerit pretii vel æstimationis: si quidē quod de libra auri quatuor drachmarum diximus, non est ita certum, nisi eam sententiam ad libram quis retulerit, quam explicuimus in vltimis præcedentis capitis verbis. Id quidem admonemus obseruandum esse ad plures leges iuris ciuilis, quarum aliquot in initio huius capitis tradidimus, item & ad *l. addictos. C. de episc. audien.* Sunt tamen qui *in d. l. vlt. C. de cupressis.* non quinquaginta libras, sed quinque libras auri legant, idque magis conuenit *l.1. C. eo tit.* atque ita in Codice Gregorii Haloandri legitur.

Apud Gallos in vsu est, & à quingentis annis in vsu fuisse legitur, libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, quorum quilibet valet duodecim denarios Turonenses, vt scribit Carolus Molinæus *in d. q. 100. nu. 781.* Septem autem solidi Turonenses didrachmum efficiunt, vt ex Budæo explicuimus *in ca. præcedenti, §. vlt. n.7.* atque ideo hæc libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, valebit sex Regales numos argenteos, quos drachmales esse apud nos probauimus *in capi.2.* aut paulo plus propter ponderis diminutionem.

Andreas item Alciatus *l. 3. disputatio. c.9.* alterius Italicæ libræ numeralis meminit, quæ nostris conuenit centum æreis marauedinis, scribit etenim, sestertium † neutrius generis 4 valere centum libras monetæ Bononiensis, aut Italicæ. Hoc autem sestertium valet, & iuxta propriam eius æstimationem cōtinet mille numos sestertios, vel ducentos, ac quinquaginta denarios. Vnde prędicta libra valet duos denarios & dimidium, sic sane decem numos sestertios.

Habent & Valentini in Hispania Tarraconensi suam numerariam & numeralem libram, qua passim vtuntur. Quæ quidem libra valet viginti solidos itidem Valentinos: quorum quilibet valet decem & octo æreos nostros marauedinos. Idcirco valet libra decem Regales numos argenteos, quib. modo vtimur, & viginti æreos marauedinos Poteritq; libra ista æstimari decem argenteis drachmis, & dimidia.

Cęterum quod modo diximus, sestertium neutro genere valere mille sestertios numos, probatur à Gulielmo Budæo aliquot authoritabus *lib. 1. de Asse.* eiusdem sententię sunt Leonardus Potius *libr. de sestertio.* & Alciatus *lib. 3. disputatio. c. 9. & lib 5. Parerg. c. 27.* Quamobrem sestertium neutrius generis valet, ac appendit ducentos quinquaginta denarios argenteos Romanos: atq; ideo apud nos æstimabitur decē milibus æreorum marauedinorum: seu quadrantum, quibus vtimur. Erit autem ponderis Marcharum quatuor, & dimidię, atque insuper vncię dimidię. Sed Georgius Agricola *lib. 2. de pondere & temperat. moneta.* existimat, sestertium neutrius generis non differre à sestertio masculini generis: atque ideo sestertia eiusdem valoris esse censet, cuius sunt & sestertii, vt plane secundum hanc opinionem sestertium fuerit quarta vnius denarii pars. Et profecto is auctor iure videtur dissentire à Budęo, dum ie censet, sestertium ita dictum esse genere neutro, quod duas efficiat argenti libras, & dimidiam: nempe ducentos, ac quinquaginta argenteos denarios. Nam libra non constat ex centum denariis, nec adhuc ex centum drachmis: quemadmodum ipse Agricola diligentissime omniū ostendit *libr. 4. de Ponderibus Romanis*, nisi quis velit deductionē Budęi probare ab ea opinione, quę denarium fere drachmę æqualem facit, ac deinde libram centum drachmis cōstare, quæ quidem sententia defendi nequit, si rem exacte ad propriam rationem, & verum pondus deducamus. Quod si res ista sit ad pondera non ita exacte æqualia referenda, poterit ipsa Budæi deductio admitti. aut tandem asseuerabimus sestertium ita dictum fuisse, quod constet ex ducentis denariis, & dimidia alterius centenarii parte: quasi habeat duos centenarios numeros, & dimidium. Sed & his omissis nos potius admittimus discrimen à Budęo traditū inter sestertia & sestertios, vt tandē sestertiū generis neutrius mille sestertios, aut mille numos cōplectatur argenteos, quorū quemlibet ad valorem decem marauedinorum superius constituimus. Hæc vero æstimatio constat ex multis veterum auctorum locis, quorum aliquot hoc in loco subiiciam. Nam præter Plutarchum in Fabio Maximo, & Martialem *lib. 1. in* Epigrammate de Gauro in Prętorem, apud Ciceronē actione tertia in Verrem, ducenta quinquaginta sestertia dicuntur semel, quę paulo ante significata fuerant ducentis quinquaginta millibus sestertiorum: Repente, inquit, recitatur vno nomine sestertium ducenta quinquaginta millia

iussu prætoris data. de eadem pecunia reddita à Verre paulo post loquutus inquit: Numerātur illa ducenta quinquaginta sestertia Syracusanis. At hoc ipsum & Tranquillus in Othone inquit, ante paucos dies pro impetrata dispensatione seruo Cæsaris decies sestertium excusserat. Hoc subsidiū tanti cœpti fuit, ac primo quinque speculatoribus commissa res est, deinde decem aliis, quos singuli binos produxerant omnib. dena sestertia repræsentata, & quinquaginta promissa: per hos solicitati reliqui. Hæc Tranquillus. Idem manifestum fit ex Plinio, & Macrobio. Nam Asinium celerem Mullum piscem sestertiis octo emisse, scribunt quidam, cum Plinius *lib. 9. capitul. 17.* memoriæ tradiderit, Asinium Mullum emisse octo millibus numum, & de eodem Macrobius *lib. 3. Saturnaliorum, cap. 16.* testatur, Mullum emisse septem millibus numum. audi tandem de Crispino Iuuenalem Satyra 4.

Mullum sex millibus emit
Aequantem sane paribus sestertia libris.

Etenim Mullus sex millibus emptus numis, & sic sestertiis masculini generis pendebat libras sex pro numero sestertiorum generis neutrius, quibus emptus fuerat. Et apud eundem Iuuenalem *Satyra 1.* satis apparet, sestertium generis neutrius multo pluris esse æstimandum, quam sestertius numus æstimetur. Alioqui ridiculus esset tātus Poetæ conatus, qui aleam maximopere vituperat, ac reprehendit ex eo, quod pecuniæ maxima quantitas in ea perdatur ita enim inquit:

Et quando vberior vitiorum copia? Quando
Maior auaritiæ patuit sinus? Alea quando
Hos animos? Neque enim loculis comitantibus itur
Ad casum tabulæ, posita sed luditur arca.
Prælia quanta illic dispensatore videbis
Armigero: simplex ne furor sestertia centum
Perdere, & horenti tunicam non reddere seruo?

Quod si, vt opinatur Agricola, sestertium generis neutrius quarta esset, vt sestertius, denarii pars, furor hic ludentis posita arca, nec tunicam seruo reddentis ad vigintiquinque referendus est denarios argenteos, quos vel quilibet loculus caperet, quorumque summa est adeo modica, vt solus hic Iuuenalis locus conuincat Agricolæ sententiam. Præsertim quia ipse multa auctorum loca mendum habere censeat, quæ nostram hāc rationem potissimum adiuuant, cum & notam sestertii cum nomine numerali distributiuo aliter interpretetur, quam sit consonum congruæ interpretationi. Sic enim H.S. deni, ab eo decem sestertii intelliguntur, at sestertium dena millia ex hisce notis, H.S. dena intellexit, multaque adducit testimonia ex Cicerone, Plinio, & Suetonio, apud quod nos sestertia interpretamur, non sestertium in genitiuo casu pluralis numeri. Sic Tranquillus in Caligula: Compererat Prouincialem locupletem ducenta H.S. numerasse vocatoribus. Ducenta enim sestertia interpretamur Item apud Plinum *lib. 29. cap. 1. dum is scribit*, multos prætereo medicos, celeberrimosq; ex his Cassios, Capitanos, Aruntios, Albutios, Rubrios, 250. H.S. annua mercede his fuêre apud principes, intelligimus ducenta quinquaginta sestertia. Sic denique apud Tacitum annalium *lib. 2.* qui ita scribit. datum liberis eius ducena H. S. singulis, qui sexus virilis essent. Ducena sestertia, non ducena sestertium accipimus, etiam refragante Agricola, qui in æstimatione cōstituenda omnibus his summis non dissentit à nobis, cum & si intellexerit, ducena sestertium, nihilominus interpretatur bis centum mille sestertios qui efficiunt ducenta generis neutris sestertia, quam summā & nos admittimus. Fit igitur, vt sestertium generis neutrius valeat mille sestertios generis masculini, quod & Antonius Sabellicus in Suetonium adnotauit. Quin & Andreas Alci. in adnotationibus ad Cornel. Tacitum *lib. 11.* legit inibi dena sestertia, & asserit ea æstimari decem millibus sestertiorum generis masculini.

Illud vero non prætermittam, quod Budæus, & Agricola scripsere, nempe maximum esse discrimem inter hæc duo decem millia sestertium, vel numum, sestertiorum inquam, vel numorum, & decies sestertium, vel sestertiorum. Nam decem millia sestertium, significant decem neutrius generis sestertia: at decies sestertium, idem est, quod decies centum millia sestertiorum, id est, mille sestertia. Hoc ipsum tot probatur authoritatibus, vt possimus eadem hic omittere. Nam quemadmodum cum à numis sestertiis & sestertia genere neutro fit transitus, numerus millies multiplicatur, ita cum ad eam loquutionem ventum est quæ per aduerbia numelaria enunciatur, sestertia singula cōduplicat ac resecunt, si genitiuo in casu sestertiorum mētio fiat. Etenim si centum sestertia dicam, centum millia sestertiorum intelligere debeo: quod si centies sestertium dicam, non iam centum sestertia, sed centies centena sestertia subintelligenda sunt. Et apud Martialem locus satis hac de re insignis *lib. 1.*

Si dederint superi decies tibi millia centum.
Dicebas nondum Scæuola factus eques.
Qualiter ô viuam, quam large, quamq; beate
Riserunt faciles, & tribuere Dei.
In iu, ô fallax, atque insiciator eamus.
Aut viue, aut decies Scæuola redde Deis.

Plutarchus hoc idem testatur in Antonio ita scribens Rom. quinque & viginti myriades drachmarum decies numinant. Constat etenim sestertiorū decies, centena millia efficere denariorum, drachmarū vero ducentaquinquaginta millia, aut viginti quinque denariorum myriadas. Nam Græci *Myriada* dicunt decem millia. Sed & hanc locutionem præter Budæum, & Agricolam, ita explicarunt Andreas Alciatus in adnotationibus ad Cornelium Tacitum *lib. 13.* & Baptista Egnatius ad Tranquillum in Augusto & in Caio Cæsare. Eandem significationem ipse Budæus libro primo de Asse, per casum ablatiuum singularis numeri pronunciat, & insinuat in hunc modum, decies sestertio; à quo dissentit Agricola vbique legēs, decies sestertium, non decies sestertio. Decies igitur sestertium significat decies centum mille sestertios, aut mille sestertia, quæ summa efficit ad nos decem computos, vulgo dicimus, decies centos.

Extat & de sestertio neutrius generis pulcher locus apud Ælium Lampridium in Heliogabalo, ita enim inquit, fertur & meretricem notissimam, & pulcherrimam redemisse C. H. S. eamque intactam velut virginem coluisse. Huic eidem priuato cum quidam diceret, non times pauper fieri dixisse dicitur, quid melius, quam vt ipse hęres mihi sim, & vxori meæ. Hæc Lampridius ea commemorans inter immodicas Heliogabali largitiones, & ideo centum sestertia apud eum intelligo in genere neutro, vt hæc summa sit apud nos vnius computi, vt vulgari dictione vtar, quod si apud Lampridium de sestertiis masculini generis intelligeremus, non esset profecto vel pili facienda in homine drissimo ea liberalitas, nec verosimile censeri potest tam vile pretium meretricis pulcherrimę & notissimæ *Comptum* autem Hispani dicimus, quem vulgo Itali, & Galli Millionem appellant, qua dictione & nos vtimur quo ad summam aureorum, & millionem aureorum dicimus *million*, id est, decies centū millia ducatorum, seu aureorū vulgariū, competi vero vocabulo vtimur quo ad quadrantes, & maraucdinos. sic Budæus libro secundo de Asse, scribit: lingua nostra millionem vocat decies cētena millia. Latine dicere possimus mille millenarios, vel, millies mille. Hæ ille, ex quo & idē significabimus dicentes, Chiliada Chiliadum, aut centum myriadas.

Extat & apud eundē Lampridium in eiusdem Heliogabali vita, locus satis euidens pro Budæo aduersus Agricolam, sic sane: Idem nunquam minus centum H.S. cœnauit, hoc est, argenti libris triginta. Hæc Lampridius. Qui subdit, Aliquando autem tribus millibus H.S. cœnauit, omnibus supputatis, quę impendit. Etenim si locus hic de sestertiis masculini generis foret intelligendus, minime conueniret tam vilis impensa immodicis Heliogabali sumptibus quos historici passim improbant, & execrātur. Hęc item sestertiorum summa par esset triginta libris argenti quarū meminit Lampridius, si consideremus, quod sestertii argēti libram efficiant. Sed & si de sestertiis neutrius generis locus hic intelligatur, vt est vere intelligendus, adhuc appareret centum sestertia non tantū constituere triginta libras argenti, sed & multo plures, atque ideo Baptista Egnatius censet, illic legendum hoc est auri libris triginta, vt minor sit lapsus, ipse vero legerem, hoc est auri libris viginti. Nam ex centum sestertiis neutrius generis constant viginti auri libræ, & paulo plus. Si exacte obseruauerimus, qui aurei libram efficiant, & deinde, quot argenteos denarios contineat aureus, & quot sestertium neutrius generis. Quæ quidem omnia superius examinauimus. Hæc etenim in re vetera illa tempora, & eorum æstimatio auri

ad ar-

ad argentū sunt examinanda, vt constet eorū sestertia nō dum efficere vnam & viginti libras auri, habita illorum temporum auri ad argentum ratione. Mille siquidem constabant numi aurei ex centum neutrius generis sestertiis, & sic viginti quinque mille argentei denarii. Ex his vero aureis numis veteribus quadraginta octo efficiebant auri libram. Idcirco ex centum sestertiis constant viginti auri libræ, saltem non constant vna & viginti: desunt enim octo aurei.

Sepe veteres scriptores solo aduerbio numerali vsi sunt, vt significarent totidem centena millia sestertiorum masculini generis, quemadmodum ex eisdem auctoribus constat. Sed vbi nomine numerali vtuntur in neutro genere adiecto, tot sestertia significarunt, aut tot millia minorū sestertiorum. Sic Iuuenalis Satyra prima:

--- Sed quinque tabernæ
Quadraginta parent.

Id est, quadraginta sestertia, aut quadraginta millia sestertiorū minorum, vt & illic adnotauit Cælius Curio in scholiis. Est autem hæc summa ex nostris quadrantibus, aut marauedinis quatuor computorum.

His subscribit omnibus vnico fere verbo Antonius Augustinus *li. 2. emenda. c. 6.* ea deducens ad aliquot Iurisconsultorum responsa Latine & vere interpretanda.

Primum inquam, hinc constat intellectus ad *l. propemodum. ff. de verbor. significa. & in l. Offidius. in fin. ff. de legat. 3.* quibus in locis, centies aureorum, scriptum extat in hac significatione, vt centies centena millia aureorum intelligamus. Hanc itidē interpretationem in specie probat Haloander in Epistola nuncupatoria Codicis Iustinianæi: ex his, quæ proxime adnotauimus ex Budæo, cui consentit Andre. Alciat. *lib. 3. disputt. cap. 1. & 2.* idem Portius *lib. 1.* etsi concise nimis scripserit. Vulgo tamen non centies aureorum in dictis responsis, sed centum aureos legitur in Pandect. Florent. centies aureorum.

Deinde *in l. cum de in rem verso. ff. de vsur.* scribitur, Imperator quoque noster Seuerus filię Flauii Athenagoræ, cuius bona fuerant publicata, de fisco ideo numerari decies cētena dotis nomine iussit, quod ea patrem præstitisse dotis vsuras allegasset. Decies centena millia sestertiorum numorū, hic interpretamur: aut mille sestertia, quæ nostræ monetæ efficiunt decem computos.

Ad hoc idem conducit *l. Auia. §. pater. ff. de cond. & demonstrat.* Cum vxori, inquit Iurisconsultus, mandatum esset, vt moriens filiæ communi decies restituere. Ita enim legitur in Pandectis: & significatur in his verbis numerus is, qui computus, aut millio quadrantum, aut marauedinorum dicitur, vulgo aliter legitur apud Iurisconsultum.

Hinc deducitur vera interpretatio ad text. *in l. cum hæres. §. 1. ff. de statuliber.* non est, inquit Paulus, statuliber, cum libertas in tam longum tempus collata est, vt eo tempore is, qui manumissus est, viuere non possit, aut si tam difficilem, imo impossibilem conditionem adiecerit, vt aliunde ea libertas obtingere non possit, veluti, si hæredi millies dedisset. Ita sane legit Anto. Augustin. asseuerans hanc quantitatem esse ditissimi liberi hominis patrimonium: nempe milies centum millia sestertiorum numorum. Quæ quidem quantitas efficit mille cōputos, aut mille milliones nostrorum marauedinorum numerum, ac ferme duos milliones, & dimidium aureorum numorum, quibus modo Hispani vtuntur. Igitur conditio dandi hanc summam impossibilis censetur à Iurisconsulto, tametsi frequens lectio, ac vulgo recepta non millies, sed mille habeat, quæ facilem inducit conditionem secundum Antonium Augustinum. Mihi tamen nō ita facilis videtur. Nam mille significantur sestertia neutrius generis, quę efficiunt nostræ monetæ decē cōputos: ac fere 27. millia ducatorum aureorum. Et quamuis nomen hoc mille, possit referri ad sestertos, & ad sestertia: ratio tamen subiectę materiæ, & loci ab scriptore tractati nos docebit, vtram significationem admittat, qua ratione vtitur, Georgius Agricola *libro secundo de ponder. monetar.* Facilis profecto esset conditio, ac vanus esset Iurisconsulti sensus, si hoc in loco sestertios mille intelligeremus: vnde cū mille sestertia intelligi possunt congruo sensu, lectio vulgaris defendi poterit.

Eadem ferme ratione constat interpretatio *l. lecta. ff. si certū pet.* vbi Lucius Titius accepit à P. Męuio quindecim mutua numerata: quorū vsuræ mihi à Iurisconsulto examinantur. Est etenim intelligenda hæc summa de quindecim sestertiis neutrius generis: quæ nostræ monetæ efficiunt centū quinquaginta mille quadrantes, aut æreos marauedinos: ex Romanis autem argenteis denariis continet ter mille, septingentos, quinquaginta denarios: atque ita prædictam summam constituit Andreas Alciat. *lib. 3. dispunctio cap. 2. & ita dict. l. lecta.* qui aduersus Paulum Castrensem, & alios ratione vsurarum traditam expendit. Hoc ipsum fecere Gulielmus Zagarus Selandus *in relectione dictæ l. lecta.* diligentius Anton. Augustt. *lib. 2. emendat. ca. 10.* eos legito: nec enim omnino inter eos conuenit, quæ sit genuina lectio apud Iurisconsultū in alio eiusdem responsi loco.

Ex his etiam patet propria interpretatio Iurisconsulti *in l. si quis stipulatus. ff. de solut.* si quis, inquit, stipulatus fuerit decē in mille. Decem enim sestertia intelligimus, tametsi hoc in loco, vt in plerisque aliis summæ istæ, & numeralia nomina, itidem & aduerbia exempli causa potius, quam ex rei gestæ veritate exponantur à Iurisconsultis, & legumlatoribus.

Quam vero quantitatem, & numorum numerum diximus hoc aduerbio simplici *decies* significari, eandem inducit, & significat hic locutionis modus, decies centena, id est, decies centum millia sestertiorum masculini generis, atque ita decem Hispanos computos, seu marauedinorum milliones, quod Budæus docte tradit *lib. 2. de Asse*, vt hinc plane constet, Horatianos interpretes, etiam viso Budæi opere hallucinatos fuisse libro primo Sermon. *Satyr. 3.* super illud.

Decies centena dedisses.
Hinc parco paucis contento, quinque diebus
Nil erat in loculis.

Nec tantum Acron, & badius in hoc fuēre decepti, sed & ipsi lyncei adnotatores.

Verum post hęc quæ de sestertio diximus, oportet & de talento agere, Gręci enim vsi fuēre hoc vocabulo ad pondus, & ad numismatum numerum significandum, variaque fuere † talenta, sed omnia propemodum ad vnam formulam, siquidem talentum sexaginta minas appendit cuiusq; gentis, atque ideo sicuti minæ pondus alibi maius est, & talentum ipsum, quod ex Iulio Polluce libro nono de rer. vocabulis explicant Budæus *libr. 4. de Asse*, & Georgius Agricola *lib. 5. de ponder. Græcu.* Quorum sententias summatim hic referam ad æstimationem talentis constituendam ex numis, ac ponderib. Castellani principatus. §

Talentum igitur Atticum minus sexaginta minas Atticas ampendebat, quarum quælibet centū Atticas drachmas continebat, & ideo Talentum Atticum minus valet sex millia drachmarum Atticarum ex argento. Hoc constat ex Polluce, Festo, Fannio, & aliis, quos hac in re diligentissime adducit Agricola, nec dissentit Budæus. Est & locus elegans ex oratione Lysiæ contra Diogitonē apud Dionysiū Halicarnassæū in eiusdem Lysiæ encomio. Appendit ergo hoc Talentum sex mille numos Regales argentos iustissimi ponderis, quibus aurifices, & fabri argentarii vtuntur, & quorum octo iustam efficiunt vnciam apud nos: sic & hac ratione idem Talentum appendit nonaginta tres nostros Marchos, & sex vncias. [Aurelius vero Cassiodorus, *libr. primo variarum Epistol. ad Boetium*, de veteribus scribens; Sex enim, inquit, millia denariorem solidum esse voluerunt. quo in loco, nisi codex corruptus sit (quod non crediderim) talentum istud nomine solidi significauit]

Est & *Talentum Atticum* minus. quod est octogenarium, & habet proportionem ad Talentum minus tertiariū. Sic etenim appendit, & valet octuaginta libras centum drachmarum, aut octo drachmarum millia, secundum Budæum, & Agricolam, qui in hoc conueniunt, qua ratione Talentum Atticum maius appendit idem, quod minus, & tertiam alterius minoris partem: denique continet octo millia Regalium argenteorum iustissimi ponderis, quibus passim hac in Repub. vtuntur argenti ponderatores.

Talentum Euboicum Festus scribit appendere quatuor millia denariorum Latinorum. Cuius loci meminēre Budęus *libro. 2. de Asse*, & Agricola *libr. 2. de ponder. monetar.* ideo æstimabatur hoc Talentum æreis nostris marauedinis centum sexaginta millibus. Quod si Budei opinio de similitudine drachmarum. & denariorum admittenda sit, hoc Talentum appendet quatuor mille argēteos regales numos iustissimi ponderis ex numis Castellanis: attamen si denarius septimæ ex

ex parte maior est ipsa drachma , tunc erit septima pars quatuor mille argenteorum adi icienda. Qua in re sunt illa repetēda quæ de denario, & drachma superius scripsimus. Sed idem Agricola, & Budæus *libr. 4. de Asse*, ex Herodoto cēsent , *Talentum Euboicum* esse minus Attico Talento minori tribus minis, quadrante, minis autem hic intelligo libras centenarios. Sic sane Talentum istud Euboicum appendit quinquaginta sex libras centenarias, & septuaginta quinq; Atticas drachmas: qua ratione iuxta computationem istam continet Talentū istud quinque mille, sexcentas, & septuaginta quinque drachmas Atticas, & sic nostros totidem argenteos numos Regales iustissimi ponderis, quor ū octo efficiunt vnciam integram, vnde proxime accedit hoc Talētum Euboicum ad Talentum Atticum minus , atque ideo maxime subest suspicio , non satis certam esse Festi hac de re sententiam, aut eius Codices vulgo in denariorum numero vitiatos circumferri.

Talentum Aegineum decem millia drachmarum appēdebat , auctore Polluce *in d. l. 19.* quem Budæus, & Agricola ad huius rei cognitionem testem adducunt , & ideo appendit hoc Talentum centum libras centenarias, ex nostris numis , & ponderib. habet decem millia Regalium argenteorum iustissimi ponderis, quorum octo integram vnciam appendunt.

Babylonium Talentum eisdem auctoribus valuit septem millia drachmarum, totidemque apud nos valebit Regales argenteos numos iusti ponderis. Quamobrem poterit lector hic repetere quę de his Regalibus argenteis numis superius *capit. 2.* tractauimus, vt facillime talenta omnia possit nostris nummis æstimare.

Syrium Talentum appendit, & valet mille quingentas drachmas Atticas, atque ideo totidem numos argenteos Regales iustissimi ponderis, quibus in Hispania vtuntur aurifices & fabri argentarii, quorumque nos sæpissime mentionem fecimus.

Aegyptium autem Talentum appendit octuaginta libras Romanas, teste Plinio *libro 33. capit. 2.* Drachmas vero Atticas ad rationem nonaginta sex drachmarum pro qualibet libra, habet hoc Talentum drachmas septem mille sexcentas octuaginta, totidemque numos argenteos iustissimi ponderis, quibus in his regnis vtimur, quorumque octo vnciam integram efficiunt. Denique appendit hoc Talentum centum & viginti Marchos argenti.

Rhodium Talentum, auctore Festo *lib. 5.* valuit quatuor mille & quingentos denarios, iuxta quam rationem poterit à nobis æstimari centum octuaginta millibus quadrantum, seu marauedinorum , quibus ex ære vtimur , & de quibus *in huius operis cap. 1.* tractauimus. Ego vero quod & Agricola sensit, hos Festi denarios drachmas esse interpretor Atticas & ideo hoc Talentū æstimabitur apud nos quatuor mille, & quingentis argenteis numis Regalibus iustissimi ponderis, corūq; ratione constabit facillime huius Talenti æstimatio.

Siculum Talentum vetus quatuor & viginti minas id est, libras centenarias valuit. Nouū vero duodecim, auctore Suida. cuius & Agricola meminit *li. 2. de ponder. monet* vetus ergo appendit bis mille, & quadringentas Atticas drachmas, totidemque nostros argenteos numos Regales iustissimi ponderis, libras Romanas viginti quinque: Marchos vero, quibus vtimur, triginta septem & dimidium. Idcirco poterit facillime constitui pondus , & valor Talenti Siculi noui, cū id dimidia ex parte sit minus Talenti Siculo veteri. Hęc sane ita constituenda sunt, si apud Suidam legamus minas, aut numos. Budæus etenim *lib. 4. de Asse*, nō minas sed numos legendum esse apud Suidam censet ex Iulio Polluce *lib. 9. de ver. vocabulis*, cuius authoritate opinatur, Talentum Siculum maius, & vetus senas drachmas valuisse, nouum ternas : & quia Budęus in ea est sententia, vt denarium parem faciat drachmæ Atticæ, & Pollucem de numis sestertiolis intelligit, plane significat, istud Talentum vetus æstimari sex denariis Latinis, nouum vero tribus, atq; ideo erit satis facilis & diuersa huius Talenti æstimatio.

Talentum Byzantium apud Vitruuium *lib. 10. cap. 31.* centum viginti Romanas libras habet. Huius meminēre Budæus *libr. 2. de Asse* , & Agricola *libro secundo de externis ponderib.* qua ratione huius Talenti pondus constat ex vndecim mille, quingentis ac viginti drachmis, aut sane ex centum octuaginta Marchis, quorum quilibet appendit octo vncias , vt nos semel admonuimus.

Apud *Hebræos Talenti* pondus duplex fuit. *Talentum* equidē *Sanctuarij*, quod pendebat centum minas Hebræas, & *Talentum Congregationis*, quod quinquaginta: vtrumque autem dictum est eorum lingua Cicar. de Talento Sanctuarii est ad hoc examen testimonium Iosephi *libro tertio antiquit. capite timo.* qui hoc ipsum expressim explicat. idem probat Georgius Agricola *libro 2. de externis ponderibus*, quo in loco, quod diximus de Talento Hæbræo minori , deducit ex *capit. 38. Exodi*, & ex Magistro Salomone. quælibet autem mina Hebræa pendebat sexaginta Siclos, quorum quilibet quatuor efficit & habet Atticas drachmas , atque ideo quælibet libra Hebręa siue mina appendit duas libras Romanas ac dimidiam, quod Iosephus asserit *libra 14. antiquar. capit. duodecim* qua quidem perpensa ratione, Talentum Hebræum maius complectitur viginti quatuor millia drachmarum Atticarum, totidemque nostros ex argento Regales iusti ponderis numos. Minus autem Talentum Hebręū appendit duodecim millia drachmarum, totidemque numos argenteos. Atque hæc de Talento Hebręo ex Agricola diximus, tamēsi Budæus *libro primo de Asse*, diuersam rationem hac in re sequatur. Sed & hæc obtinent quo ad Hebræum Talentum, pondus significans. Erat etenim & Talentum non pondus sed numus aureus apud Hebręos , qui Siclum appendebat, ita quidem Talentum vbi non pro pondere, sed pro numo aureo apponitur, Siclum significat id est, staterem aureum quatuor drachmarum , quod Budęus *libro quarto de Asse* probat authoritate Eupolemi, cuius mentio fit ab Eusebio *libro nono de præparat. Euangelij, capit. quarto.* Deinde adducit Pollucē qui *libro nono* scribit; valebat autem Talentum auri tres aureos Atticos, argenti vero sexaginta minas Atticas. Aurem autem Atticus valuit duas drahmas auri, quas appendebat, quod idem Pollux scripsit. Sed & Homerus *libro 23. Iliados* Talentum auri pro summa non magna posuit, quod illicet *Iliad. libro nono* adnotauit interpres. His accedit quod de Siculo Talento paulo ante dicebamus, vt hinc constet, Talentum non tantum pondus significasse , sed & numum non multi valoris, nec summæ. Hoc & præter Pollucem Festus adnotauit scribens, Alexandrinum Talētum voluisse duodecim denarios, seu drachmas, Neapolitanum sex, Siracusanum tres, Rheginum victoriatum, & sic quinarium vnū. Idem & Agricola obseruat *libro secundo de ponder. & temperat. monet.* Atque hæc de Talentorum ratione , ex qua expendi potest Plutarchi locus in vita Pauli Æmilii, dum is inquit Tuberoni genero argenteam phialam quinque Talentorum pondo largitus est : & hæc ex Latino interprete. Græcus etenim codex quinque librarum pondo, nō quinque Talentorum memenit , idem Plutarchus in Apophthegmatis.

SVMMARIO DEL CAPITVLO SIGVIENTE.

1 *Marauedi Castellano nueuo, y viejo como se han de estimar y apreciar segun vna opinion.*
2 *Reduzense à concordia algunas leyes Reales cerca de esta materia.*
3 *Notanse en particular algunas cosas conforme ésta opinion.*
4 *Marauedi bueno y marauedi de oro, como se han de estimar.*
5 *Peptones que moneda aya sido:*
6 *Tomase otra manera de apreciar el marauedi bueno y el oro y el Comun.*
7 *Sueldos que moneda ayan sido, y como corresponden a las monedas, que agora vsamos.*
8 *Resolucion de lo dicho y examinanda conforme a las dos opiniones.*

Capitulo quinto, en el qual se declaran algunas monedas antiguas, y modernas de estos Reynos.

EN los quatro capitulos passados he trabajado reduzir las monedas antiguas de los Romanos, Griegos, y otras gentes, a las que al præsente en estos Reynos se vsan y corren, y han corrido cincuenta aynos, atras, no haziendo mencion de muchas monedas que en estos Reynos de Espanna se labraron y corrieron en tiempo de los Godos y despues à ca, de las quales se haze memoria en las leyes y Coronicas antiguas de estos Reynos con harta obscuridat, por no declararse todas vezes el peso, ni valor de ellas. Por tanto vsando de volgar Castellano quise por breuidad examinar el peso y valor de las dichas monedas, reduciendolas a las que al præsente tratamos, y vsamos.

Bien

Bien veo que es materia d ifficultosa , pero dire loque alcançare , y si en esto no correspondiere la obra al desseo, que es de acertar,por ventura resultara de aqui vn prouecho publico, y sero dar occasion a que otros mas curiosos y diligentes acertien a emendar loque yo vuiere errado , y descopa la verdad.

Esta palabra marauedi es muy antigua en Espanna à muy comun assi en las leyes , como en las Coronicas antiguas, mas de ella se haze mencion el foro Iuzgo , donde estan recopiladas muchas leyes, que ordenaron los Reyes Godos antes del Rey don Rodrigo.significa y ha significado muchas vezes vna cierta moneda , y otra cierto numero de monedas o dineros,anssi mesmo se ha aplicado a dineros,y monedas de oro,otras vezes y las mas à monedas de cobre y de vellon,como paresscera por lo que se dira adelante.

Primeramente es necessario entender la moneda que al presente corre cóforme a su valor muy por menudo, y aũque esto se ha apuntado en los capitulos passados,sera conueniente bouerlo a repetir en summa.Quanto a la moneda cobrenna,o de vellon , pusimos en el capitulo primero el marauedi presente diuidido en dos blancas y en seys cornados,y en diez dineros,y en sesenta meajas,lo qual paresscer anssi:y quel el marauedi de que agora vsamos, valga diez dineros,prueua se por las ordenanças,que se hizieron para esta real audiencia de Granada el anno 1523. donde veynte y quatro dineros se reducen a cinque blancas. Este mesmo valor de diez dineros,y seys cornados ha tenido, y valido muchos annos ha en estos Reynos el marauedi, como se prueua claramẽte en las ordenanças,que hizo el Rey don Henrique segundo en Toro era de 1411. y el Rey don Iuan el primiero en Viruiesca anno de 1387. esto paresce ser anssi por otras ordenanças , que hizo el mesmo Rey do Henrique segundo en Alcala era de 1408. por la prefacion dellas esta bien claro,y aueriguado,que dos cornados valeron tres dineros,y dos meayas. de donde anssi mesmo se sacca,que seys cornados valiero y valen diez dineros, pues valieron nueue dineros y seys meajas, por manera que se prueua de las dichas leyes , el marauedi en nuestro tempo y mucho antes hauer valido diez dineros:o seys cornados o sesenta meajas,y que cada dinero valia seys meajas, y cada cornado diez. (vea se en la nueua Recopila. de las leyes Reales *l.l.3.tit.13.y la ley 14.§.vlt.eo.tit.lib.5.*)

En el ordinamiento real , que mandaron recopilar los Reynos Catholicos don Fernando y donna Isabel de gloriosa memoria , se haze mencion algunas vezes de moneda vieja,y de marauedi viejo.Este marauedi viejo en las varias resolutiones en el *l.primero.cap. onzeno* declare que venia a valer y auia valido tanto como al presente valen tres blancas algo mas,porque seys marauedis de los viejos se reduzen a diez de los que agora tratamos y vsamos. esta opinio segui entonces por las razones seguientes,de las quales resultara quan bastantes authoridades tuue para seguir la dicha cuenta,pues la saque de las mesmas ordenanças reales como al presente por authoridad publica, y real andan impressas,para que por estas jusguemos y determinemos los pleytos estos Reynos.

Lo primero que a mi paresscer se deue considerar es que do dizen las ordenanças reales moneda vieja,tienen respecto a la que corria en tiempo del Rey don Alonso el onzeno,o antes del,o poco despues.esto se puede collegir de algunos lugares,que en las leyes reales yo he notado mayormente en la *l.3.y 4.tit.12.lib.6.ordinat.(hodie l.3.& 4.tit.22.libr.4. Recop.tit.)* donde poniendo se pena de seys cientos marauedis en vn caso:y de dos mil en otro, y de seys mil marauedis en otro,se aunde que sean estos marauedis de moneda vieja y siendo estas leyes del Rey don Alonso onzeno fechas en Alcala de Henares era de 1386.*tit.20.l.12.y 13.*poniẽdo se la mesma pena no dize de moneda vieia : sino pecho cada vno seys ciẽtos marauedis de esta nostra moneda.luego bien se prueua , que en las ordenanças reales se llama moneda vieja y marauedis viejos , los marauedis que corrian al tiẽpo del dicho Rey don Alonso onzeno,que fue el que hizo las dichas leyes,hy por cuyas se ponen en las ordenaças reales nueuas.loqual paresce por el libro de las leyes y cortes,que el dicho Rey hizo,en qual yo tẽgo de mano,y otros muchos en el Reyno,este mesmo marauedi se llamaua viejo en tiẽpo del Rey don Iuan el primero,como cõsta por la *l.* del segundo ordenamiẽto,que hizo dicho Rey en Guadalajara anno del sennor 1390.*(l.1.tit.5.l.8.Recop.)* donde castigando a los que perseueran en excommunion dize :el que estuuiere por espacio de treynta dies descomulgado , pague ciẽt marauedis de los buenos , que son de moneda vieja seys ciẽtos marauedis.esta mesma le y esta referida en las ordenanças reales.*l.1.tit.l.8.*aunque algo differente de la que esta de mano en las ordenãças antiguas:porque en las ordenanças nueuas cõforme a la letra comun de todas las impressiones la pena se pone en esta manera que el descomulgado que estuuiere en su rebeldia y excomunion por 30.dies pagua cient marauedis : el que por espacio de seys meses mil marauedis,y passados los dichos seys meses cada dia 70.marauedis.pero en la dicha *l.*5.del Rey. don Iuan el primero,y en la peticion 61.de las cortes que tuuo en Madrid el Rey don Alonso onzeno era de 1377. se pone esta pena en esta manera:que el descomulgado por 30. dias pague 100 marauedis,y si perseuerare por vn anno mil:y passado el anno cada dia sesenta marauedis,en esta mesma forma se resumen estas leyes en el repertorio, que hizo en latin a las ordenãças reales el mesme doctor Montaluo , que fue el recopilador auisamos de esto,porque en la *l.9.titu.vlt. lib.8.ordin.* se pone otra ley tam bien muy semejante, y conforme a la dicha.*l.1.tit.5.*y es del Rey don Henrique tercero fecha en Madrid anno 1400.y esta en las ordenanças viejas de mano algo differente de las impressas. (*vea se la dicha l. 1. tit.5.lib.8.Recopil.*)

Boluiẽdo al marauedi viejo de que se haze mencion en la dicha *l.1.tit.5.*y en las ordenãças del Rey don Iuan el primero digo que en estas ordenanças se confirma la ley del Rey don Alonso onzeno que sobre esto se hizo, en laqual haze mencion de seys ciẽtos marauedis por pena al que estuuiere treynta dies descomulgado , sin desir, que sean vieios. Estos mesmos llama el Rey don Iuan el primero marauedis viejos,y reduze los a cient marauedis de los buenos, como tambien los reduxo el mesmo Rey don Alonso : porque quanto a esto no reuoco su ley que tenia hecha antes con la pena de los seys cientos marauedis, pues solamẽte reuoco la primera ley a este effecto,que no lleuassen al decomulgado passados los 30. dias sesenta marauedis pro cada dia.

Que el marauedi viejo corresponda y se estime in marauedi y medio de los que al presente corren , prueuase por authoridad de los que recopilaron por mandado de los sennores Reyes Catholicos las ordenanças reales en esta manera. El marauedi bueno valio diez marauedis de los de agora , como esta expressado *in l.1.tit.9.lib.8.ordina.(hodie l. 1.tit.10.lib.8,Recopila.)* y cient marauedis de los buenos valen seys cientos de los viejos , segun lo declara la *l. 1. tit.5.lib.8. ordinat.(hodie l.1.tit.5.lib.5.Recopil.)* y las leyes del Rey don Iuan el primero poco antes alegadas.Luego figuese,que el marauedi viejo va le tanto como marauedi y medio de los que agora corren,pues seys marauedis viejos se estiman por vno de los buenos , y el marauedi bueno esta en las dichas ordenanças estimado en diez de los presentes:y anssi esta muy prouado , que seys marauedis viejos valen diez marauedis de estos que al presente gastamos.

Allende de esto el marauedi llamado viejo en las ordenanças reales , y las leyes del Rey don Iuan el primero en muchas partes , valio quinze dineros y algo mas : el que al presẽte corre y ha dias que se vsa,valediez dineros y no mas luego muy biẽ se collige,que el marauedi viejo valio quinze dineros a esta opiniõ pudo dar grãde occasion la *l.22.tit. 23.de las ornanças.*que hizo de el Rey don Alõso onzeno en Alcala era de M.386.*(hodie.l.11.tit.3.lib.6.Recop.)* do dize: por cada en que vno tomare alguna cosa de mantenimientos por fuerca,tricientos sueldos,que montan de esta moneda dociẽtos y quarẽta marauedis,si fuere loque tomare de labradores.y si fuere de hyjo dalgo , quinientos sueldos, que montã de esta moneda quatrociẽtos marauedis , Esta mesma ley se puso en las ordinãças que oy dia tenemos *l.11.tit. 11.l.4.ord.(hodie l.11.tit.3.l.6.Reco.)* delo qual paresce, que estos marauedis viejos, por q̃ tales se hã de entẽder por correr en tiẽpo del Rey dõ Alõso onzeno son la quinta parte mayores,que los sueldos.el sueldo bueno vale doze dineros como lo probaremos adelãte. luego el marauedi viejovalia quize dineros,y anssi tãto valiã dos marauedis viejos como tres de los q̃ agora vsamos.pues estos valẽ a diez dineros, y los otros a quinze.otra ley esta en las mesmas cortes del Rey don Alonso onzeno en al mesmo titulo y es *l.30.*

(hodie

(*hodie l.17.tit.3.lib.6.Recopil.*) la qual tenemos en las ordenanças reales, aunque no tan complida como esta en las cortes del dicho Rey que andan de mano. esta ley dice: que el hidalgo, que tomare en la behetria mas cõducho del che se le deue, pague por cada cosa cinco sueldos de los buenos al Rey, que son quatro marauedis de esta moneda. dize mas: en campos que son los caneros mayores, el carnero cinco sueldos, que son quatro marauedis de esta moneda. en Castilla quatro sueldos que son tres marauedis, y dos dineros de esta moneda. En la montanna y en las Asturias y en Galizia el carnero à dos sueldos y medio, que son dos marauedis. En Campos de la gallina seys dineros de esta moneda: por el ansar siete dineros: por el capon ocho dineros, en Castilla por la gallina cinco dineros, por el ansar seys dineros: por el capon siete dineros, y en las Asturias, en la montanna, en Galizia por la gallina quatro dineros, por el ansar cinco dineros. de estas leyes, por las quales se siguieron los que entendiero en ordenar las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernãdo y donna Isabel, para que se publicassen y imprimiessen como al presente andan impressas, yo saco algunas illaciones en esta materia.

Lo primero y principal, que † estas leyes hablan del marauedi viejo, pues tratan del marauedi cobrenno, que corria comunimente al tiẽpo del Rey don Alonso onzeno, el qual marauedi auerse llamado viejo, esta prouado al principio de este capitulo.

Le segũdo, que este marauedi viejo es mayor que el sueldo bueno la quinta parte, loqual paresce ansi por el tenor de las dichas leyes.

Lo tercero, que el marauedi viejo valia mas que el que agora corre la tercera parte. Esto claramẽte esta prouado por las mesmas leyes de las ordenanças reales: y ansi mesmo se collige: si el marauedis viejo valiõ quinze dineros y mas que el sueldo, y el de agora vale solamente diez dineros.

Lo quarto es, que el marauedi viejo valia algo mas que quinze dineros. esto paresce, porque dize la ley quatro sueldos, que son tres marauedis y dos dineros. si quatro sueldos son à doze dineros cada vno quarenta y ocho que dan tres marauedis en quarenta y seys dineros.

Lo quinto, que teniendo esta cuenta con razon se reduzen seys marauedis viejos ad diez de los presentes, aunque: aya alguna differẽcia, porque seys marauedis viejos hazen nouenta y dos dineros, y diez marauedis de los que agora vsamos, hazen cient dineros. Pero es costumbre antigua en reduction de moneda viejas à las nueuas no mirar en alguna pequenna differencia. Ansi Plutarcho, Tito Liuio, Plinio y otros llamaron denario à la drachma Attica, siendo el denario mayor vna setena parte, que la dicha drachma Attica.

Lo sexto, que de lo suso dicho se puede sacar es aduertir que no ay cõtrariedad alguna en la declaracion de los marauedis viejo y nueuo, que puse en el *lib.1.de las varias resoluciones, c.11.* porque el marauedi viejo valia quinze dineros, y el nueno diez, y ansi el sueldo de doze dineros es mayor que el marauedi viejo, y menor que el marauedi nueuo.

Lo vltimo es qne segun esta opinion sacada de las mesmas ordenanças reales no se puede dezir que el marauedi viejo aya sido de mayor valor que marauedi y medio de los presentes, ni se puede prouar que aya sido de oro, antes esta claro que fue cobrenno, o de vellon. pues por las ordenanças reales se differencia el marauedi bueno del viejo, de los que agora gastamos estimandose el bueno en seys de los viejos, y en diez marauedis de los presentes.

Esta estimacion y comparacion del marauedi viejo con el que agora corre, como tengo dicho, tuuieron por muy aueriguada y cierta el doctor Montaluo y los de mas, que entendieron en recojer las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernando y donna Isabel, por cuy à authoridad examinando se primero en su muy alto consejo se publicaron las dichas ordenanças reales, y teniendo esta opinion por muy acertada la segui en las varias resoluciones. Aunque adelante por ne otra manera de estimar el marauedi viejo sin perjuzio de la authoridad de los que ordenaron el dicho libro de leyes y ordenanças.

Ansi mesmo se haze mencion en las leyes de estos reynos del marauedi bueno como de moneda differente del marauedi viejo, y ansi es, que no puede dudarse, que el marauedi bueno, y el viejo ayan sido muy differentes. porque el Rey don Iuan el primero en Guadalayara los pone por tales en la ley, que hizo de los descomulgados: como pareslas cortes, que el dicho Rey hizo, y de la *ley primera titul. quinto lib.8. ordination.* [*hodie l.prima, titulo quinto, libro octauo Recopilation.*]

El valor de este† marauedi bueno viene à ser diez marauedis de los que al presente corren, y se vsan. lo qual prueua la *l.1.titu.9.lib.8.ordinat.* [*hodie l.1.tit.10.lib.8.Recopilat.*] do dize que el hijo, o hija, que demonstrare a su padre, o madre en publico, o en escondido, este en la carcel publica por veynte dias, o pague al padre, o ala madre seys cientos marauedis de los buenos, que son seys mil marauedis de esta moneda. Esta ley hyzo el Rey don Iuan primero de este nombre en Birbiesca, anno M. CCC.LXXXVII. y en los libros de mano, que yo he visto, do estam muy cũplidas las leyes y cortes del dicho Rey, no estan aquellas palabras que son seys mil marauedis de esta moneda. De mas de esto el doctor Mõtaluo en el repertorio de las ordinanças, verbo filius. refiriendo esta ley del Rey don Iuan, solamente haze mencion de los seys cientos marauedis. De manera que la dicha clausula fue declaracion hecha por los que entendieron en ordenar las dichas ordenanças, y ansi la authoridad sera de mucho credito y importancia para prouar, que el marauedi bueno viene a serde estimacion de diez marauedis de los que agora gastamos.

Este mesmo valor y precio corresponde al valor que posieron los Doctores Vicente Arias, y Montaluo *in l.1.titul. lib.2.Fori.* al marauedi del Rey don Alonso decimo, que hizo recopilar el fuero. porque escriuen, que aquel marauedi valia ocho sueldos y tres dineros, cada sueldo de estos doze dineros comunes que hazen diez vn marauedi de los de agora. Estas son las palabras que estan en la dicha glossa. Segun esto ocho sueldos hazen nouenta y seys dineros mas tres, son nouenta y nueue dineros, que vienen à ser diez marauedis de los que agora vsamos, pues vale cada marauedi dies dineros. Por esta causa en el dicho *ca.11.* de las varias resoluciones tuue, que este marauedi bueno vale diez de los de agora, y que era el que se vsaua en tiempo del Rel don Alonso decimo, que llamo alli el legislador: y entiendo, que se vsaua estonces por marauedi bueno y mayor, o de oro.

E por que los dichos Doctores que tenian mas noticia de monedas antiguas que no tenemos al presente dizen, que este marauedi en tiẽpo del Rey don Alonso decimo era de oro, tampien escriui in el dicho *cap.11.* que el marauedi de oro en tiempo del Rey don Alonso decimo, valia diez marauedis de los de agora, y este se dezia marauedi bueno. bien sospecho, que en aquel mesmo tiempo se dezia marauedi, cierta summa de dineros menudos, que venian a igualar con diez marauedis de dos que agora corren. loqual paresce, porque en la historia del mesmo Rey don Alonso decimo *capit.primero.* escriue el author de las monedas, que entonces corrian y dize, que vn marauedi tenia tãtos dineros, que alcançaua al marauedi de oro este *c.de esta historia nene à delante.* porque me paresce es conueniente à la materia que tratamos.

Este marauedi de oro es el menor de los marauedis de oro que yo he hallado en las leyes, y coronicas de estos reynos, y ansi considerando la ley del estilo 114. trabaje de la explicar y entender en el dicho *capitu.11.* Las palabras de la ley son estas.

Es saber que en las leyes do dize pena de marauedi de oro, que se juzgo ansi por el Rey don Alonso, que fallaua el que al tiempo, que acaescio fue ansi esta bleścido, que la moneda, que corria entonces, que era de oro. E fizo antes traer los marauedis de oro que andauan al tiẽpo antiguo, e fizo los pesar con su moneda: e por peso fallaron, que los seys marauedis de la su moneda: del Rey, que pesaua, vn marauedi de oro, y ansi el marauedi de oro haze de juzgar por seys marauedis de esta moneda. De estas palabras se saca, que el marauedi del Rey don Alonso decimo era de oro: porque de otra manera no cõuenia pesar le cõ el antiguo que tambien era de oro: pues siendo differẽtes metales en ninguna manera quadraua, ni puede quadrar, que por el pesos de ambos en vnas mesmas balãças se sacasse el valor que tenia vno mas, que otro. mayormente que esta ley dize, auerse pesado seys marauedis de los del Rey don Alonso: y auer pasados tanto ellos seu como vn marauedi de oro de los antiguos.

Eſ el marauedi bueno, que corria in tiempo del Rey don Alonſo decimo, era differente del marauedi, que llaman las leyes de eſtos reynos viejo, y valia tãto vno como ſeys de los viejos, ſegun pareſce por las leyes del Rey don Iuan primero, y por otras que hemos arriba allegado: y el viejo correſponde à vno y medio de los de agora: y el marauedi bueno monta diez de los preſentes, el marauedi de oro mas antiguo que peſo ſeyes de los buenos, viene à valer ſeſenta marauedis de los que al preſente vſamos.

El Rey don Alonſo onzeno en las corres que tuuo en Leon era M.CCC.LXXXVII. en la peticion ſegunda, [*hodie l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.*] tambien eſtima el marauedi bueno en ſeys de moneda vieja diziendo: peche cient marauedis de la buena moneda, que ſon ſeys cientes de eſta moneda. De manera que eſta ley pudo anſi meſmo dar cauſa la eſtimacion que hizieron los que ordenaron las ordenanças reales, poniẽdo el marauedi bueno en diez de los preſentes, y el viejo en vno y medio: la qual eſtimacion ſe ha ſeguido ſiempre por los juezes en la execution de las dichas leyes. Para todo ſo ſuſo dicho ſe ha de aduertir. que las leyes del eſtilo ſe hizieron en tiempo del Rey don Alonſo decimo, padre del Rey don Sancho el quarto, ſegun conſta del principio de ellas, donde ſe da à entender, que aquella recopilacion por la mayor parte contiene leyes del tiempo del Rey don Alonſo decimo.

En la coronica del Rey don Alonſo decimo *cap. primero.* tratando el author del Rey don Hernando el tercero, y del dicho Rey don Alonſo ſu hijo pone las palabras ſiguientes.

Caen aquel tiempo del Rey don Fernando daua el Rey de Granda la mitad de todas ſus rentas, que eran apreciadas en ſetecientes vezes mil marauedis de la moneda de Caſtilla, y eſta moneda era tan grueſſa, y de tantos dineros el marauedi, que alcançaua valer el marauedi tanto como vn marauedi de oro. y porque en aquel tiempo del Rey don Fernando corria en Caſtilla la moneda de los pepiones, y en el Rayno de Leon la moneda de los leones. y de aquellos pepiones valia ciento y ochenta el marauedi. y las compras pequennas hazian las metales, que facian diezeocho pepiones el metal, diez metales el marauedis, y de eſtos marauedis eran apreciadas las rentas del Reyno de Granada en ſetecientas vezes mil marauedis, y dauan al Rey don Fernando la mitad de aquellas, y el Rey don Alonſo ſu hijo en el comiẽço de ſu Reynado mando deshazer la moneda de los pepiones: y fizo labrar moneda de los burgales que valia nouenta dineros el marauedi: y las compras pequennas ſe hazian à ſueldos, y ſeys dineros de aquellos valian vn ſueldos: y quinze ſueldos el marauedi. eſto ſe eſcriue en el *capit. primero.* y en el *capit. 7.* dize el coroniſta como el meſmo Rey don Alonſo ann. de M.CC.LVIII. mando deshazer la moneda de los burgaleſes: e hizo labrar la moneda de los dineros prietos, y de eſtos dineros hazion quinze el marauedi, de manera que quinze dineros hazian el dicho marauedi.

De eſta coronica ſe podria muy bien ſacar el valor del marauedi de oro, que corria en tiempo del Rey don Alonſo decimo: ſi pudieſſemos bien aueriguar como correſpõda el pepion à la moneda, que corre al preſente. Y haſe de notar, que la moneda de los metales que tengo referida, aunque eſta ſcripta por eſte nombre en la dicha Hiſtoria, en algunos libros, quæ yo he viſto, en otras ſcripturas ſe llama Mercal, o Mercales, o Mancales.

En vn libro de mano antiguo halle vna breue relacion de moneda as viejas, y alli lei, que el pepion valia dos meajas y el Burgales dos pepiones, o quatro meajas. Segun eſto el marauedi del tiempo del Rey don Alonſo decimo viene à valer ſeſenta dineros, que hazen cada vno à ſeys meajas ſeys marauedis de los que agora corren. Si eſto es anſi, no ſe puede dudar tomando las palabras de la dicha coronica y haziendo por ellas la cuenta, ſino que eſte marauedi del Rey don Alonſo decimo es el que ſe llama bueno, e igual al marauedi de oro, que en aquel tiempo corria: del qual hazen mencion las leyes del fuero y otras. Tampoco ay duda ſino que el marauedi cobrenuo, o de vellon andando el tiempo vino à baxar mucho y no valio tantos dineros, cõmo lo hemos prouado al principio de eſte capitulo.

De aqui ſe ſigue la duda que tiene la eſtimacion de los marauedis bueno y viejo, pueſta en las ordenanças reales de los Reyes Catholiços, y en las demas, que hemos arriba citado, eſtimando el marauedi bueno en diez marauedis de los que agora corren: porque reduzidos diez marauedis de los preſentes a dineros, hazen cient dineros: y anſi tienen mas dineros quel marauedi bueno, o de oro, que corria al tiemplo del Rey don Alonſo decimo, pues à quel atenta eſta vltima cuenta, valia ſeſenta pineros, pero, eſte tan determinada la primera eſtimacion de marauedi bueno, y del viejo en las dichas ordenanças reales como al preſente andan impreſſas, y examinandas y paſſadas con publica authoridad de leyes, que pareſce temeridád apuntar lo contrario. auunque ſin prejuyzio de la authoridad que tuuieron los que las recopilaton, pues no toca la eſtimacion de las monedas tanto en la ſubſtantia de la ley, que ſe manda guardar conforme à ſu peciſion attigua, y ſe haze incidenter, no dexare de tratar otra manera de eſtimar el marauedi bueno, y el viejo, ponendo à delante mu y en particular la differentia, quo puede auer entre las dos opiniones, o maneras, y modos de a preciar eſta moneda

Pareſce de las leyes antiguas eſt de eſtos Reynos, que eſta diſtinction de moneda vieja y nueua procedio por razon y cauſa, que las monedas para remediar las neceſſidades publicas ſe alçauan y ſuby an del valor ordinario, y a las vezes ſe labrauan de mas baxa ley, que dando el valor antiguo en ſu fuerça, todo eſto ſe prueua por el principio de las ordenanças que hyzo el Rey don Henrique ſegundo en Toro era de M.CCCC.XI. y el meſmo en Alcala era de M.CCCC.VIII. y por la ley del Rey doh Iuan primero en Burgos anno de M.CCC.LXXXVIII. donde dize que el marauedi viejo y nueuo ſe an de vn valor, iguales, aunque los dineros nueuos ſean de mas baxa ley. Por manera que el marauedi viejo y de moneda vieja valio ſiempre diez dineros, y ſeys cornados, entẽdiendo, como entiendo del marauedi comun, que corria en tiempo del Rey don Alonſo onzeno, porque eſte tal llaman las leyes viejo y de moneda vieja pues eſtonces no auia auido mudança, ni nouedad en baxar de ley la moneda, ni ſubir la de valor, lo qual a creſcido en tiempo del Rey don Hẽrique ſegundo, hijo del dicho Rey don Alonſo onzeno. anſi meſmo ſe confirma lo ſuſo dicho por las leyes que tengo alegadas *en el principio de eſte capitul.* por las quales yo entiendo ſe prueua que el marauedi comun que corria en tiempo del Rey don Alonſo onzeno, el quel llaman las leyes marauedi viejo, valia diez dineros no mas: o ſeys cornados: y que ſe llama viejo teniendo reſpecto a la nouedad: que deſpues vno en las monedas por remediar las neceſſidades publicas, como ſe da bien entender en las dichas leyes y ordenanças. a eſta cuẽte puedria manifeſtar, mucho la eſtimacion de los ſueldos teniẽdo por la Hiſtoria del Rey don Alonſo decimo, que el ſueldo comun valia ſeys Burgaleſes de quatro meajas cada vno, y poniẽdo el ſueldo bueno en doze Burgaleſes deſtos, de manera que hizieſſen doze Burgaleſes ocho dineros, como adelante diremos, y vnſi que daria el ſueldo bueno, de quien hazen mencion las leyes de Rey don Alonſo onzeno en ocho dineros. de lo qual reſulta, que cinco ſueldos buenos hazen quatro marauedis comunes en tiẽpo del dicho Rey don Alonſo onzeno. ſegũ conſta por las leyes, que del meſmo Rey tengo alegadas: por las quales el marauedi es la quinta parte mayor, que el ſueldo bueno, por manera, que quedara el marauedi del tiẽpo del Rey don Alonſo onzeno en diez dineros como el de agora, pueſto que ſe aya llamado en muchas ley es marauedi viejo. Eſta diſtinction de ſueldo buendo y de otro menor con eſta meſma eſtimacion del marauedi comun en tiempo del Rey don Alonſo onzeno vi notada en la memoria que tẽgo alegada de monedas antiguas, que vi de letra muy antigua. De lo qual pareſceme quedar aſſentado, que el marauedi viejo, y comun differenciado del que las leyes, y coronicas llamaron bueno, valio diez dineros, o ſeys cornados, como vale el que al preſente vſamos. Aunque el marauedi del tiempo del Rey don Alonſo decimo, que ſe llema bueno: o era de tantos dineros, que igual auan al marauedi de oro, como lo teſtifica ſu hiſtoria valia mucho mas: pues vienne à valer ſeys marauedis de los que agora corren. En la meſma hiſtoria del Rey don Alonſo decimo, y en otras ſe haze mencion de certa moneda llamada Tornes: la qual dize la coronica que era de plata, y eſta creo yo era moneda Franceſa, que corria en Caſtilla por auer la traydo los Franceſes, que venieron eſt onçes en eſtos Reynos, y mirãdo los tiẽpos pareſce ſer

eſta

esta moneda el argenteo Turonense, de quin trata la *clem. 2. de magistris.* y tratamos en el *cap. 3. §. 2. num. 8.* en esta presente obra: donde le estimamus en veynte y cinco maruedis cõforme a la estimacion que agora tiene el real de plata castellano porque el Tornes pesaua tres partes de quarto de vn real, o tres quartillos, y en aquel tiempo valdria tãto como dos maruedis comunes. podria dezir aguno que este Tornes fuesse el sueldo Turonense, de quien tractamos en el mesmo *§. 2. nu. 7.* y le pusimos el peso de la tercera parte de vn real, que al presente sale en vnce maruedis, y estonces valdria vn maramedis comũ por loque adelante diremos cerca de las monedas de plata, que solian correr en estos Reynos. Aunque yo sospecho quel sueldo Tornes tenia mucha mezcla de cobre, y no tanta plata.

Assi mesmo en las leyes reales muchas vezes se haze mencion de sueldos: los quales hanfido differentes, como de las mesmas leyes, y de la coronicas paresce. no tratare aqui del sueldo contenido en el foro iuzgo, y leyes Gothicas, porque adelãte se offrescera meyor coyuntur y lugar.

Otros sueldos ay, de los quales hazen mencion las leyes del Rey don Alonso onzeno, y por ellas paresce, que cada sueldo de estos era menor la quinta parte que el maruedi comun, que estonces corria, an si lo prueua la *leg. 11. y la l. 19. titu. 11. lib. 4. ordin.* [*hodie l. 11. & 17. titul. 3. lib. 6. Recopilat.*] *l. 22. y l. 30. tit. 32. de las ordenanças*, que hizo el dicho Rey don Alonso onzeno en Alcala, era de 1386. esto mesmo prouamos poco antes: pues por aquellas leyes valen tanto quatro maruedis como cinco sueldos, y conforme a vna opinion pusimos este tal maruedi en valor de quinze dineros, diziendo ser el que llamant las lyes de moneda vieja: por tanto este sueldo valia doze dineros, y era mayor la sexta parte, que el maruedi, que agora vsamos, pues este vale solamente diez dineros, por loqual paresce, que cinco sueldos de estos vienen a valer seys maruedis de los de agora, en esta mesma estimacion de las varias resoluciones *l. 11. ca. 11.* declaramos los sueldos contenidos en las leyes de Rey don Alonso onzeno antes mucho tuuidron esta opinion el doctor Vincẽte Arias y el doctor Montaluo *in l. 1. tit. 3. & l. 1. tit. 5. lib. 1.* Fori el mesmo Montaluo en el repertorio que hizo a las ordenanças reales verbo, solidus. donde annade vna cosa, y es, que el sueldo bueno alio ocho maruedis de moneda vieja, que segun su cuenta venia a ser de valor de doce maruedis de los presentes, que agora gastamos: alega para esto vna ordenança del Rey don Alonso onzeno en Alcala, que comiença, si el hijo dalgo como mas, &c. *l. 11. tit. 11. lib. 4. ordination.* esta ley en las ordinanças reales nueuas dize ansi, y es le *ley.* 19. el que tomaremas: pague por cada cosa cinco sueldos de sus bienes al Rey, que son de esta moneda quatro maruedis. si en do esta ley la mesma que alega Mõtaluo, claro esta, que no prueua lo que el quiere. Ansi mesmo en las ordenanças antiguas des Rey don Alonso onzeno dize pague por cada cosa cinco sueldos de los buenos al Rey, que son quatro maruedis de esta moneda. de loqual resulta auer tenido el doctor Montaluo el lib. errado. y esto es cosa muy clara pues la mesma ley y las otras del mesmo titulo por vnos mesmos sueldos, maruedis, y dineros van tesiendo las viandas, y en todos los demas passos haze el sueldo tal que cinco valgan quatro maruedis. de manera, que no prueua auer valido el sueldo en aquel tiempo ocho maruedis de los viejos. llama y puedo llamar el Rey don Alfonso estos sueldos de a doze dineros sueldos buenos, a differencia de otros, que a mi paresce eran menores, de los quales haze mencion el Rey don Henrique segundo hejo del mesmo Rey don Alonso, en las ordennanças, que hizo en Toro era 1411. donde en el proœmio dize, que valgan tres sueldos quatro dineros, como solian valer, de lo qual se figue, este sueldo tal valia poco mas que vn dinero: en fin vn dinero y la tercera parte de otro. de manera que este sueldo meno llega a valor ocho meajas. otros sueldos corrieron en tiempo del Rey don Alonso decimo: como paresce de su hiftoria *ca. primero.* valia cada vno de estos seys dineros burgaleses, que a mi paresce tenia cada vno y valia quatro meajas. segun que del dicho *capit. primero*, se puede en alguna manera colegir, porque valia cada vno por dos pepiones: segun esta cuenta este vltimo sueldo valia veynte y quatro meajas, que son quatro dineros de los que corrieron despues en el Reyjo, de los quales el maruedi valio y vale diez como tengo ya tratado.

En la ley 2. tit. 9. lib. 8. ordinat. [*hodie l. 2. & 10. lib. 8. Recopilat.*] esta dispuesto, que el que dixere en otro por iniuria, alguna de las palabras en la dicha ley contenidas, peche trezientos sueldos. estos sueldos, como note en las varias reloluciones, algunos juezes mayormente los inferiores estiman cada vno en dos maruedis, otros como son los alcaldes de corte a quatro maruedis de los que al presente corren esta ley se saco del fuero *lib. 4. tit. 3. leg. 2.* y en aquel titulo en la ley primera, se pone tam bien esta pena de los trezientos sueldos en otro caso. an si mesmo en *la ley 3. titu. 5. lib. 4.* haze mencion de sueldos, y alli el doctor Montaluo enti- de sueldos Burgaleses conforme ala *ley primera tit. 8. lib. 1.* y declara en la *ley 1. tit. 5. lib. 2.* que este sueldo Burgales vale doze dineros: de manera, que excede dos dineros al maruedi presente que agora gastamus. Por lo qual estos sueldos tienen tanto valor, que cinco de ellos hazen seys maruedis de los presentes. por tanto segun esta cuenta los trezientos sueldos auian de estimarse en trezientos, y seisenta maruedis de moneda que al præsente gastamos.

Esi estos doze dineros no son de a seys meajas, sino Burgaleses de a quatro meajas, como tengo apuntado seria cada sueldo, de a quarenta y ocho meajas: y menor la quinta parte, que el maruedi comun, de manera que cinco sueldos valdrian quatro maruedis de los que al presente gastamos, y ansi los tricientos sueldos serian dozientos y quarenta maruedis de esta moneda. Puesto que en esta cuenta siempre tenemos por contrario al doctor Montaluo, y a los que siguieron su opinion.

En esta materia de sueldos, y de injurias es razon notar dos leyes del est, lo bien antiguas, pues aquella obra se hizo del tiempo del Rey don Alonso decimo y de las leyes, que estonces se vsauan por la mayor parte, la vna es *ley 85.* la otra es *l. 131.* por las quales paresce, que el que injuriare de palabra al home hijo dalgo ha de pagar quinientos sueldos, aunque las injurias dichas a otros hombres, que no son hijos dalgo no tienen tãta pena. De estas leyes noto el muy magnifico, y en letras, y rectitud de iusticia sennalado varon el licenciado Arce de Otalora del consejo de su magestad en su real audiencia de Valladolid en el *lib. de las hidalguias. 2. part cap. 4. n. 11.* la causa y razon porque dizenen Castilla hidalgo de vengar quinientos sueldos segun fuero de Espanna, y que sea esta por que a los hidalgos por su nobleza les cumpete este derecho especial de estimar y pedir sus injurias por quinientos sueldos: haze ansi mesmo para lo fuso dicho vna lez que esta entre los fueros de Espanna *tit. 3. tit. de las prendas.* y dize ansi.

Si el cauallero deue algo al franco. o à otro home de ma por aquella deuda, ni por otra cosa del mundo noue a la bestia, que caualgare, ni de las riendas: y si lo fiziere peche D. sueldos de calumnia. 259. sueldos sean por el Rey: e los otros 250. sean para el cauallero, por la hontra que auia recebido. Esto mesmo que esta ley dize prueua por otros fueros antiguos de estos reynos. Eaunque se suelen dar muchas y diuersas razones para entender el principio, y origen que tuuo la dicha manera de hablar, en comprobacion de la razon suso dicha yo considero *la ley 11. titul. 11. libro quarto de las ordenanças reales*, [*es ley 11. tiul. 3. lib. 6. Recopilat.*] donde se refiere vna ley del Rey don Alonso onzeno fecha en Alcala era de 1389. diziendo: por cada solar en que vno tomare alguna cosa de mantenimientos por furça pague trezientos, sueldos, si fuere lo que tomare de labradores, e si fuere de fijos dalgo quinietos sueldos. An si mesmo se puede aplicar orta ley del fuero juzgo. *lib. 8. tit. 4.* comiença la ley: Si algun home habuey brauo. donde estimandose los dannos hechos por animales, y las muertes de hombres en ciertas quantidades, en la del home de hontra dize que peche el sennor del animal quinientos sueldos, por el omezillo. Tambien se puede en alguna manera aplicar lo que escriue Rhenano *en el libro 2. de las cosas de Almania*, diziendo, que entra ortas leyes Salicas, que tenian los Francos, auia vna donde se estimauan las injurias para la pena de allas en esta manera, que si el Salico Frances injuriasse a otro pagasse el sueldo estimado en doze dineros, pero si el Frigio, o Saxon injuriasse al Salico Frances auia de pagar el sueldo por quarenta dineros estimado, de arte que el sueldo para satisfacer la injuria hecha al Salico se auia de contar, y tomas de mayor valor, y auia de ester de quarenta dineros. los de mas de

doze,

doze, lo qual ſe hazia por ſer los Salicos Franceſes gente nobiliſſima,y de tanta fuerte y qualidad, que de ella eran elegidos los Reyes Francos, ſus coſejeros, ligis ſadores,y los de mas, por cuya prudentia y voto ſe gouernaua la Republica.de lo qual,y de las leyes Salicas trato en *l.e.primero, n.8.de las queſtiones practicas.*

Conforme a lo ſuſo dichos es neceſſaria diſtinguir lasdos opiniones, y ſegun cada qual dellas reſoluer la eſtimacion de las monedas,en que eſta o puede eſtar la differencia. es anſi que attenta la opinion del doctor Mõtaluo, y la declaracion de ordenanças reales de los Reyes Catholicos don Fernando y donna Iſabel,ha ſe de tener lo ſiguiente.

El marauedi bueno,que y gualaua al de oro del tiempo del Rey don Alonſo decimo,venie a valer diez maráuedis de los de agora.

El marauedi viejo,que era comun, en tiempo del Rey don Alonſo onzeno,correſponde a tres blanças poco mas, de manera, que ſey viejos hazen de los que agora corren diez marauedis.

El ſueldo Burgales valia doze dineros,y por q̃ el marauedi preſente vale diez dineros,valio eſte ſueldo la ſexta parte mas q̃ el marauedi,que agora corre:y la quinta parte menos,q̃ el marauedi vieio,eſte ſueldo ſe llama ſueldo bueno.

Pero teniendo,e ſeguiendo otro cuenta, ſe deue notar otra manera de eſtimacion en la forma ſiguiente.

El ſueldo menor valio vn dinero y dos meajas:por manera que vale ocho majas,y anſi ſe llamo ochoſen : como lo hemos prouado.

El ſueldo bueno valio dozeBurgaleſes:llamoſe eſte ſueldo,ſueldoBurgales,lo qual ſe prueua por *la ley 1.tit.de los eſcriuanos.li.Fori.*do pareſce,y quiere la ley ſentir, que eſte ſueldo Burgales ſe diuida y eſtime por dineros Burgaleſes y quiſida a entender, que ſeys dineros Burgaleſes hazen medio ſueldo.

El dinero Burgales valia quatro meajas:como eſta notado en aquella memoria antigua,que tengo alegada.

De lo qual ſe colige.que el ſueldo Burgales no vale doze dineros de los nuenos,que tienen a ſeys meajas:de losquales hazien diez el marauedi de agora:como ſuiſo Montaluo.Sino doze Burgaleſes de a quatro meajas,que ſon ocho dineros de los nuenos y de a ſeys meajas.

Anſi meſmo ſe ſaca de lo ſuſo dicho,que eſte ſuelde bueno,llamado Burgales,es del que tratan y hazen mencion las leyes del Rey don Alonſo onzeno,que tenemos arriba alegadas:y dizen que eſte ſueldo es menor la quinta parte,que el marauedi pequenno, y comun.pues el marauedi valia y vale diez dineros de a ſeys meajas:y anſi cinco ſueldos de eſtos,que ſon quarẽta dineros,hazen quatro marauedis,que anſi meſmo valen,y valieron quarenta dineros. Eſta meſma eſtimacion quadra ala *l.30.*del Rey don Alonſo onzeno en Alcala :[*ley 17.tit.3.lib.6. Recopil.*] ſin auer que quitar,ni que annadir do dize quatro ſueldos,que ſon tres marauedis y dos dineros:ſiendo eſte ſueldo de a ocho dineros hazen quatro de ellos trienta y dos dineros: ſiendo el marauedi de a diez dineros hazen tres maráuedis, treynta dineros:an ſi que quatro ſueldos hazen tres marauedis, y dos dineros.ſegũ la otra cuẽta auiamos pueſto el ſueldo en doze dineros:y el marauedi no le podimos poner en quize dineros por que no quadraua:y por tanto le poniamos en mas que en quinze dineros,lo quel no es veriſimil : pues ſiempre el marauedi tuuo dineros ciertos y enteros.

El otro ſueldo,de quien ſe haze mencion en la coronica del Rey dõ Alõſo decimo,valia ſeys Burgaleſes,y era la mytad que el ſueldo bueno Burgales:de manera que eſte ſueldo valia veynte y quatro meajas,o quatro dineros de los de ſeys meajas. Eſte ſueldo ſe pue de llamar mediano. Lo qual ſe colige de la dicha coronicá y de lo que por ella ſe da a entender y de lo pue luego diremos.

El marauedi bueno,que ygualua al de oro en ſu valor, ſegun en la meſma coronica ſe eſcriue, valio ciento y ochenta pepiones cada pepion era dos meajas: anſi meſmo valia eſte marauedi diez metales. cada metal diez y ocho pepiones conforme a eſto,eſte tal marauedi tenia y valia ſeſenta dineros de a ſeys meajas que correſponden a ſeys maráuedis de los que agora corren.

Dize lamiſma hiſtoria del Rey don Alonſo el decimo, que el marauedi de aquel tiempo,que alcançaua al de oro, valia nouenta Burgaleſes. cada Burgales tenia dos pepiones:los quales ſe des hizieron y fueron reduzidos los ciento y ochenta a novẽta. valia anſi meſmo eſte marauedi bueno quinze ſueldos.cada ſueldo de eſtos tenia, y valia ſeys Burgaleſes:por manera que eſte marauedi correſponde a ſeys de los que al preſente vſamos.

Anſi meſmo los quinze prietos, que la miſma hiſtoria del Rey don Alonſo decimo eſcriua,hazian el marauedi, vienen a ſer de tantos dineros, que ygualan conforme a la dicha cuenta a ſeys marauedis de los preſentes: por manera,que eſte dinero prieto valia quatro dineros comunes.

A eſta cuenta correſponden las leyes del Rey don Iuan el primero,donde taſſan el marauedi bueno por ſeys de los viejos, los quales hemos pueſto en el meſmo valor que los preſentes : aunque en diuerſas partes los marauedis viejos hanſido,y ſon interpretados, y eſtimados por particulares fueros algunas vezes a dos : otras a tres, otras a quatro marauedis de los que agora corren.

De aqui ſe ſaca, que el marauedi de oro antiguo,que por la ley del eſtilo valia y peſaua tanto como ſeys marauedis de oro del Rey dõ Alonſo decimo.ſe eſtimaua y apreciaua en treynta y ſeys marauedi de los que al preſete gaſtamos.

La ley 2.titu.33.part.7. pone marauedis prietos, y marauedis blancos:dando a entender claramente,que el marauedi prieto valia mas,que el marauedi blanco.por vẽtura llamo marauedi prieto el marauedi bueno que montaua quinze prietos.y blanco al marauedi mas baxo y comun,que montaua diez dineros como mõta el que agora vſamos: lo qual puede anſi meſmo prouarſe por lo quo que diremos luego del blanco. Verdad'es que algunos contractos otorgados al cabildo de la yglеſia de Cordoua, he viſto hecha differencia de marauedis de moneda vieja,y de los marauedis de moneda blanca, eſtimando el de moneda vieja en dos de la de moneda blanca,y entiendo de moneda blanca por la qual preſente corre y ha corrido de ſeſenta annos a eſta parte y mas.

Eſtas monedas antiguas aunque eran de vellon, creo y ſuſpecho tenian mas mezcla que plata,que no tienen las blancas, quartos, y ochauillos que agora corren. Eſto ſe puede ſacar en alguna manera de la coronica del Rey don Alonſo onzeno, *ca.98.* en cuyo tiempo y antes en tiempo del Rey don Fernando quarto ſu padre, y de otros Reyes el marauedi comun vino a eſtimarſe por nouenes,y cornados como pareſce de la miſma hiſtoria,y valio lo que al preſente vále,lo qual ſe puede de crear por lo ſiguiente.

Lo primero,porque de las leyes del Rey don Alonſo onzeno, que cerca de los ſueldos hemos alegado y examinado,pareſce,que aquel marauedi valia diez deneros como al preſente vale,y poco mas.

Lo otro: porque valia diez nouenes el marauedi, y cada nouen de eſtos valia y era tanto como vn dinero a ſeys meajas:loqual eſta claro por el ordenamiento, que hizo el Rey don Henrique ſegundo en Toro era de 1411.donde dice, que el marauedi valga diez dineros, o diez nouenes, o ſeyes cornados : y que doze cinquenes valgan vn marauedi:dos cinquenes vn cornado:de lo qual pareſce,que aquel marauedi valia ſeys cornados,y diez dineros como vale el que al preſente vſamos y que doze cinquenes hazian tanto,y montauan como diez nouenes : por manera,quel nouen valio ſeys meajas,pues el cinquen era de cinco.todo lo quol quadra con el marauedi,que agora gaſtamos.

De aqui anſi meſmo ſe prueua, que el dinero nouen no valio entonces mas que ſeys meajas:y no nuene.aunque es poſſibile que en algun tiempo las aya valido.

El cruzado moneda menuda en Caſtilla ſolia valer ordinariamente dos cornados no le ſubiendo por alguna neceſſidad.como lo pruena el ordenamiento, que hizo el Rey donHenrique ſegũdo en Alcala era de M.CCCCVIII.

Blanco fue tambien moneda y aunque pudo ſer hauer ſe labrado antes, como lo da a entender *la ley de la partida 2.tit.33.part.7.* tambien la mando labrar el Rey don Iuan el primero, y le puſo en valor de vn maruedi de a diez dineros : deſpues abaxo cada blanco a ſeys dineros, que viene quaſi a lo que es oy vna blanca y vn dinero mas.lo qual pareſce por el ordenamiento que hizo el meſmo Rey don Iuan en Birbieſca anno de M. CCCLXXXVII. y in Burgos anno de M. CCCLXXXVIII. eſte blanco baxo a Valor de vn cornado,elRey don Henrique tercer en Madrid anno de CCCXCI.

En tiempo de este mesmo Rey don Henrique el tercero corria en estos reynos la moneda de los Agnus dei, y valio primero vn marauedi: despues vino a labrarse de tan baxa ley, que valio vn cornado, ansi lo cuenta y trata coronica del dicho Rey don Henrique tercero.

Ansi mesmo se vsaron y labraron antes de agora y antiguamente en estos reynos medias blancas como consta por las leyes, que hizo el Rey don Iuan el primero en Segouia anno de M.CCXC.

Ha se de aduertir, que las monedas antiguas de oro, y plata aunque vayã en esta obra estimadas algunas vezes al precio antiguo, pero sabido el peso, que tenian se han de reducir a las que al presente corren por la semejança en quantidad del peso: y estimarse el tal peso como agora se estima: pues se han de considerar por el dicho peso, y quantidad de oro o plata.

IDEM CAP. QVINTVM; OPERA cuiusdam Studiosi sermonis vtriusq;, in Latinum sermonem translatum: In quo declarantur vetustæ aliquot & Neotericæ horum Regnorum monetæ.

SVMMARIA.

1 *Marauedinus Castellanus nouus, & antiquus, quomodo æstimetur, iuxta vnam opinionem, vbi multæ leges Regiæ de monetis loquentes, explicantur.*
2 *Leges Regiæ de hac materia tractantes, conciliantur.*
Precia rerum venalium, caponum, gallinarum, anserum, in regnis Castellæ, Asturiæ, & Galliciæ.
3 *Marauedini veteris cum nouo collatio.*
4 *Marauedini boni, & marauedini aurei æstimatio.*
Granatæ Rex septingenta millia marauedinorum in reditu habilitatorum dimidiam partem Ferdinando Castellæ Regi donauit.
5 *Pepiones, qualis moneta fuerit.*
6 *Marauedini boni, aurei & communis alia initur æstimatio.*
7 *Solidi qualis moneta fuerit: & quomodo respondeat monetis, quibus hodie vtimur.*
8 *Monetarum æstimatio inter se collata, iuxta prædictas duas opiniones.*
9 *Cruciatus, Blancus, agnus Dei: qualis moneta fuerit.*

QVatuor præcedentibus capitibus conatus sum vetusta Romanorũ, Græcorũ, & aliarũ gentium numismata, ad ea reducere, quę in præsentiarum hisce in regnis cursum & vsum retinent, annisque ab hinc quinquaginta retroactis cursum obtinuerunt, nullã faciendo mentionem, plurimorum numismatum, quæ hisce i regnis percussa fuerunt à Gothorum ætate ad hęc vsque tempora, quorum quidẽ fit satis obscura memoria in vetustis horum regnorũ legibus & historiis, eo quod semper non declaretur eorum valor & pondus. Volui igitur breuiter expendere eorum numismatum valorem & pondus, illa reducendo ad eorũ valorem, quibus hodie vtimur. Video quidem hãc materiã esse arduã ac difficilem, verum illud dicam, quod assequi potui: quod si opus conatui non corresponderit, veluti ego existimo, forsan commoditati publicæ hoc bonum accedet, quod alijs dabitur occasio, vt eo curiosius ac diligentius, contendant, ad emẽdationem errorum quos admisi, quatenus veritati locus pateat. Hæc dictio marauedinus penes Hispanos est admodum vetusta & communis, tam in legibus quam antiquis historiis, quandoquidem eius mentio fit in foro Iuzgo, in quo habentur plurimæ leges, quas Gothorũ Reges ante tempora Roderici Regis statuerunt: quæ quidẽ dictio significat, & sæpius significauit certum monetæ genus, & nonnunquam certos monetarum aut denariolorũ numeros, veluti quoque applicata fuit, denariolis, aut monetis aureis, verũ frequentius monetis æreis prout ex sequentibus patebit.

Cæterum ante omnia oportet monetam, quę modo in vsu est, iuxta conformitatem sui valoris, exacte intelligere, & quamuis hoc ipsum capitibus præcedentibus discusserimus: conueniet tamen eadem summarie repetere. Quod ad monetã æream spectat, nos marauedinũ præsentem capite primo constituimus, diuisum in duas blancas, vel in sex coronatos, vel in decem denariolos vel in sexaginta measas, & ita videtur quidem, & marauedinum quo nunc vtimur, ad decem denariolos, quæ probantur ex ordinationibus, pro hac regali audientia Granatæ, *anno* 1523. conditis, in quibus viginti quatuor denarioli reducuntur ad quinque blancas. Hinc valorem decem denariolorũ, & sex coronatorum obtinuit à multis annis hisce in regnis marauedinis, veluti euidenter patet in ordinationibus quas Rex Henricus, eius nominis secundus, condidit in ciuitate Toro, anno Domini 1411. & Rex Ioannes primus in Viruiesca, anno 1387. Id quidem apparet ex alijs ordinationibus, quas idem Henricus secundus Compluti edidit, anno 1408. ex quarum præfatione euidenter verificatur, duos coronatos olim valuisse tres denariolos, & duas measas. Hinc etiam liquet, sex coronatos valuisse & valere decem denariolos, siquidem valuerunt nouem denariolos, & sex measas. Ita quod ex supradictis legibus probatur, marauedinum olim & nostro tempore valuisse decem denariolos, vel sex coronatos, vel sexaginta measas, & singulum denariolum valuisse sex measas, & singulum coronatum decem. [*in nou. Recopilatione, legum Regiarum l. 3. tit. 21. & l. 14. §. vlt. eod. tit. lib. 5.*]

In ordinatione Regia, quã Reges Catholici Ferdinandus & Elysabeth gloriosæ memoriæ, publicarunt, plerunq; mentio monetæ veteris, & marauedini veteris. Hunc marauedinũ veterem declaraui *in variis resolutionibus, lib. 1. cap. 21.* tantum valere & valuisse, quantum valent modo tres blancæ, vel aliquid vltra: nam sex marauedini veteres, reducuntur ad decem modernos, quibus modo vtimur & tractamus. Eandem opinionem tũc insecutus fui propter rationes sequentes, vnde patebit, quam sufficiẽtes probationes habuerint ad sequendã præfatã computationẽ, siquidẽ eam haserim ex ijsdẽ ordinationibus regijs, prout nunc temporis auctoritate publica, & Regia impressæ habentur, quatenus ex ijs iudicemus & determinemus lites horum regnorum.

Primũ, quod mea sententia considerari oportet, est quod vbi leges Regiæ mentionem faciunt monetæ veteris, respectum habent ad eam, quæ cursum habebat ætate Regis Alfonsi vndecimi, vel ante, vel paulo post eam ætatem. Id colligi potest ex locis aliquot, quę notaui in legibus Regijs præcipue *in l. 3. & 4. titu. 12.* [*libr. 8. ordin. hodie l. 3. & 4. titu. 22. lib. 4. Recopilat.*] vbi mulcta constituta in quodam casu sexcentorum marauedinorum, & in alio duorum millium, & rursus sex millium in mallio, additur, quod isti marauedini debeant esse monetę veteris.

Cum vero leges istę conditæ fuerint à Rege Alfonso vndecimo Compluti, anno 1386. *tit. 20. l. 12. & 13.* constituendo eam ipsam mulctam, non fit mentio monetæ veteris: sed mulctetur quisque sexcentis marauedinis hujus nostræ monetæ, statim probatur, quod in ordinationibus Regijs dicitur moneta vetus & marauedini veteres, ij marauedini, qui cursum habebant tempore dicti Regis Alfonsi vndecimi, qui eadem leges condidit: cuique adscribuntur in nouis ordinationibus Regijs, quod apparet ex libro constitutionum & comitiorum ab eodem Rege habitorum, quem ego & multi alij in hoc Regno manuscriptum possident. Hicipse marauedinus, dicebatur vetus, tẽpore Io. Regis, eius nominis primi, veluti constat ex lege quinta, secundæ constitutionis, quam idem Rex cõdidit Guadalajaræ, anno 1390. [*l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.*] quæ castigans eos, qui in excommunicatione perseuerant, ait: Quicunque spacio triginta dierum manserit excommunicatus, soluat centum bonos marauedinos, qui monetæ veteris efficiunt sexcẽtos marauedinos.

Eadem lex refertur in ordinationibus Regijs, *l. 1. tit. 5. lib. 8.* Tametsi aliquantum discrepet à manuscriptis exemplaribus, in ordinationibus antiquis: nam in nouis ordinationibus iuxta communem tenorem omnium impressionũ, mulcta hoc modo constituitur: quod excommunicatus, qui in sua pertinacia & excommunicatione permãserit triginta diebus, soluat centum marauedinos. Verum *dict. l. 5.* Regis Ioan. primi, & petitione sexagesima prima comitiorũ, quæ Madricij habuit Rex Alfonsus vndecimus, anno 1367. hisce verbis eadem mulcta constituitur. Quod excommunicatus pro triginta diebus luat centum marauedinos, & si annum perseuerauerit, mille, & transacto anno singulis diebus sexaginta marauedinos. Hoc modo resumuntur istæ leges in repertorio, quod ad leges Regias latine conscripsit D. Montaluus. Huius quidem meminimus, eo quod *l. 9. tit. vlt. libro 8. ordinationum*, ponitur alia lex admodum similis & conformis *leg. 1. tit. 5.* quæ est Regis Henrici tertij, condita Madricij anno 1400. quę in ordinationibus veteribus manuscriptis, aliquantum discrepat ab impressis codicibus. [*veluti ead. l. tit. 5. lib. 8. Recop.*]

Verum, vt redeamus ad marauedinum veterem, cuius fit mentio *in d. l. 1. tit. 5.* & in ordinationibus Regijs Ioannis primi,

mi, dico, quod in iiſdem ordinationibus confirmatur lex Regis Alfonſi vndecimi. quę mentionem facit ſexcentorum marauedinorum illi pro mulcta conſtitutorum, qui triginta diebus manſerit excõ municatus, nec addit, quod debeant eſſe veteres. Hos ipſos vocat Rex Ioãnes eius nominis primus marauedinos veteres, & reducit ad centum marauedinos bonos, veluti eos quòque reduxerat idẽ Rex Alfonſus. Nam quod hoc attinet, eam legem non reuocauit, quam prius condiderat, cum mulcta ſexcentorum marauedinorum, ſed primam legem ob eam cauſam reuocauit, ne ab excõmunicato poſt triginta dies exigerentur ſexaginta marauedini in dies ſingulos.

Quod marauedinus vetus correſpondeat & æſtimetur marauedino cum dimidio huius ætatis, probatur auctoritate illorum, qui ex mandato Regum catholicorum collegerunt leges Regias hoc modo: marauedinus bonus valuit 10. marauedinos modernos, veluti exprimitur *l.1.tit.9. lib.8. Ordinationum.* [*hodie l.1.tit.10.libr.8.Recop.*] & centum marauedini boni valent ſexcentos marauedinos veteres, veluti declaratur *l.1.tit.5.libr.8.Ordinationum.* [*hodie l.1.titul.5. Recopilat.* & legibus Regis Ioannis, eius nominis primi, paulo ante allegatis. Immediate ſequitur, marauedinum vetere tantum valere, quantum marauedinus cum dimidio ex ijs, qui modo curſum obtinent: quandoquidem ſex marauedini veteres pro vno ex bonis appreciantur, & marauedinus bonus, in prędictis ordinationibus æſtimatur decem modernis, & ſic quidem probatum eſt, ſex marauedinos veteres valere decem ex ijs, quos in præſentiarum expendimus.

Præterea marauedinus vetus in ordinationibus regijs, & in legibus Regis Ioannis primi, multis in locis valuit quindecim denariolos, & aliquid amplius: ſed qui modo curſum habet, & quo iã inde vtimur, is valet decem denariolos, & nil amplius: quamobrem bene colligitur, marauedinũ veterem valuiſſe quindecim denariolos. Huic opinioni, magnam occaſionem dare potuit *l.22.tit.32. Ordinationum.* quam Compluti condidit Alfonſus vndecimus, anno 1386. [*hodie l.11.tit.3.libr.6.Recop.*] vbi habet: Quoties aliquis vi rapuerit quidpiam, quod ſpectat ad rem alimentariam, luet ruſtico vel agricolæ trecentos ſolidos; hi efficiunt ducentos & quadraginta marauedinos: quod ſi raptum fuerit nobili, luet quingentos ſolidos, qui ſupputant in hac moneta quadringentos marauedinos. Hęc ipſa lex relata fuit ad ordinationes, quibus modo vtimur *l.11.titul.11.libr.4.* [*hodie l.11. titul. 3. libr.6.Recopilat.*] vnde patet marauedinos iſtos veteres (tales enim intelliguntur curſum habuiſſe ſæculo Regis Alfonſi vndecim) eſſe quinta parte maiores. Solidus bonus valet duodecim denariolos, veluti poſtea probabimus: quamobram marauedinus vetus valuit quindecim denariolos, & ex conſequenti tantum valuerunt duo marauedini veteres, quatum tres eorum valent, quibus modo vtimur: ſiquidem hi valent decem denariolos, alij vero quindecim.

Habetur & alia lex in iiſdem comitiis Alfonſi vndecimi, eodem titulo, eſtque *l.30.* [*hodie l.17.tit.3.lib.6.*] quam habuimus in ordinationibus regijs, ſed non adeo abſolutam, veluti ea, quæ in actis manuſcriptis, eorundem comitiorum continetur: quod nobilis, qui maius vectigal acceperit, quã illi debeatur, luat pro re ſingula quinque bonos ſolidos, qui ſunt huius monetæ quatuor marauedini. Deinde ait lex: campis quo in loco maximi ſunt arietes, aries pendet quinque ſolidos, hi efficiunt quatuor marauedinos huius monetæ. In Caſtellæ regno quatuor ſolidos, qui ſunt tres marauedini, & duo denarioli huius monetæ. Verum in locis montanis, & in Aſturia, & in Callecia aries pendeat duos ſolidos cum dimidio, qui ſunt duo marauedini. Capis gallinã pendeat ſex denariolos huius monetæ, anſer ſeptem denariolos, capus octo denariolos. In Caſtella gallina quinque denariolos, anſer ſex denariolos, capus ſeptem denariolos. In locis montanis in Aſturia & Callecia, gollina quatuor denariolos, anſer quinque denariolos. Ex iſtis legibus quas inſecuti ſunt ij, qui vacarunt legibus regijs tempore Regum Catholicorum Ferdinandi & Elyſabeth in ordinem redigendis, quatenus per impreſſionem publicarentur veluti modo impreſſæ ſunt, ego illationis aliquot produco in hunc modum.

Prima & præcipua eſt, quod leges iſtæ meminerunt de marauedino veteri, tractant enim de marauedino græo, qui ætate Regis Alfonſi vndecimi in vſu erat, quæ marauedinum nuncupatum extitiſſe veterem, probatum fuit in principio huius capitis.

Secunda eſt, marauedinum iſtum veterem quinta parte exceſſiſſe valorem ſolidi boni, veluti patet ex tenore prædictarum legum.

Tertia, marauedinum veterem tertia parte exceſſiſſe valorem eius, qui hodie curſum obtinet. Hoc euidenter probatum eſt ex ijſdem legibus ordinationum regiarum, quod ita colligitur: Si marauedinus vetus valuit quindecim denariolos, & plus quam ſolidus, modernus ſolum valet decem denariolos.

Quarta, marauedinum veterem aliquid valuiſſe vltra quindecim denariolos. Hoc liquet, ait enim lex: Quatuor ſolidos, qui ſunt tres marauedini & duo denarioli, quod ſi quatuor ſolidi, ſinguli ad duodecim denariolos ſupputant quadraginta octo, ſuperſunt tres marauedini in quadraginta ſex denariolos.

Quinta inſequendo hanc rationem, merito ſex marauedini veteres, reducuntur ad decem denariolos modernos, tametſi ſit aliquod diſcrimen, nam ſex marauedini veteres ſupputant nonaginta duos denariolos, & decem marauedini, quibus modo vtimur, faciunt centũ denariolos. Verum antiqua conſuetudine receptum eſt, cum monetæ veteres ad Neotericas reducuntur, non exactam rationem haberi exigui diſcriminis. Sic Plutarchus, Titius, Liuius, Plinius, & alij, drachmam Atticam vocarunt denarium, cum denarius ſeptima parte excederet valorem drachmæ Atticæ.

Sexta, quod ex prædictis colligendum eſt, ac aduertendum, non eſſe contrarietatem aliquam in declaratione marauedinorum veterum ac nouorum, veluti poſui *libr.1.variarum reſolutionum.cap.11.* Nam marauedinus vetus valebat quindecim denariolos, & nouus decem: & ſic ex conſequenti ſolidos duodecim denariolorum eſt maior marauedino nouo, & minor marauedino veteri.

Septima, quod iuxta hanc opinionem ex ijſdem ordinationibus regijs collectam, nõ poteſt inferri, marauedinum veterem maioris valoris extitiſſe marauedino cum dimidio moderno, nec poteſt probari fuiſſe aureum, verum euidenter apparet fuiſſe æreum, quandoquidem in ordinationibus Regijs diſcrepatur marauedinus bonus à veteri, & ab ijs, qui modo curſum obtinent, æſtimando eum qui bonus dicitur ſex veteribus, & 10. marauedinis modernis.

Hanc eſtimationem & comparationem marauedini veteris, cum eo quo iam vtimur, admodum veracem & certam exiſtimarunt, veluti diximus, Doctor Montaluus, & alij, qui ex mandato Regum Catholicorum, Fernandi & Elyſabeth, vacarunt colligendis ordinationibus regijs, quorum auctoritate dictæ ordinationes regiæ per examinationem ſupremi concilij in publicum emiſſæ fuerunt, & hanc opinionem, veluti omnium certiſſimam inſecutus fui in varijs reſolutionibus. Inferius tamen alio modo deſcribam rationem æſtimandi veterem marauedinum, abſq; prędicio auctoritatis eorum, qui idem volumen legum & ordinationum in ordinem redegerunt. Fit quoque mentio in iſtorum regnorum conſtitutionibus marauedini boni, veluti monetę diſcreptantis à marauedino veteri. Ita vero ſeſe res habet, neque poteſt de ea dubitari, quin marauedinus bonus & vetus admodum fuerint differentes, eo quod Rex Ioannes, eius nominis primus, Guadalajaræ eos tales conſtituat, in ordinatione, quam de excommunicatis condidit, vt patet in comitijs, quæ prædictus Rex ibidem habuit, *l.1. tit.5.lib.8.ordinat.* [*hodie l.1.tit.5.lib.8.Recopilat.*]

Valor eius marauedini boni æquiualet decem marauedinis, ex ijs quibus modo vtimur, quod probatur *lib.1. tit.9. lib.8.ord.* [*hodie lib.1.tit.8.Recop.*] vbi dicitur, quod filius aut filia, quæ publicæ vel clam dehoneſtauerit patrem vel matrem, recludatur in carcere publico viginti diebus, vel luat patri aut matri ſexcentos marauedinos bonos, conferentes ſex millia marauedinorum præſentis monetæ. Hanc legem condidit Ioannes eius nominis primus in ciuitate Birgieſca, anno 1397. & in exemplaribus manuſcriptis, quę ego vidi, in quibus diſerte ſcribuntur leges & comitia prædicti regis, non inſunt ea verba, nempe ſex millia marauedinorum huius monetæ. Præterea Doct. Montaluus in repertorio ordinationum in verbo, filius referendo iſtam legem regis Ioannis, ſolummodo facit mentionem ſexcentorum marauedinorum. Ita vt prędicta clauſula fuerit veluti declaratio

claratio facta per eos, qui vacarunt prædictis ordinationibus in ordine redigendis, & sic eorum auctoritate plurimum fidei & importantiæ adhibebitur ad probandum, quod marauedinus bonus æstimetur valuisse decem marauedinos, ex ijs qui hodie cursum obtinent.

Idem valor & precium, correspondet valori, quem constituerunt Doct. Vincent. Arias & Montal. *l. 1. titu. 5. lib. 2.* fori marauedino Regis Alfonsi vndecimi, qui forum aut leges Hispaniæ in ordinem redigi iussit: scribunt enim, marauedinum illum valuisse octo solidos, & tres denariolos, ad rationem duodecim denariolorum communium, pro singulo solido, quorum vnus conficit decem præsentes. Hæc sunt verba, quę prædicta gloss. continentur. iuxta hanc rationem octo solidi supputant nonaginta sex denariolos, deinde tres, sunt nonaginta nouem denarioli, qui supputant decem marauedinos præsentes: quandoquidem singulus marauedinus valet decem denariolos. Hanc ob causam sustinui *in prædicto cap.* 11. variarum resolut. istum marauedinum bonum valuisse decem marauedinos modernos: & illum extitisse, qui in vsu erat, ætate Regis Alfonsi X. quem ibidem legislatorem nuncupaui, intelligendo, quòd tunc temporis eo vtebantur pro marauedino bono & maiori, vel aureo.

Cum vero prædicti Doctores, qui maiorem nobis hac ætate monetę antiquę notitiam habuerunt, dicant, istum marauedinum, fæculo Regis Alfonsi decimi, fuisse aureũ, scripsi quoq; prædicto *cap.* 11. Marauedinum aureum ætate Regis Alfonsi decimi, valuisse decẽ ex modernis, & hic quidẽ dicebatur marauedinus bonus. Suspicor equidem, quod eodem tẽpore marauedinus dicebatur certa quædam summa denariolorum minutorum, quæ equiparabatur decem marauedinis presentibus, quod ita apparet: nam *cap.* 1. historię eiusdem Regis Alfonsi decimi, tractans auctor de monetis, quę tunc temporis in vsu erant: dicit vnum marauedinum tot denariolos comprehendisse, vt assequeretur marauedinum aureum. Subiungam illud caput eiusdem historię, nam conuenire videtur subiectæ materiæ quam tractamus.

Hic marauedinus aureus, est minimus marauedinorum aureorum, quos reperi in legibus & chronicis istorum regnorum, & considerando *legem styli* 114. conatus sum eandẽ explicare & intelligere, prędicto *c.* 11. Hęc sunt verba legis Secundum est, quod in legibus, vbi mulcta additur marauedini aurei, ita iudicatum fuerit à Rege Alfonso, qui per id tempus, dum ea contingerent, comperit ordinatum fuisse, vt moneta, quæ tum in vsu erat, aurea esset. Et iussit coram se ferri marauedinos aureos priscę ætatis, & appendere cum sua moneta, ex quo pondere compertum extitit, sex marauedinos suæ regię monetæ appendere vnum marauedinum aureum: ita vt marauedinus aureus censeri debeat valoris sex marauedinorum huius monetæ. Ex iis verbis elicitur, marauedinum Regis Alfonsi decimi fuisse aureum, non expediebat enim illum cum antiquo ponderari, qui aureus quoque erat, quandoquidem si metallis discrepassent, nulla ratione quadrabat, nec quadrare poterat, expondere vtriusque in eadem bilance, elicere valorem, quo alter alterum excederet: Præcipue cum lex ista dicat, ponderatos extitisse sex marauedinos Regis Alfonsi: quorum sex tantum appenderunt, quantum vnus marauedinus aureus vetustę monetę.

Quod si marauedinus bonus, qui cursum habuit ętate Regis Alfonsi decimi, fuit differens ab eo marauedino, quẽ huius regni leges veterem nominant, tantumq; valuit vnus quantum sex veteres, veluti apparet ex legibus Regis Ioannis primi, & ex aliis, superius allegatis, & vetus correspondet vni cum dimidio eorum, quibus hodie vtimur, & marauedinus bonus æquiualeat decem modernos: vetustior ille marauedinus aureus, qui ponderauit sex bonos, valebit sexaginta marauedinos, ex iis, quibus modo vtimur.

Rex Alfonsus eius nominis vndecimus, in comitiis, quæ Legionis habuit anno 1387. petitione secunda, [*hodie l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.*] marauedinum bonum quoq; æstimat sex marauedinis monetæ veteris, vbi ait: Luat centum marauedinos monetæ bonæ. nempe sexcentos monetæ presentis. Ita vt lex ista quoque poterit causam prębuisse estimationi, quam constituerunt ij, qui in ordinem redegerunt ordinationes, regias, equiparando maradinum bonum, decẽ præsentibus, & veterem vni cum dimidio: quam quidem æstimationem semper insecuti sunt Iudices, in executione prædictarum legum. Pro intelligentia omniũ prædictorũ aduertendum est, quod leges styli conditæ fuerunt ætate Regis Alfonsi decimi, patris Regis Sancij quarti, veluti ex earum initio constat, vnde dignoscitur, eam recollectionem maiori ex parte continere leges ætatis Regis Alfonsi decimi.

Auctor Chronicorũ Regis Alfonsi decimi, *cap.* 1. tractans de Ferdinando tertio, ac de Alfonso eius filio, subdit verba sequentia.

Nam ętate Regis Ferdinandi, conferebat Rex Granatæ dimidiam partem suorum reditiuum, qui appreciabantur septingentis millibus marauedinorum monetę Castellæ. Et quidem moneta erat grauis, & marauedinus constabat tot marauedinis, vt marauedinus assequeretur valorem marauedini aurei: Cum vero per id tempus Regis Fernandi, in Castella cursum haberet moneta pepionum, & in regno Legionensi, moneta Leonum, & marauedinus valeret centum & octoginta eiusmodi pepionis, & minutæ emptiones fierent per metales, quorum vnum conficiebat decem & octo pepiones, & decẽ metales marauedinum, atque ex iis marauedinis appreciarentur reditus regni Granatensis ad septingenta millia marauedinorum, & conferretur Fernando Regi dimidia eorum pars, & Rex Alfonsus eius filius, initio sui regni iussisset in nihilum redigi monetam pepionũ, & præcepisset cudi monetã Burgalensiũ, & valeret marauedinus decẽ denariolos, & minutæ emptionis fierent per solidos, & sex denarioli valerent vnũ solidũ, & quindecim solidos marauedinus. Hæc scribuntur *c. 1. eiusdem historiæ.* Et *c. 2.* scribit idẽ Historiographus, eundẽ Regẽ Alfonsum iussisse ann. 1258. quod in nihilũ redigerentur Burgalenses, & percuti fecerit monetã denariolorũ atrorũ, quorũ quindecim efficiebant marauedinũ: ita vt quindecim denarioli efficerent prædictum marauadinum.

Ex hoc libro Chronicorum facile elici posset valor marauedini aurei, cuius vsus fuit ætate Regis Alfonsi dicimi: recte possemus verificare, qualiter † Pepio correspondeat monetæ, qua in præsentiarum vtimur. Notandum est porro, prædictam monetam metalium cuius paulo ante memini, quanquam hoc nomine scripta sit in eadem historia, in aliquot libris à me visis, & aliis scripturis vocari, mercale, vel mercales.

In quodam libro manuscripto reperi breuem relationẽ veterem monetarum, & in eo legi, Pepionem valere duas measas, & vnum Burgalensem duos Pepiones, vel quatuor measas, iuxta quam rationẽ marauedinus ætatis Regis Alfonsi decimi percipitur valuisse sexaginta denariolos, conficientes singuli ad sex measas, sex marauedinos, quales hodie sunt in vsu. Quod si ita se res habet, dubitari non potest, capiendo verba eiusdem historiæ, & rationem ex iis meundo, quin hic marauedinus Regis Alfonsi decimi, stirilli idẽ, qui vacatur bonus, & æqualis marauedino aureo eius temporis, cuius faciunt mentionem leges fori Hispaniæ, & alię. Neque dubium est, quin marauedinus æreus successu temporis, diminutus sit à pristino valore, neque valuit tot denariolos, veluti in principio huius capitis probauimus.

Hinc sequitur dubitatio, quam habet æstimatio marauedini boni & veteris, posita in ordinationibus regiis Regum Catholicorum, & in aliis quas supra citauimus, æstimando marauedinum † bonum decem marauedinis, qui modo sunt * in vsu: nam decem marauedini præsentes reducti ad denariolos, efficiunt centum denariolos, & sic habent plures denariolos, quam marauedinus bonus vel aureus, qui cursum habuit ætate Regis Alfonsi decimi, quandoquidem iuxta hanc vltimam computationem, is marauedinus valebat sex denariolos, verum prima æstimatio marauedini veteris ac noui est adeo determinata in prædictis ordinationibus Regiis, nunc temporis impressis & publica legum auctoritate, examinatis, & discussis, vt videatur temere agere, qui decidere velit in contrarium. Non omittam tamen, quæ absque præiudicio auctoritatis eorum, qui eas in ordinẽ redegerũt (siquidem estimatio monetarum non admodum spectat ad substantiam legis, quæ iubetur obseruari, iuxta suam antequam decisionem, & fit incidenter) tractem aliam rationẽ æstimandi. Marauedinum bonum & veterẽ, dilucide ac particulariter ob oculos ponendo differetiã, quæ duabus opinionibus inesse potest, vel modos & formulas appreciandi eandem monetam.

Hęc monetę veteris ac nouę distinctio quantum ex vetustis legibus horum Regnorum apparet, videtur per eam

occa-

occasionem processisse, quod pro remedio necessitatis publicæ, monetæ valorem ordinarium excederent, & subinde cuderetur ex viliore & inferiore materia, permanente valore antiquo in eodem quo prius vigore. Hæc omnia probantur, ex principio ordinationum Regis Henrici I I. quas condidit in Ciuitate Toro anno 1411. & Compluti anno 1408. & ex lege Ioannis 1. condita in Ciuitate Burgensi anno 1388. quæ iubet: Marauedinum ac nouum esse veterem æquales, & eiusdem valoris, tametsi denarioli noui sint ex inferiori materia percusi.

Denique marauedinus vetus & monetæ veteris semper valuit decem denariolos, & sex coronatos: intelligendo, veluti intelligo, de marauedino communi, cuius vsus erat, ætate Regis Alfonsi II. nam talem leges nuncupant veterem & monetæ veteris, nulla siquidem per id tempus intercessorat in augendo vel diminuendo monetæ valore nouitas, vel immutatio: veluti accidit ætate Regis Henrici I I. filij prædicti Regis Alfonsi XI.

Idipsum quoq; confirmatur per leges, initio huius capitis allegatas, ex quibus probari intelligo, Marauedinum communem ætatis Regis Alfonsi XI. quem leges nuncupant Marauedinum veterem, valuisse decem denariolos, & non amplius, vel sex coronatos: & nuncupatum veterem, respectu nouitatis, quæ Postea incidit in monetis, quatenus remedium adhiberetur necessitatibus publicis prout euidēter intelligi potest ex prædictis legibus & ordinationibus.

Huic supputationi admodum quadrare posset solidorum æstimatio, sustinendo per historiam de vita Regis Alfonsi X. solidum communem valuisse sex Burgalenses. quorum singulus æquiualebat sex measas: & constituendo solidum bonum in duodecim talibus Burgalēsibus, ita vt duodecim Burgalenses efficerent octo denariolos: veluti postea dicemus: & sic maneret solidus bonus, cuius mentionē faciunt leges Regis Alfonsi XI. ad octo denariolos: vnde resultat, quinque solidos bonos efficere quatuor Marauedinos communes, ætatis dicti Regis Alfonsi XI. veluti constat ex legibus eiusdem Regis prius allegatis, vnde marauedinus percipitur esse quinta parte maior solido bono: iuxta quam rationem marauedinus ætatis Regis Alfonsi XI. manebit ad decem denariolos, velut modernos, tametsi pluribus in legibus fuerit nuncupatus marauedinus vetus.

Hanc distinctionem solidi boni, & alterius minoris cum eadem æstimatione marauedini communis, ætatis Regis Alfonsi XI. notatam vidi in memoria superius allegata de monetis antiquis, quam vidi admodum vetustis characteribus: vnde apparet, concludendum esse, marauedinum veterem & communem distinctum ab eo, quem leges & historiæ nuncuparunt bonum, valuisse decem denariolos, vel coronatos, prout valet is, quo modo vtimur. Tametsi marauedinus ætatis Regis X. qui nuncupatur bonus, esset aureus, vel tot denariolorum, vt æquiualeret marauedinum aureum, veluti eius historia testatur, & valeret multo plures, si quidem valebat sex marauedinos, ex iis, qui modo sunt in vsu.

In eadem historia Regis Alfonsi X. & in alijs fit mentio certæ monetæ dictæ Tornes vel Turonensis, quam historia scribit fuisse argenteam. Hanc puto extitisse monetam Gallicam, cuius erat vsus in Castella, quod allata esset à Gallis, qui tum temporis ad hæc regna peruenerant: & iuxta temporum rationem videtur fuisse argenteus Turonensis, de quo tractat *Clem. 2. de magistris.* & nos tractauimus. *c.* 3. §. 2. *nu.* 8. huius operis, vbi eum appreciauimus viginti quinq; marauedinis, iuxta æstimationem, quam nunc habet Realis & Regalis argenteus, Castellanus: nam Turonensis appendebat tres partes ex quatuor vnius Regalis, vel tres quartos quinti temporis valore suo poterat adæquare duos marauedinos communes.

Verum, dicet quispiam, Turonensem istum fuisse solidum Turonensem, de quo tractauimus *in eo.* §. 2. *num.* 7. cuius pondus constituimus ad tertiam partem vnius Regalis, qui nunc temporis efficeret vndecim marauedinos, & ea ætate potuit valere vnum marauedinum communem, veluti postea indicabimus, tractaturi de monetis argenteis, qui cursum olim habuerunt hisce in regnis: tametsi suspicor, solidum Turonensem multo ære commixtum fuisse, neque tantum argenti continuisse.

In legibus Regijs fit quoq; sæpius mentio solidorum, qui fuerunt differentes, veluti ex ijsdem legibus & Chronicis apparet. Non sum hic tractaturus de solido, cuius fit mētio in foro Iuzgo, & in legibus Gothicis, eo, quod inferius cōmodior de iis tranctandi nobis offeretur occasio.

Sunt & alij solidi, quorū mentionē faciunt leges Alfonsi Regis XI. ex quibus apparet, singulum illorū fuisse quintā parte inferiorem marauedino communi, qui per eā ætatē cursum habuit: hoc probatur *l.* 11. *l.* 19. *ti.* 11. *l.* & *l.* 4. [*hodie l.* 11. & 17. *tit.* 3. *li.* 6. *Recop.*] *l.* 22. & *l.* 30. *tit.* 32. *ord.* quas condidit præfatus Rex Alfonsus XI. Compluti anno 1386.

Hoc ipsum paulo antea probauimus, quandoquidem ex ijsdem legibus constat quatuor marauedinos valore suo adæquare solidos quinque: & iuxta alteram opinionem constituimus talem marauedinum ad valorem quindecim denariolorum, asserentes eundem esse, quē leges nuncupant monetæ veteris. Quamobrem solidus iste valebat duodecim denarios, & sexta parte excedebat marauedinum præsentem: nā hic saltem valet decē denariolos, vnde apparet, quinque huiusmodi solidos æquiparare valorem sex marauedinorum præsentis monetæ. Iuxta eandem æstimationē declarauimus *in variis resolutionib lib.* 1. *c.* 11. solidos contentos in legibus Regis Alfonsi XI. Hanc opinionem ante plurimos sustinuerunt Doctores Vincent. Arias & Montaluus *l.* 1. *tit.* 3. & *l.* 1. *tit.* 5 *lib.* 2. fori Hispalensis. Et idem Montaluus in Repertorio, quod conscripsit ad ordinationes regias *in verbo, solidus*, vbi nouum addit: Nempe solidum bonum valuisse quatuor marauedinos monetæ veteris, qui iuxta suam supputationem adequarent duodecim marauedinos præsentes, quos hodie expendimus.

Huc allegat ordinationem quandam Regis Alfonsi XI. conditā Cōpluti, quæ incipit, *Si nobilis* &c. & *l.* 11. *tit.* 11. *l.* 4. *ord.* Sic ait lex in nouis ordinationibus regijs, estque *lex in ordine* 19. Qui plus acceperit, soluat Regi ex suis bonis pro rebus singulis quinque solidos, qui sunt huius monetæ quatuor marauedini. Cum ista lex sit eadem quam allegat Montaluus, euidēter patet ipsum non probare id, quod probare intendit. Scribitur etiam in antiquis ordinationibus Alfonsi XI. Soluat Regi pro re singula, quinque solidos bonos; qui sunt huius monetæ quatuor marauedini.

Hinc apparet, Doctorē Montaluū vsum fuisse mendoso exemplari: & hoc quidem clarū existit: nā eadem lex, & reliquæ eiusdem tituli, taxant alimenta iisdem solidis marauedinis & denariolis, & aliis reliquis locis ita constituit solidū, vt quinque valeant quatuor marauedinos: ita vt non probet, solidum ea ætate valuisse octo marauedinos veteres. Rex Alfonsus vocat & vocare potuit istos solidos duodecim denariolorum solidos bonos, ad differentiam aliorum, mea sententia minoris valoris, quorum mentionē facit Rex Henricus II. filius eiusdem Regis Alfonsi, in ordinationibus, quas in Ciuitate Toro condidit anno 1411. vbi in prœmio ait, quod tres solidi valeant quatuor denariolos, prout solebant valere: vnde sequitur, talem solidum valuisse aliquid vltra vnum denariolum, nempe denariolū cū tertia parte alterius: ita & hic minor solidus æquiualeat octo measas, vel tres solidos, qui fuerunt in vsu tempore Alfonsi X. velut apparet ex *cap.* 1. suæ historiæ. Valebat singulus horū solidorū sex denariolos Burgalenses, quibus mea sententia, singulus constabat, & valebat quatuor measas, veluti ex prædicto *cap.* 1. aliquatenus colligi potest: nam valuit singulus duos pepiones. Iuxta hanc computationē hic vltimus solidus valuit vigintiquatuor measas, nēpe quatuor denariolos, ex iis, qui postea cursum habuerunt in hoc regno, ex quibus marauedinos valuit & valet decem, prout ita eluciadauimus.

In l. 2. *tit.* 9. *lib.* 4. *ordinat.* [*hodie l.* 2. & 10. *lib.* 8. *Recop.*] dispositū est, quod qui alteri per contumeliam dixerat aliquod verbū ex iis, quæ in eadem lege continentur, mulctetur trecentis solidis. Istos solidos veluti annotaui in variis resolutionibus, quidā Iudices, præcipue inferiores æstimant singulum ad duos marauedinos. Alii velut præfecti Curię, quatuor in marauedinis modernis. Lex ista desumpta est ex Foro Regali Hispaniæ, *l.* 4. *tit.* 3. *l.* 2. & *in eo. tit. l.* 1.

Notatur quoque eadē mulcta trecentorū solidorū in alio casu: & *in l.* 3. *tit.* 5. *lib.* 4. *Fori.* fit mentio solidorum. Et ibidem Doct. Montaluus intelligit solidos Burgalenses, iuxta *l.* 1. *tit.* 8. *lib.* 1. *Fori.* & declarat *l.* 1. *tit.* 5. *lib.* 2. istum solidum Burgalensem valuisse duodecim denariolos, ita vt duob. solidis excedat marauedinū præsentem, qui hodie in vsu est. Quamobrem isti solidi tantum valent, vt quinque ex iis efficiant sex marauedinos præsentes & iuxta hanc rationem trecenti

solidi æstimabuntur trecentis & sexaginta marauedinis huius monetæ, qua modo vtimur.

Quod si isti denarioli non constant sex measis, sed Burgalensibus quatuor measarum, veluti annotaui, singulus solidus esset quadraginta & octo measarum, & quinta parte minor marauedino communi: ita vt quinque solidi valérent quatuor huius ætatis marauedinos: & sic trecenti solidi efficerent ducentos & quadraginta marauedinos huius monetæ: tametsi in hac supputatione semper contrarium sustinuerimus à Doctore Montaluo, & ab ijs, qui eius opinionem insecuti fuerunt.

In hac materia solidorum & iniuriarum est rationi consentaneum notare duas leges styli admodum antiquas: quandoquidem hoc opus conscriptum est ætate Regis Alfonsi X. Prior vero legum, quibus id sæculum maxima ex parte vtebatur, est *l.* 85. posterior est *l.* 131. vnde apparet, quod is, qui verbis contumeliosis affecerit virum nobilem, luat quingentos solidos: quamuis iniuriæ prolatæ in viros ignobiles, non sint tam graui mulctę obnoxiæ. Has leges notauit vir magnificus, & literis ac iustitię rectitudine illustris Ioannes Arce de Otalora I. V. Licentiat. ac Regiæ Maiest. in Regia audienta Vallisoleti Consiliarius, *in tract. suo de nobil. 2. par. c. 4. nu.* 11. quod viro nobili in Castellę regno, iuxta leges Fori Hispaniæ, cõpetat iure speciali, ratione suę nobilitatis æstimare suas iniurias, ac vindicare quingẽtis solidis. Facit ad prędicta lex, quę habetur in Foro Hispan. *l.* 3. *de p.* quę ait:

Si eques quispiam debeat libero, vel alteri homini triuiali, pro eo debito, nec pro re quauis alia, non sistat animal quod equitauerit, neque illi frenum cohibebit: quod si id fecerit, luat quingentos marauedinos pro calumnia: quorũ ducenti quinquaginta cedent Regi, & reliqui ducenti quinquaginta equiti pro ignominia qua affectus est. Idipsum quod hac lege notatur, per alia huius Regni fora probatur. Proinde cum plurimæ adferantur rationes pro intelligentia originis & principij, quod habuit is loquendi modus, ad comprobationem prædictorum considero *l.* 11. *tit.* 11. *lib.* 4. *ordinationum Regiarum.* [*hodie l.* 11. *tit.* 3. *lib.* 6. *Recop.*] vbi refertur lex Regis Alfonsi XI. condita Compluti anno 1386. quę ait: Si quis ex fundo agricolæ raperit quidpiam rei alimentariæ, luet trecentos solidos: quod si fundus spectauerit ad Nobiles, quingentos solidos.

Huc etiam potest applicari alia *lex Fori Iuzgo lib.* 8. *titu.* 4. quæ incipit: Quod si quispiam bouem ferocem: vbi æstimando calamitates, quæ fiunt per animalia, & mortes hominum in certa quantitate: constituit domino animalis pro morte hominis ingenui mulctam 580. solidorum pro homicidio.

Huc etiam aliqua ratione applicari potest, quod scribit Beatus Rhenanus *lib.* 1. *rerum Germanicarum*, vbi ait inter leges Salicas, quibus Franci vtebantur, quandam contineri, qua pœnæ iniuriarum æstimabantur, hoc modo: Quod si Francus Salicus iniuria quempiam affecisset, lueret solidum æstimatum duodecim denarijs: verum si Phrygius vel Saxo iniuria affecisset Salicum Francum, lueret pro solido quadraginta denarios, taliter æstimatum, vt solidus pro satisfactione iniuriæ commissæ aduersus Salicum deberet accipi & æstimari maioris, nempe ad quadraginta denarios: reliqui vero ad duodecim denarios. Id quidem fiebat: quod Franci Salici gens esset nobilissima: eiusque generis & qualitatis, vt ex ea eligerentur Reges Franci, eius consiliarij, legislatores, atque id genus cæteri, quorum votis, & prudentia Respublica gubernaretur. de qua re, & de legibus Salicis tractani *c.* 1. *nu.* 8. *practicarum q.*

Iuxta prædicta necessarium est distinguere duas istas opiniones, atque ad singulam earum resoluere monetarum æstimationem, in quibus est vel consistere potest illa differentia: Attenta vero opinione Doctoris Montalui, & declaratione Regiarum ordinationum Regum Catholicorum, Fernandi & Elizabeth, seruabitur opinio sequens.

Marauedinus bonus, qui adæquabat Marauedinum aureum ætatis Alfonsi X. valet decẽ marauedinos præsentes.

Marauedinus vetus, qui erat communis ætate Regis Alfonsi XI. correspondet paulo plus tribus blancis: ita vt sex veteres supputent decem marauedinos præsentes.

Solidus Burgalensis valuit duodecim denariolos: & quia marauedinus præsens valet decem denariolos, hic solidus valuit sexta parte amplius marauedino præsenti: & quinta minus marauedino veteri. Hic solidus nuncupabatur solidus bonus.

Verum accipiendo & insequendo aliam supputationem notari debet alia æstimatio modo sequenti.

Solidus minor valuit vnum denariolum, & duas measis: ita vt valuit octo measas.

Solidus bonus valuit duodecim Burgalenses, & nuncupatus fuit iste solidus, Solidus Burgalensis, quod probatur *l.* 1. *titu. de scribis, libr.* 1. *Fori*: vbi apparet, legem voluisse innuere, solidum istum Burgalensem diuidi & æstimari per denarios Burgalenses, & fere indicat, sex denariolos Burgalenses efficere dimidium solidum.

Denariolus Burgalensis valuit quatuor measas, vt annotatum est in antiquo illo memoriali, quẽ supra allegaui.

Vnde colligitur, solidum Burgalensem non valere duodecim nouos denariolos, continentes sex measas, quorum decem efficiunt marauedinum præsentẽ, vt voluit Montaluus, sed duodecim Burgalenses singulum ad quatuor measas, nempe octo denariolos nouos singulum ad sex measas.

Ex supradictis quoque infertur, solidum istum bonum nuncupatum Burgalensem, eundẽ esse cum eo, de quo tractant & mentionem faciunt leges Regis Alfonsi XI. quas supra allegauimus, & aiunt, solidum istum quinta parte esse minorem marauedino paruo & communi, quandoquidem marauedinus valebat & valet decem denariolos sex measarum: & hac ratione quinque tales solidi, nempe quadraginta denarioli efficiunt quatuor marauedinos, qui etiam valuerunt & valent quadraginta denariolos.

Hæc eadem æstimatio quadrat *l.* 30. à Rege Alfonsi Compluti conditæ, [*hodie l.* 17. *tit.* 3. *lib.* 6. *Recop.*] ablq; vlla diminutione vel additione, vbi ait: Quatuor solidi, qui efficiunt tres marauedinos, & duos denariolos. Cum iste solidus constet octo denariolis, illorum quatuor efficiunt triginta & duos denariolos, & marauedino existente decem denariolorum, tres marauedini supputant triginta denariolos: ita vt quatuor solidi æquiualeãt tres marauedinos & duos denariolos. Iuxta alteram supputationẽ constitueramus solidinũ ad duodecim denariolos, & non potuimus marauedinũ appreciare quindecim denariolis, quod verisimile non sit, cum marauedinus semper habuerit denariolos certos & integros.

Alter solidus, cuius fit mentio in Chronicis Regis Alfonsi X. valebat sex Burgalenses, eratq; dimidium solidi boni Burgalensis: ita vt solidus iste valeret viginti quatuor measas, vel quatuor denariolos singulum ad sex measas. Potest solidus dici medius, veluti colligitur ex prędicta historia, ex eo quod per illam intelligi potest, atque ex eo quod istum dicturi sumus.

Marauedinus bonus, qui aureum in suo valore adæquabat, veluti in eadem historia scribitur, valuit centum & octoginta pepiones: singulus pepio constabat duobus measis. Iste marauedinus quoq; valuit decem metales, siue merceles: singulum vero mercale decem & octo pepiones. Iuxta quam rationem talis marauedinus valuit sexaginta denariolos, singulus ad sex measas, qui correspondent sex marauedinis modo vsum retinentibus.

Scribitur in eadem historia Regis Alfonsi X. marauedinũ eius ętatis adequantẽ illũ qui aureus dicebatur, valuisse nonaginta Burgalenses: singulũ Burgalensem duos pepiones, qui ad nihilũ redacti sunt, & reducti fuerunt centum octoginta ad nonaginta. Valuit etiam marauedinus iste bonus quindecim solidos, quorum singulus habebat & valebat sex Burgalenses: ita vt hic marauedinus correspondeat sex presenti ætate cursum retinentibus.

Huc etiam spectat, quod Nigri quindecim, vulgo prietos (quorum eadem historia Regis Alfonsi X. meminit efficiebant marauedinum) tot denariolas supputabãt, vt iuxta eãdẽ computationem æquiualeant sex marauedinos modernos: ita vt hic denariolus Niger valuerit quatuor denariolos communes.

Huic rationi correspondẽt leges Regis Ioannis Lybiexant marauedinum bonum, sex marauedinis monetæ veteris, quos in eodem valore quo hodie sunt præsentes, constituimus: tametsi in diuersis locis atque in particularibus indicijs marauedini veteres fuerint & sunt interpretati & æstimati, aliquando duobus, aliquando tribus, aliquando quatuor marauedinis, quibus hodie vtimur.

Vnde colligitur, marauedinũ aureũ antiquũ, qui lege styli valuit & ponderauit, quantum sex marauedini aurei Regis Alfonsi X. æstimatum & appreciatũ extitisse triginta sex marauedinis cuiusmodi hodie expendimus.

lex 2.tit.33.part.7. distinguit marauedinos Nigros à marauedinis albis, liquido commonstrans, marauedinum nigrũ pluris valuisse, quam album. Forsan lex nuncupanit marauedinum nigrum marauedinum bonum, equiualentẽ, quindecim nigros: album vero marauedinum inferiorẽ & communem, adequantem decem denariolos, prout valet is, quo modo vtimur: quod etiam probari potest ex eo, quod modo dicturi sumus de albo.

Verũ est equidẽ, me in plerisque contractibus concessis Capitulo Ecclesię Cordubensis, vidisse fieri distinctionẽ marauedinorũ monetæ veteris, & marauedinorũ monetæ albæ æstimãdo marauedinũ monetæ veteris duobus monetæ albæ, atque intelligẽdo monetã albã pro ea, qua hodie vtimur, quæque habuit cursum annis ab hinc 60. & amplius.

Quãuis monetæ istę antiquę greę existerent, credo tamẽ & suspicor: iis admixtum fuisse plus argenti, quam Blancis, Quartis, & Octauis, qui modo cursum retinẽt. Hoc aliquatenus colligi potest ex *cap. 68. historiæ Regis Alfonsi XI.* cuius ætate, & antea seculo Regis Ferdinãdi IIII. sui parentis, & aliorũ Regũ marauedinus cõmunis fuit æstimatus per moneras & coronatos, vulgo Cornados, vt apparet ex eadẽ historia, & valuit idipsum quod modo valet, prout ex sequentibus credi potest.

Primo, quia ex legibus Regis Alfonsi XI. quas circa solidos allegauimus & expendemus, apparet talẽ marauedinũ valuisse decẽ denariolos, prout modo valet, & non amplius.

Deinde quia marauedinus valebat decẽ nouenas, quarũ singulæ adæquabant vnũ denariolũ, sex measarũ, veluti apparet ex ordinatione, quã Rex Henricus II. condidit in Toro anno 1411. vbi ait: Marauedinus valeat decẽ denariolos, vel decẽ nouenas, vel sex coronatos: & duodecim quinquenæ valeant vnũ marauedinũ, & duo quinquenæ vnũ coronatũ, vnde patet, talẽ marauedinum valuisse sex coronatos, vulgo coronados, & decẽ denariolos, prout valet is, quo nũc vtimur: & duodecim quinquenas tantũ efficere ac supputare, quantũ decẽ nouenæ: ita vt nouena valuerit sex measas, quinquena siquidem constabat quinque: & hęc omnia quadrant cum marauedino præsenti.

Ex hoc etiam probatur, nouenã denariolum per id tempus nõ valuisse vltra sex measas, & nõ nouẽ, quamuis fieri queat, vt alias idipsum valuit.

3 Cruciatus, monetæ minutioris numus ordinarie solebat in Castella valere duos coronatos, neque per illam necessitatem auctus fuit eius valor, veluti probatur ex ordinatione, quam condidit Rex Henricus II. Compluti anno 1408. Blancus etiam refertur inter monetas, & quamuis prius pomerit esse pereussus, veluti colligitur ex regiis partitarum legib. *part.2.tit.33.part.7.* tamen illũ prius mandauit cudi Rex Ioannes eius nominis I. & constituit in valore vnius marauedini decem denariolorum, deinde imminutus est singulus blancus ad sex denariolos, fere idẽ efficientes quod hodie vna blanca, prout apparet ex ordinatione, quam idem Rex Ioannes condidit in Biruiesca anno 1387. & Burgis an. 1388. Hic Blancus imminutus est ad valorem vnius coronatæ Rege Henrico III. ann. 1391.

Ætate eiusdẽ Regis Hẽrici III. hisce in regnis habuit cursum moneta nuncupata Agnus Dei, quæ initio æquiualebat marauedinũ, deinde percussa fuit ex tã infima materia, vt talẽ valuerit vnũ coronatum, vulgo Cornado, veluti tractatur in Chronicis eiusdem Regis Henrici III.

Antiquitus quoque hisce in Regnis percusa fuit moneta, quã veteres nuncuparunt dimidia Blancã, veluti constat ex legibus quas Rex Ioannes I. Segouiæ condidit anno 1290.

Aduertendũ est, monetas antiquas aureas, & argenteas, tametsi in hoc opere plerunq; æstimentur iuxta preciũ antiquũ, comperto pondere quod habuerunt, debere reduci ad eas, quæ modo cursum obtinent, ad equalitatẽ in quantitate ponderis: & tale pondus æstimari, prout hac ætate æstimatur: quandoquidem debent considerari iuxta prædictum pondus, & quantitatem auri vel argenti.

SVMMARIO DEL CAPITVLO SIGVIENTE.

1 *Considera el precio y valor de las cosas en tiempos antiguos quanto a estos reynos: en especial del marco de plata.*
2 *Tratase del peso y valor del real Castellano en tiempo del Rey don Henrique segundo, y despues y antes.*
3 *Dobla Castellana, de que peso, y valor auia sido.*
4 *El marauedi de oro que peso, y valor auia tenido tiempos passados.*
5 *Examinanse muchas leyes de las partidas, y del fuero, que hablan de marauedis, y otras monedas.*
6 *Francos que moneda auia sido y que peso y valor.*

Capitulo sexto, an el qual se trata y considera el peso de las monedas de oro y plata antiguas de estos reynos para meior entendimiento de las leyes.

QVanto el entendimiento de muchas leyes de las partidas y fuero real cõuene examinar el valor, y peso mas de particular de las monedas de oro y plata, que en estos reynos soliã correr, pues aunque ayamos dicho y declarado el precio del marauedi de oro vieio y nueuo por estimacion de marauedis comunes y dineros menudos, sera bien por lo que adelante tocaremos, aueriguar el peso, y quantidad, que estas monedas tenian, si quiera para entender la grauedad de las penas conforme a lo que oy en dia se vsa: y porque veamos, si vn marauedi de oro era liuiana pena: y ansi mesmo la pene de otros marauedis comunes. Para lo qual se han considerar algunas antiguedades.

Quien vuiere ley dos las coronicas de Castilla, y las leyes antiguas del reyno hallara, que las viandas, mantenimientos, y las de mas cosas necessarias para la vida humana, valian tan barato y en tan baxos precios, que con vn real peso mesmo, que los de agora tienen, se compraua y podia comprar lo q̃ en este tiẽpo no se podia comprar con diez, ni con quinze reales, ni por ventura con veynte. lo mesmo se puede dezir del marauedi comun, pues entonces era de mas vtilidad para comprar vn marauedi, que agora quinze ni veynte. esto paresce ser an si nõ tratãdo de tiempos mas antiguos, por las ordenanças que hizo el Rey don Alonso onzeno en Ancala era de MCCCLXXXVI. y largamẽte por las leyes que hizo el Rey don Henrique segundo en Toro era de M.CCCCVII. desde la l.29. hasta la l.63. Item se deue notar, q̃ en tiẽpo del Rey dõ Alõso XI. y de dõ Henrique II. y hasta oy el marauedi por dũ de se apreciarõ y aprecian en las dichas leyes todas las cosas, era y ha sido de seys cornados: o diaz dineros: como por las mesmas leyes paresce, y por lo q̃ tenemos allegado en el capitulo antes de este: pues este marauedi no era el bueno, ni el de oro sino el comun.

Paresce ansi mesmo, que en tiempo del Rey don Alonso XI. valia el marco de la plata ciento y veynte y cinco marauedis, como se pueua por su historia, *c.98.* y despues en tiẽpo del Rey don Iuan el primero valida docientos y cincuenta marauedis. lo qual consta, y esta cierto por las cortes, que el mesmo Rey dõ Iuan hizo en Burgos ann. de MCCCLXXXVIII. y ansi en esto como en las de mas cosas necessarias en la republica se hallara por las coronicas del reyno, q̃ quanto mas nos acercaremos à este tiẽpo, tanto mas ha subido y enca rescidose en los precios todas las cosas que commun mẽte gastamos en comer enuestir y en otros tratos, y actos necessarios. lo qual sin coronicas por experiẽcia hemos visto de 30. o 40. annos à esta parte. por tãto no nos marauillaremos de lo q̃ leyeremos cerca de los precios que tuuieron los mantenimientos y otras cosas dozientos annos atras.

Segun esto no va discaminado el precio de los reales castellanos en aquel tiẽpo estos reales erã de tanto peso, que ochos dellos hazian vna onça. como lo hazẽ agora. ansi lo prueua la ley, que hizo el mesmo Rey don Iuan en Biruiesca an. M.CCCLXXXVII. do dize que por ocho reales deuidos se pague vna onça de plata, y que este es su iusto precio.

Por el valor del marco de plata podemos sacar la diuersidad del valor del real del plata del dicho peso, el qual valio en tiẽpo del Rey don Henrique secundo tres marauedis: y porque esta moneda se labro de baxa ley a causa de las necessitades publicas, el mesmo Rey baxo este real a marauedi: como paresce por su coronica en el *c.8.* del anno 6. y por las ordenanças, que hizo en Alcala era de M.CCCCVIII. despues esta moneda se boluio a labrar de buena ley cõmo la vieia. quiero dezir como la q̃ corria antes que se labrasse de baxa ley, y ansi el real vieio, como el nueuo valierõ en tiempo del Rex don Henrique segundo tres marauedis cada vno. Esto se prueua por las leyes del mesmo Rey en Toro era de M.CCCCXI. de las quales paresce que poco antes cõ las muchas necessitades se auia alcado el real de plata de buena ley a 12. maruedis: y luẽgo se boluio abaxara tres. andando el tiempo reynando el Rey don Iuan el primero valia el real del dicho peso quatro marauedis. y entiendo el

peso del real de esta manera, que ocho reales hazian y pesauan vna onça algo menos.

Por razon que en las monedas siempre falta el peso iusto para la costa de labrarlas, y que en tiepo del Rey don Iuan el primero aya valido el real quatro marauedis. prueualo la ley que el mesmo Rey hizo en Burgos anno de 1388. despues con subir se la plata a venido a valer el real vnas vezes doze marauedis, y entonces se llamaron quartos las monedos que valieron tres marauedis, porque eran quartos de real. el qual valio ansi mesmo diez y seys marauedis: de aqui se llamaron quartos las monedasde a quarto marauedis: en fin como al presente, ansi en los tiempos passados la moneda de plata se respecto al valor de la mesma plata poco mas: como es notorio.

Item se haze mencion en las coronicas y leyes del Reyno de moneda de oro. en special se vsaron en Castilla las doblas, y por las leyes del Rey don Henrique segundo en Toro era de 1407. en la *ley* 62. paresce que en aquel tiepo la dobla Castellana valia treynta y seys marauedis de los comunes, que cada vno valia diez dineros, como el de agora. despues alço la moneda el mesmo Rey don Henrique, y valio la dobla Castellano ciento y veynte marauedis, y luego boluio esta moneda a reduçirse a su iusto valor, y valio treynta y cinco marauedis. ansi lo prueua las leyes del mesmo Rey don Henrique fechas en Toro era de 1411. en tiepo del Rey don Iuan el primero valia la dobla Castellana cincuēta marauedis: lo qual paresce por las leyes del mesmo Rey don Iuan en Biruiesca anno de 1487. y en Burgos ann. de 1388. estas doblas en tiepo del Rey don Iuan el segundo corrian de muy baxa ley algunas de ellas: y las buenas y las malas auian subido en su valor: como han subido los precios del oro, y plata: y de todas las otras cosas, segun paresce por las peticiones, que se dieron en Madrid en las cortes del anno de 1435. en vn contracto de venta q̄ se celebro en tiepo del Rey dō Iuan el segundo en el ann. de 1435. de cierto heredamiēto en tierra de Seuilla vi hecha mencion de las doblas moriscas q̄ eran y gualadas por las leyes reales alas Castellanas, en setenta marauedis cada vna lo qual se sufre por razon q̄ las moriscas corrian abaxadas de su ley, como las Castellanas en aquel tiepo hizo se el dicho contracto en 5. de Deziēbre. por el qual donna Leonor Gutierrez Tello Abadessa y las monias de la orden de Sancta Clara vendieron el heredamiento de Villa nueua de Balbuena a Francisco de Villa Franca por precio de dos mil y dozietos y cincuēta doblas moriscas contada cada vna dobla a setēta y vn marauedis. Esta dobla Castellana en nuestros tiepos ha corrido o solia correr, pero no de tan buena ley, ni de tanto peso cōmo las que tengo dicho, que corrian en tiepo del Rey don Henrique segūdo, y del Rey don Iuan el primero y valian las vltimas de agora treynta annos, y quarenta cada vna trezientos y sesenta y cinco marauedis.

Las doblas antiguas en tiempo del Rey don Iuan el primero valian doze reales en plata amonedada: y en plata quebrada, onça y media y vna ochaua de plata: segun paresce por las dichas leyes.

De mas de lo suso dicho conuiene para lo que adelante diremos examinar esta dobla Castellana, de que peso era, para ver el oro que tenia, y creo a todo lo que puedo alcançar, que esta dobla tenia peso de vn Castellano, lo qual hasta agora entiendo ansi por lo siguiente.

Lo primero, porque el Rey don Iuan el primero en Segouia anno de 1390. hizo la ley de la segunda suplicacion con la pena de las mil y quinientas doblas [*hodie l. 1. titul. 10. lib. 4. Recop.*] no sennalando mas que doblas sin dezir el precio dellas. por tanto se han de entender estas doblas Castellanas, y de aquellas, que se cōtinē en las otras leyes del mesmo Rey, lo qual a mi paresce r esta claro. en nuestros tiepos, y antes de agora despues q̄ la dicha ley se hizo, estas doblas se han iuzgado por peso, y precio de Castellanos: luego biē se prueua, que la dobla Castellana de aquel tiempo era de peso de vn Castellano. Ansi mesmo creo que estas doblas son las que dizen de cabeça: por lo que dize la l. del Rey don Iuan el primero fecha en Bieruiesca, donde haze mencion de cierto seruicio de doblas, que el Reyno de prometio por cabeças mayor y menor en cierta forma. llamanse estas doblas de cabeça en las prouisiones dadas por su Maiestad anno de 1539. [*l. 9. tit. 20. lib. 4. Recop.*] sobre las suplicationes con las mil y quinientas doblas.

Lo otro, porque en las constituciones de la vniuersidad de Salmanca, que se hizieron anno 1422. poco antes se mādo doctoramiētos. los quales no ay duda sino que se han de entēder de las castellanas, q̄ corrian a la sazon en estos reynos y estos siēpre se hā estimado a peso y valor de castellanos, como es notorio y no se puede negar ni desir otra cosa.

A todo lo suso dicho corresponde el precio y estimacion de las doblas por reales de plata del peso de los de agora: pues esta cierto, que al presente vale vna parte de oro onze partes de plata. y por la estimacion del oro y plata la qual ha ydo siempre creciendo alomenos nunca en Castilla valio tanto como al presente vale: se puede colegir, que la dobla estimada en doze reales, que hazian onça y media de plata, tenia mas oro, que no el ducado de nuestro tiempos: ansi que verna a ser el peso de las dichas doblas à vn castellano. mayormente se prueua esto, porque en las dichas leyes van ygualadas las doblas castellanas con las doblas moriscas que paresceм ser las doblas Zahenes o Azenas, las quales pesan à Castellano: y antes, mas, que menos.

Considerando el tiepo del Rey don Henrique el segūdo, quando la dobla Castellana valia treynta y seys marauedis comunes: y que estonces no valia menos el oro y plata que en tiempo del Rey don Alonso decimo, podemos dezir, que el marauedi de oro del tiempo del Rey don Alonso decimo, † el qual valia seys marauedis de los comunes segun vna cuenta, era de peso por lo menos de la se xta parte de vn Castellano, y segun esto esta moneda de oro se labrasse oy valdria cōforme al precio presente quasi dos reales y medio poco menos: y por menudo ochenta marauedis. De este marauedi de oro se han de entender las leyes del Rey don Alonso decimo, que el hiso. Aunque segun la cuenta del doctor Montaluo passada por las ordenanças Reales, que agora tenemos, este marauedi valia diez de los comunes, que eran de diez dineros como los de agora.

El otro marauedi de oro mas antiguo, al qual se han de referir las leyes antiquas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alonso decimo, y las de ellas se sacaron, pesaua segun la ley del estilo seys de los passados, por lo qual viene à ser de peso de vn Castellano: aunque entonces valia treynta y seys marauedis comunes: los quales vienen à ser el dia de oy mas de quatrocientos y ochenta marauedis: y por reales quatorze,

De todo lo suso dicho se saca en limpio, que el marauedi de oro contenido on las leyes de las partidas, se ha de entender y iuzgar de peso de vn Castellano: pues los que hizieron aquellas ley es tuuieron respecto a la moneda antigua de oro transladando como transladaron leyes tan antiguas y haziendo recopilacion de ellas. Para esto ay vna razon a mi iuyzio de mucha fuerça. los que hizieron las dichas leyes de las partidas y las recopilaron entendieró muy bien el peso del sueldo aureo de Iustiniano, y como pesaua lo que pesa vn Castellano. Tuuieron ansi mesmo entendido que el sueldo, y el aureo eran de vn mesmo peso: y con esto esta llano que los dichos authores no quesieron alterar cosa alguna en las leyes que trasladauan, y si alguna vez alteraron alho, fue pensado, que no hazian mudança alguna, y no entendiendo las leyes como se han entendido por otros: y ansi en todos los lugares do el derecho comun haze mencion de sueldo, o aureo, trasladaron marauedi de oro, o marauedi simplemente entēdiendo de oro, de lo qual paresce, que los auctores dichos dieró a entēder, que el marauedi de oro contenido en las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alonso decimo, & del Rey don Hernando tercero su padre, y otros Reyes proximos a estos, era del peso que es agora vn Castellano, quiero dezir la sexta parte de vna vnça de oro: y tal que setenta y dos hazian vna libra Romana de 12. onças.

A este declaracio y paresce r se alegan las leyes de los Reyes Godos, que en Espanna raynaro antes del Rey dō Rodrigo, de las quales el dia de oy se tiēne noticia por el libro q̄ dizē y intitulan Foro iuzgo fecho en latin, y ansi mesmo en aquel Romance antiguo, q̄ entonces se vsaua poco differēte del que al presente vsamos. en estas leyes Goticas se haze muy a menudo mencion de sueldos de oro, en el texto Latino: y estos mesmos en el texto Espanol se llamā marauedis, o moruis de oro, y otras vezes simplemēt marauedis, o moruis. estos sueldos de oro, entiendo oy auer sido de

del peso de vn Castellano como el sueldo Romano de quien haze mencion Iustiniano in su Codigo : para lo qual se puede presumir, que en tiempo de los Reyes Godos corriã en Espanna en la cõtratacion y commercio los sueldos de los Romanos, y de Iustiniano: pues en tiempo, que los Godos reynaron en Espanna, los Romanos no del todo estauã excluſos de ella, antes gouernaron parte de Espanna, hasta que el Rey Suintilla vicesimo sexto Rey de los Godos, que començo a reynar anno de DCXXI. acaba de echar a los Romanos de toda Espanna y de la Francia Gothica que dãdo se con la monarchia de estas prouincias, como lo escriuen sant Isidoro, el Arçobispo don Rodrigo, y el Obispo de Burgos don Alonso de Cartagena aunque Paulo Emilio en la coronica Francesa atribuye esta monarchia al Rey Sisebutho, que fue el 24. Rey de los Godos, y començo a reynar anno de DCXXII. Como quiera que sea pues Iustiniano auia tenido el Imperio Romano y muerto 60. annos antes poco mas o menos : verisimiles que quadrian sus monedas y sueldos de oro : y otras semeiantes mandadas labrar por los Emperadores que le succedieron quanta a la contratacion y commercio en Espanna, por causa de la parte que los Emperadores en ella teniam , y dispuesde ellos echados de ella por lo que suelen durar y tratar se semeiantes monedas de tan excellente metal, y tan estimado.

Lo mismo se puede sachar de las mesmas leyes Gothicas, en las quales estos sueldos de oro se diuiden por tremisses, como paresce de la *ley tit. vlt. lib. 7. & lib. 8. tit. 4. en la ley.* *Si algun home talla como a cauallo* : y en la ley que comiença , *si algun home en cierra ganado.* donde en el texto Latino se haze menzion de los tremisses, de oro, como parte de los sueldos, y segun prouamos arriba *en el c. 3. num. 4.* el sueldo de Iustiniano tam bien se diuidio en tremisses de oro. Por manera que ansi por el nombre, como por la mesmo diuision, y por la contratation con los Romanos podemos entendere con mucha razon, que los sueldos de oro contenidos en las leyes Gothicas eran del mesmo peso, o los mesmos que los de Iustiniano , y por tanto vienen à ser de peso de vn Castellano: desta manera se pueden entẽder muchas leyes del foro iuzgo mayormente *en el lib. 7. y 8. y en otros muchos lugares* donde el texta Latino vsa de sueldos , y el Espannol de marauedis de oro : o de marauedis simplemente.

E si quesierimos dezir : que los Reyes Godos † no ayan tenido cuenta con la moneda Romana, diremos que ellos mesmos mãdaron labrar sueldos de oro a imitacion de los sueldos de los Emperadores y del mesmo peso , y con esto concurre q̃ Pedro de Alcocer en la historia que con mucha diligentia, y curiosidad hizo y recopilo de la insigne Imperial ciuidad Toledo *lib. 1. ca. 32.* affirma y testifica hauer visto medio marauedi de oro del tamanno de medio Castellano labrado en Toledo en tiempo de los Reyes Godos : de la vna parte tenia la figura de vn Rey con esta letra , *Vuitigis Rex* : y de la otra tenia por letras , *Toleto Pius.* Verdad es que Alcocer llama a esta moneda Meaia de oro : y las leyes del foro iuzgo llamam el tremisse meaia de oro: como paresce *de la vlt. tit. vlt. l. 7.* donde el texto Latino puso tremissem, y el vulgar translador meaia de oro , y siẽdo esto ansi, la meaia de oro no podia ser la mitad del marauedi de oro : sino la tertia parte, como lo prueua la ley que comiença : *Si algun home talla como a cauallo. titul. 4. libro. 8.* [*Y la l. 17. titul. 2. y l. vlt. titul. vlt. l. 7. y l. 10. y 12. tit. 3. libro. 8. eiusdem Fori, ex latino simul & Hispanico Codice.*] y es cosa cierta pues el tremisse de oro era la terzera parte del sueldo en tiempo de Iustiniano segundo tenemos prouado en el *cap. 3.* y esta es su propria signification : à qual no obsta la ley que comiença, *Si algun home incierra ganado.* en la mesmo *tit. 4.* donde el texto latino puso tremissem vnũ pro duobus capitibus : y el texto volgar traslado las dos partes de vn marauedi, porque esta claro el error: pues tremisis no quiere significar , ni significa las dos partes vn marauedi, sino la tercia parte del marauedi , o sueldo, pero pensando que la ley latina ponia dor cada cabeça de las dos vn tremisse en el text. vulgar pusieron por dos cabeças dos partes de vn marauedi entendiendo dos tremisses. (E an si en vn foro iuzgo de letra antigua he yo leydo en la dicha ley peche vna tertia de vn morbi.) por manera que la moneda de que haze menzion Alcocer era medio marauedi, o medio sueldo de oro, el qual se llama en la leyes de Iustiniano semissis, y no tremissis, por tãto no era meaia de oro, que es el verdadero tremissis segun paresce de las mesmas leyes Goticas. lo qual se ha de entender en caso que la dicha moneda de que el dicho autor haze mencion , pesaua medio Castellano: porque despues de la primera impression de esto libro vue yo dos monedas de oro , q̃ medio el maestro Aluar Gomez persona por sus grandes partes ansi en letras, como en virtudes muy conoscida en estos Reynos: en la vna de ellas, en la parte q̃ tenia la cabeça de vn Rey de cia ansi la letra , *Vuitiricus Rex* : de la otra parte, *Toleto pius* , en la otra decia la letra, *Vuitiricus Rex* , y de la otra parte *Elbora pius.* pesa cada vna de ellas 5. reales: son de baxo oro. Podria segun esto ser tremisso o meaia: y notese, q̃ este Rey reino en Hispanna anno de 603. El Vuitigis nunca reino in espanna: sino se entẽdiesse aquella letra y nõbre del Rey Vitiza. [Como paresce de Procopio *l. 1. de bell. Goth.*] De todo lo suso dicho paresce q̃ los marauedis de oro que vsaran los Godos partidos por semisses y tremisses, eran del peso q̃ el sueldo aureo de los Emperadores, y que el castellano de oro q̃ en Castilla solia en nuestros dias correr: de esto sueldo hazen mencion has leyes del d. foro iuzgo, que tengo allegadas, y otras muchas: mayormẽte la *ley 17. & 18. d. 2. tit. 1.* Aunque el doctor Montaluo en la gl. de fuero *in l. 1. tit. 5. lib. 2.* Fori dize que este sueldo aureo del foro iuzgo valia 103. aureos. Hasta el presente no he visto authoridad por donde se pueda prouar esta opinion: antes por la ley que comiẽça. Porq̃ vemos ya muchos iuezes y muchos merinos. en el *d. tit. li. 2.* de foro iuzgo esta claro a mi paresçer, q̃ este sueldo era menor q̃ vn onça de oro, y por esto no puede ser q̃ aya valido tãtas monedas de oro, como el doctor Montaluo escriuio.

Antes del Rey don Alonso X. corria en estos Reynos vna moneda de oro llamado mormies Alfonsies , q̃ eran marauedis de oro Alfonsinos, de estos haze mẽcion en vna cartra, o instrumento que tiene la ciuidad de Toledo, donde se contiene la venta que el Rey don Hernando terzero haze a la dicha ciuidad de Alcocer, Herrera, y otros lugares por quarẽta y cinco mil morbies Alfonsies: de lo qual haze mẽcion el doctissimo licenciado Arce de Otalora en el insigne tratado de las hidalguias *par. 2. cap. 4.* Pedro de Alcocer en el lib. que tengo alegado poco antes *lib. 1. cap. 84.* y estiman cada Morbi Alfonsi quasi en vn Castellano, que es la sexta parte de vna onça de oro. Esta escriptura esta presentada, en el pleyto, que trata en esta corte y chancilleria de Granada la ciuidad de Toledo con el Marques de Gibraleon y Cõde de Bela Caçar , en el qual pleyto ay testigos que deponen auer sido el d. Mortui Alfonsi del peso y valor de vn Castillano. Aunque cerca deste valor no he visto testimonio ni authoridad alguna de Historias o leyes antiguas : y la parte del Marques pretende auer sido el Morbi Alfonsi de menos valor y peso: verdad es que si esse Morbi es el marauedi de pro antiguo, que pesaua seys de los buenos conforme a la ley del estilo, clare y manifesta es su estimacion y peso por lo que tenemos ya tratado, por lo qual ansi mesmo paresce que si este Morui Alonsi era de los marauedis de oro que corrian quãdo començo a reynar don Alonso X. y antes algun tiempo, que seyes de estos pesan vn castellano. No digo mi paresser por ser articulo , que toca a pleyto pendiente: despues de auer tractado la estimacion y peso de algunas monedas antiguas de estos reynos conuiene sacar de lo dicho algunas declaraciones , y encendimentos a muchas leyes de las partidas, porque de esto podria resultar claridad alguna para entender otras leyes reales.

La primera illacion sera cerca del entendimiento *de la. l. 7. tit. 13. par. 6.* donde trasladando el *auth. praterea. C. vnde vir. & vxor.* dize pero esta 4. parte no deue montar mas de cient libras de oro. esta mesma summa de libras de oro puso la nouel la de Iustin. en este caso *in auth. vt liceat matri & auia. §. quia vero. el.* 2. y si hemos de seguir, la estimaciõ de libra de oro que haze Iustin. *in l. quoties. C. de suscept. & arca.* que es cade libra en setenta y dos sueldos de oro, o castellanos , montan estas cient libras de oro siete mil y dozientos castellanos de oro, porque la ley de las partidas se ha de entender conforme a la ley que translado, la qual se entiende de las libras Romanas de a doze onças y setenta y dos castellanos cada vna, de manera que la dicha ley esta conforme a esta cuenta clara quanto ala quandidad que quiso limitar.

La secunda illacion tota a la *leg. tit. 13. par. 1.* donde tractando de la iniuria hecha a los sepulchros, y enterramiẽtos como se hade estimar, dize que el iuez no la estime menos de cient marços, esta ley esta sacada de la *ley 3. §. si nemo erit. & §. qui*

§. *qui de sepulchri. ff. de sepulchr. viol.* y alli se pone esta pena en cient aureos, y no en cient Marcos, en lo qual va mucho: pues esta claro, que cient marcos ora sean de oro, onde plata son mucho mas que cient aureos: por tanto se ha de aduertir a esta variedad de la ley de la partida, y aquella *lib.12. tit.9.part.7.* poniendo al mesmo delicto pena y trasladādo la mesma ley de los Romanos en los mesmos terminos, pone cient marauedis de oro, y no cient marcos: anssi mesmo la *ley.2.3.tit.18.lib.4.Fori.* tratando de las mesmas penas las, pone en 100 sueldos de oro, teniendo entendido los que hizieron aquellas leyes, que el aureo y solido de Iustiniano, eran vna mesma cosa y vna moneda de vn mesmo valor y peso, de lo qual trate largo atras en el *cap.* 3. En esta mesma materia de las iniurias hechas en las sepulturas de los muertos dize la mesma *l.12.tit.9.par.7.* el que quitare piedras, o ladrilos de las sepulturas, o las abriere para despoiar los muertos de los pannos, peche al rey dos libras de oro. la qual ley esta errada & ha de dezir, 10. libras de oro por la *l.qui sepulchra. C. de sepulc. viol.* en la qual se ha de notar, q̄ esta pena se puso primero de 20. libras de oro, por *la 2.tit.17.l.9. Codicis Theodosiani.* laqual hizo el Emperador Constantino poniendo la mesma pene al iuez, que no castigasse el dicho delicto, de donde salia la *l.si quis sepulch. C. de sepulch. viol.* despues el mesmo emperador en el mesmo caso puso la pena diez libras de oro, en la *l.4.eod.tit.17.lib.9.* del codigo Theodosiano. y de alli se sacho la dicha *l.qui sepulchra.* Hanse de entēder estas libras de oro cada vno por setenta y dos castellanos, y anssi se ha de interpretar la ley de las partidas, de manera que 2. libras de oro seran 144. castellanos, si son 10. libras de oro seran 720. castellanos, si por costumbre o fuero no estuuiere otra cosa diſpuesta y recebida. Lo que tago dico cerca de las dicas leyes reales se ha de entender conforme a la intencion que lleuarō los que recopilaron las dichas leyes en el peso y valor del sueldo, porque conforme al valor de los aureos antiguos, de quien tratan los iurisc̄osultos como tenemos tratado en el *c.3.* cada aureo pesaua tanto como peso oy dia vn doblon, y valia por monedas de plata 25. denarios, que son quasi 30. Reales de los presentes que gastamos.

La tercera illacion se offresce quanto a la *l.9.tit.18.part.1.* que pone nouecientos sueldos de pena al sacrilego. esta ley se laco del *c.si quis contumax.17.q.4.* y del concilio Triburiense celebrado en el anno 895. estos sueldos non se an de entender de oro, ni de los sueldos de Iustiniano, sino otros sueldos de menos estimacion de los quales tratamos en el *c.3.* §.2. explicando el entendemiento del *c.qui subdiaconū. 17.q.4.*

La quarta illacion se ha de examinar quāto a la *l.7.tit.18. par.1.* don de trasladando los sueldos del *d.c.qui subdiaconū. 17. q.4.* dize la ley, que estos sueldos se han de intender marauedis, y en la verdad si se entendien marauedis de oro del peso de los sueldos de Iustinian, como lo tienen por costūbre las leyes de las partidas, la estimacion es bien crescida, y la pene en gran quantidad, por lo qual y por otras consideraciones en el dicho §.2. tuuimos que estos sueldos no eran de oro, sino sueldos franceses de plata y aun mezclada. Esto se ha de entender quanto a la estimacion de los sueldos conforme al *c.qui subdiaconum.* y a su tiempo y entendiendo que las leyes de las partidas no quesieron alterar la estimacion ni peso de las monedas antiguas contenidas en las leyes, o Canones que trasladauan, lo qual para mi trae muy gran sennal de verdad, pues vsaron de esta palabra marauedi, laqual era ontonces muy comun a diuersas monedas de oro y de cobre. Pero si esta opinion paresciere, rezia, y se dixere que la dicha ley trasladādo el dicho c. del decreto quiso alterar aquella moneda y reduzirla a los marauedis Castellanos, que entonces corrian, es necessario considerar, que no intendio de los marauedis de oro antiguos que corrian antes del Rey don Alonso, en cuyo tiempo se hizieron las dichas leyes, porque esta pena seria muy mayor en gran quantidad que la *del cap.* que traslada la ley, sino de los marauedis cobrennes, que entonces corrian aunque bien altos en precio conforme alo que se apuntara en la illacion septima, pues en las leyes de las partidas anssi mesmo se haza mencion de marauedis cobrennos, por lo que se dira en la illacion trezena, y esta estimacion es mas cōueniente ad dicho *c.qui subdiaconum.* y con menos derogacion, o alteracion del derecho antiguo.

La quinta illacion es cerca de la *l.20.tit.18.par.1.* que pone treynta libras de plata por pena al sacrilego, que hiziere violencia a las igleſias. Estas libras por todo lo suso an de ser de doze onças la libra, de manera que sera esta pena quaranta y cinco marcos de plata: conforme a loque notamos en el *c.4.* sobre el entendimiento del *c. quisquis. 17.q.4.*

La sexta illacion toca a la practica de la *l.18.titul.4.part.3.* don de tratando de la jurisdiction mediana, o mixto imperio dize, que a tal jurisdiction pertenesce conoscer, o determinar el pleyto de 300. marauedis arriba: y a la jurisdiction menor pertenesce sententiar de 300. marauedis de oro en aynso estos marauedis por lo que tengo dicho an de estimar se cada vno por vn castellano, por que anssi es el estilo de las leyes de las partidas. E la dicha ley se saco *de la nouell. de Iustiniano, tit. de defensorib. ciuitat. §. & iudicare.* Donde istos trezientos marauedis de oro los llama vna vez solidos, y otra luego aureos. E para mejor, y mas mas facil entendimiento de lo dicho se ha de aduertir, que la estimacion suso dicha esta clara, presuponiendo que las leyes de las partidas no quesieron alterar la moneda, ni la pena en su quātidad de las leyes antiguas que trasladaron como tendo apuntado. Pero en caso que se trade de esto y paresce mas conuiniente sentido dezir, que las leyes de partidas pusieron el numero de las penas contenidas en las leyes antiguas que trasladauan respectando a la moneda que entonces se vsaua en tiempo del Rey don Alonso X. o IX. padre del Rey don Sancho, ha se tener otra orden en la estimacion de los marauedis contenidos en la dicha ley 18. y las semejantes: y es cada marauedi d'oro de peso de la sexta parte de vn castellano, por manera que seys marauedis hagan vn castellano en el peso de oro, y anssi los 300. marauedis verna quanto al peso de oro a ser el dia de oy 50. castellanos aunque entonces en el valor y estimacion cada marauedi destos valia diez de los que al presēte corrē, o por otra cuēta seys de lo que resulta el peso de oro de los dichos 300. marauedis regulados por el peso, el qual oy terna la estimacion que tienen 50. castellanos, que es veynte y quatro mil dozientos y cincuenta marauedis, y esto auida consideracion al pezo de oro, aunque tomada la estimacion a marauedis pro menudo de aquiel tiempo, seran los 300. marauedis a respecto de 10. cada vno tres mil marauedis, y a respecto de seys mil, ocho cientos marauedis. Y si dezimos como algunas personas de grande erudicion y curiosidad an apuntado que la dicha ley de la partida y semejantes se han de entender de los marauedis de oro antiguos que se vsauan y espedian antiguamente contenidos en las leyes antiguas, de los quales cada vno pesaua seys de los de oro, que corrian en tempo que se hizieron las leyes del estilo, como sea cierto que las tales leys del estilo mayormente la ley nabable del Rey don Alonso X. padre del Rey don Sancho, segun lo prouamos en el *cap.5.numer.4.* paresce cierto conforme a lo suso dicho que las leyes de las partidas no se entenderian de la moneda, que en aquel tiempo corria, pues las hizo el Rey don Alonso X. padre del Rey don Sancho, lo qual no se puede negar: antes se auian de entender de la moneda de oro mas antigua, a la qual se refiere la dicha ley del estilo, y el mesmo Rey don Alonso en ella nombrado: y los tales marauedis vienen a ser de peso de vn castellano de oro, conformes al peso del solido de Iustiniano, como esta prouado *en el d.ca.5.* aunque valia cada vno estimado por monedas menudar entonces sesenta marauedis de los da agora segun vna cuenta, y segun otra 36. marauedis. de aqui paresce cosa manifesta que quien confessare que la dicha ley de las partidas se ha de entender del marauedi antiguo, que la ley del estilo dize pesar seys de los que entonces corrian y eran de oro, ha de conceder que los marauedis contenidos en la dicha *ley.* 18. han de ser del peso de vn castellano de oro cada vno, y conformes en el peso al solido de Iustiniano, aunque el valor por marauedis menudos aya crescido, o altera dose con el tiempo, y leyes nueuas, e anssi mesmo ha de conceder, que estan bien reduzidos los marauedis de la dicha ley de las partidas a los castellanos de oro, y alos sueldos de Iustiniano, por loqual aura poca differencia entre el paresce que yo tuue en la primera impression de esta obra quanto a esta illacion, y el que dispues aca se ha con grande miramiento apuntado en contrario: antes sale todo a vna cuenta. Si como tengo dicho la ley de la partida se ha de entender de aquellos marauedis da oro que tuuo por antiguos la ley dal estilo es.

La sep-

La septima illacion se ha de notar quanto ala *l.8.tit.7.part.* 3. donde se pone a los litigantes rebeldes pena por las rebeldias de ciertos marauedis. Los quales a mi parescer no han de ser castellanos de oro, como son otro muchos de los contenidos en las leyes de las partidas. por que en los otro casos van las dichas leyes de las partidas con intento de trasladar derecho comun. en este caso io entenderia estos marauedis conforme a la estimacion, que tenia el marauedi de oro, o el bueno en tiempo del Rey don Alonso decimo, que es seyes de los de agora: o diez segun otra cuenta. lo qual fauorisce la *l.1.tit.4.lib.1. Fori.* que pone los mesmos cient marauedis de pena al Rebelde citado y emplazado para antes el Rey, como la dicha ley de la partida, y los marauedis de las leyes del fuero entendemos sempre de los buenos, quiero dezir de oro, que corrian en tiepo del Rey don Alonso decimo, o sus yguales por summa de monedas cobrennas, o de vellon. de esta manera se han de entender los marauedis puestos por pena a los Rebeldes *in l.1.2.3.4.tit.3. lib.2.Fori.* y los sueldos de que alli se haze mencion coforme a lo que hemos notado del valor y estimacion de los sueldos. esta mesma interpretacion de los dichos marauedis, que sean de los buenos, se colige de las *leyes* 14. 15. y 16. del titulo, las quales tiene respecto al marauedi bueno del Rey don Alonso decimo. La mesma opinion tuuo el doctor Hugo Celso en el repertorio verbo emplazamiento aunque estas rebeldias se lleuan conforme a la costumbre de otra manera en algunas partes.

La octaua illacion pertenesce a la *l.3.tit.8.part.* 3. dode pone pena de cient marauedis en vn caso, y de diez en otro, quando el possedor resiste, y impide que no se haga, ni execute el assentamiento. Estos marauedis se han de entender de los buenos, quiero dezir de los que principalmente se vsauan en tiempo del Rey don Alonso decimo, y eran de oro, o yguales al de oro. conforme a la cuenta, que nemos seguido y examinado. esto se prueua, porque la dicha ley no es sacada de derecho comun, ni de otras, que oy aya visto, por tanto la tengo de entender conforme a la moneda del Rey, que la hizo, que don Alonso decimo,

La nouena illacion toca a la *l.20.tit.23.part.* 3. donde para el caso de corte tiene y iuzga por pobre al que no ha valia de 20. marauedis si se ha de entender conforme a la moneda del Rey, que hizo la ley: pues quanta esta summa alo que al presente me acuerdo, no la podemos referir a otras leyes antiguas, cada marauedi vale diez de los presentes, o seys por otra cuēta, y es de los buenos, montan los dichos veynte marauedis alomenos que es à seys ciēto y veynte marauedis de los presentes de a diez dineros, los quales en aquel tiepo valian en reales de plata y del peso de los de agora mas de quarēta Reales, y eran mas que no son oy dia tres mil marauedis cōsiderando el pretio de todos los mateminiētos, como lo hemos prouado por las leyes antiguas del reyno, y al presente damos por pobre para el cosa de corte al que no tiene tres mil marauedis de hazienda.

Quanta a que vno se a obligado a arra y garse por pobre, *la l.1.tit.5.lib.2.Fori.* dize, que el que tuuiere cient marauedis de hazienda non sea obligado arraygarse. estos marauedis entendio Montaluo cada vno per diez de los de agora. yo por otra cuenta estimo cada vno en seys de los presentes, y eran en aquel tiempo estos cient marauedis mucho mas, que agora son cincuenta ducados segun las cosas corrian en bazos precios.

Ansi mismo quanto a que por pobre non pueda vno ser accusador, *la l.2.tit.1.part.7.* dize que aquel es pobre, que no tiene cincuenta marauedis de hazienda. esta le y fue sacada *dela l.nonnulla.ff.de accusat.* la qual pone 50. aureos para este effecto, los quales cōforme a la opinion commun en derecho, que las monedas cōtinedas en las leyes antiguas se han de estimar conforme al tiempo, que las leyes se hizieron: y teniendo lo que yo proue *en el cap.* 3. se han de appreciar por peso de oro cada aureo en vn doblon, o en la quarta parte de vna onça de oro: en plata por veynte y ocho reales y mas: pues valia cada aureo sin contradiction alguna veynte y cinco denarios, los quales hazian tres onças y media de plata y algo mas en moneda cobrenna, o de vellon cada aureo valia mil quadrantes o quatrines, que vienen quasi a ser otros tantos marauedis de los que agora corren en Castilla. Esta mesma declaracion que es la prouada, y verdadera *de la l.nonnulli.* se aplica ala ley de las Part entende-

mos. que los authores de ellas no quesieron hazer nouedad: pero por que su intencion fue declarar el aureo antiguo por el mesmo precio, y valor que el sueldo de Iustiniano, hemos de estimar y riduzir la dicha summa a cincuenta castellanos de oro y a su valor conforme a lo que arriba dexamos notado.

La illacio decima es cerca *de la l.41.tit.2.part.3.* donde interpretando al *auth.nisi breuiores cap.de sententiis ex breuiculo recitā-du.* dize que causas de diez marauedis abaxo son y ande ser tenidas por breues de arte, que no sea necessario poner la demanda por escritto. Esta quandidad no estaua tassada por derecho comun, como paresce per lo que se nota en el dicho Authētico. Por tanto hemos de tener entendido, que la tassa es cōforme ala moneda de marauedis principales, que corrian al tiempo que la ley se hizo, que son de los buenos segun vna cuenta a diez de los presentes cada vno, o segun otra a seys. de manera, que eran cient marauedis, o sesenta, los quales en aquel tiempo por los baxos precios de las cosas montauan tanto como agora dos ducados y mas.

La onzena illacion esta bie manifesta quanta *a la l.9.tit.4. par.5.* de la donacion que se puede hazer sin insinuarse hasta en quinientos marauedis de oro. esta ley esta sacada *de la l. sancimus.& la l.pen.C.de don.* donde se haze mencion de quiniētos sueldos, los quales eran cada vno en aquel tiepo de peso de vno Castellano, o la sexta parte de vna onça de oro. y on si la ley de partida se ha de intender en esta mesma estimacion: que cada marauedi de oro sea vn Castellano: como la tratamos *en el lib.1. de Las varias resolutiones.c.* 11.

Dozena illacion se deduze para entendimiento *de la l.2. tit.11.part.3.* donde en las cosas de diez marauedis abaxo se ha de deferir el juramento, quando ay prouança de solo vn testigo esta quandidad dexo el derecho comun en aluedrio de los juezes: por tanto no sera inconueniente entender algunas vezes estos marauedis por los sueldos de Iustiniano que son Castellanos de oro, aunque el proprio entēdimiento viene a ser por los marauedis del tiempo en que reynaua el Rey don Alonso decimo, que eran seys de peso de vn Castellano, como tenemos tratado en lo que hasta aqui esta declarado.

Terzera illacion se deduce y saca para entēdimento de las *l.5.7.8. y otras quatro siguientes, tit.20. y de las l.13.15.tit.19.par.3.* donde se haze mencion de marauedis tessando los derechos, che se han pagar por priuilegios y otras cartes in corte, y por los sellos, estos marauedis intiendo de los que se vsauan en tiepo del Rey don Alonso decimo, y algunos annos antes en tiepo del Rey don Hernando su padre: y no an de intēderse por monedas de oro, ni de plata, como lo dize la mesma *ley.15.tit.9.part.3.* yansi se han de estimar como hemos estimado los marauedis de las leyes de lar partidas, que no trasladan moneda certa de derecho comun, y de las leyes de los Romanos, ni tratan de marauedis de oro.

La quatorzena illacion pertinesce *a la l.14.tit.6.part.7.* la qual tassando el salario de los Abogados dize que el mayor salario no exceda de cient marauedis, estos marauedis se han de estimar a respecto que sean de oro y de peso cada vno de los aureos antiguos. conuiene a saber vn doblon, a dos ducados senzillos como esta y a dicho. porque esta ley se saco *de la l.1.§.si cui ff.de variis & extraord.cognit.* o por lo menos se ha de estimar cada vno en vn Castellano, segun esto tratado sobre la *l.2.tit.1.part.7.*

Hazese mencion en algunas historias di Castilla de vna moneda llamada Francos. Este Franco erat de oro, y valia 6 diez reales de plata del mesmo peso, que tienē los que agora corren y hazen ocha vna onça. Era el franco menor que la dobla Castellana de aquel tiempo que examinamos en este capitulo, la sexta parte, como se deduze y puede bien sacar de vna ordinança, que hizo el Rey don Iuan primero en Birtuiesca anno de 1387. De manera que el franco pesaua algo mas que vn ducado de los que al presente corren. Ansi mesmo en priuilegio y leys de estos Reynos se haze mencion de pedidos e monedas en materia de pecherias. y ha se de entender que cada vna de estas monedas montan cincuenta cornados, que son ocho marauedis de los que agora corren y dos cornados. loqual se prueua por escrituras de algunas hidalguias y repartimientos, de las quales resulta la dicha estimacion.

* * *

IDEM

IDEM CAPVT SEXTVM, opera cuiusdam studiosi sermonis vtriusque, in Latinum sermonem translatum: In quo tractatur & consideratur pondus vetustorũ numismatum aureorum & argenteorum horum regnorum, ad faciliorem legum intellectum.

SVMMARIA.

1 *Precia rerum venalium in antiquis temporibus qualia fuerint in his regnis. Marcha argenti æstimatio.*
2 *Regalis Hispanici pondus & valor qualis fuerit sub Henrico II. & ante, vel post illius tempora.*
3 *Dupla Castellana cuius ponderis valorisque fuerit.*
4 *Marauedinus aureus cuius æstimationis & ponderis fuerit ante hæc tempora.*
Gothis in Hispania regnantibus, quales moneta in vsu fuerint.
5 *Leges partitæ, & fori, de marauedinis & aliis monetis loquentes, examinantur.*
6 *Francus, qualis moneta fuerit, & quo pondere, & valore.*

QVod ad intellectum plurimarum legum partitarum & fori regalis attinet, necessum est penitius expendere ac discutere valorem & pondus numismatum aureorum & argenteorum, qui olim hisce in regnis cursum obtinuerut: quandoquidem licet dixerimus ac declarauerimus precių marauedini aurei veteris ac noui, per æstimationem marauedinorum communium, & denariolorum minutorũ: operæ precium erit ad verificationem eorum, quę deinceps tractaturi sumus, expendere pondus & quantitatẽ istorum numismatum, quatenus rectius intelligi queat grauitas pœnarum, iuxta vsum huius nostræ ætatis, vt dinoscamus, an mulcta marauedini aurei leuis fuerit, & ex consequenti mulcta aliorum marauedinorum communium. Pro huius rei inuestigatione considerari debent aliquot antiquitates.

Quicunque legerit Hostoriographos Castellæ, & † leges
1 antiquas huius regni, cõperiet annonã & reliqua id genus ad humanã sustentationẽ necessaria, olim adeo vili & exiguo precio comparata extitisse, vt pro vnico Reali vel Regali argenteo, eiusdẽ ponderis, quem neoterici habẽt, quispiam sibi parabat vel parare poterat, quæ hac ætate nemo sibi decẽ aut quindecim, imo forte viginti comparare posset. Idipsum dici posset de marauedino communi: liquidem tunc temporis vtilior erat ad res emendas vnicus marauedinus, quam hodie quindecim aut viginti. Hoc ita apparet, etiam si de vetustiori ætate non inquiramus, quam ea, qua suas ordinationes condidit Rex Alfonsus XI. Compluti anno 1386. & copiosę ex legibus quas in Toro condidit Rex Henricus secundus anno 1407. *a lege 29. vsque ad legem 36.*

Notandum est etiam, ætate regis Alfonsi XI. & Henrici II. in diem vsq; hodiernum, marauedinũ, ex quo per easdẽ leges appreciabantur, vel appreciata fuerunt, quæcunq; ad vsum humanum sunt necessaria, fuisse valoris sex coronatorum, aut decem denariolorũ, veluti patet ex ijsdem legibus, & ex ijs, quæ *cap. præcedenti.* allegauimus: quandoquidem hic marauedinus non erat is, qui vulgo dicebatur bonus, vel aureus, sed communis.

Apparet etiam ætate regis Alfonsi XI. marchum argenti valuisse centum & viginti quinque marauedinos, veluti probatur ex eius historiæ *cap. 98.* Deinde ætate regis Ioannis I. marchum argenti valuisse 250. marauedinos: quod ex Comitiis quæ rex Ioannes habuit in ciuitate Burgensi anno 1388. certum esse constat, & in hac re, veluti aliis in rebus Reipublicæ necessariis, per huius regni Chronica comperietur, quod quo magis approximauerimus hæc tempora, tanto amplius aucta sunt precia rerum omnium, quibus ad communem victum ac vestitum, & alios actus ad vitam necessarios vtimur: quod quidem sola rerum experientia absque vlla historiarum cognitione, annis ab hinc 30. vel 40. didicimus: quamobrem tanta non tenebimur admiratione de iis, quæ legerimus quo ad precia alimentorum & aliarũ rerum ad humanam sustentationem accommodatarum ab annis ducentis retroactis.

Iuxta prædicta † non exorbitat precium realium siue re-
2 galium castellanorum eius ætatis. Erant enim regales eius ætatis tanti ponderis, vt eorum octo vnam vnicam appenderent, veluti & hodie pendent: prout probatur ex lege quam idem rex Ioannes tulit in Biruiesca anno 1387. vbi ait: Quod pro octo regalium debito soluatur vna argenti vncia: quum statuit iustum esse debiti precium.

Ex valore marchi argentei possumus elicere diuersitatẽ valoris regalis argentei prædicti ponderis, qui valuit ætate Henrici II. tres marauedinos, & quia hic numus pro ratione publicæ necessitatis, ex viliori materia percussus fuit idem rex diminuit eundem regalem ad vnum marauedinum, vt patet ex eiusdem historia anno 6. *cap.* 8. & ex ordinationibus, quas idem condidit Compluti anno 1308. Idem numus postea percussus fuit ex bona materia veluti antequus: talem intelligo, qualis extitit is, qui cursum habuit priusquam cuderetur ex viliori materia: & sic regalis argenteus nouus & vetus valuerunt singuli ætate Regis Henrici II. tres marauedinos.

Hoc probatur ex legibus eiusdem regis in ciuitate Toro conditis anno 1411. vnde liquet, regalẽ argenteũ paulo ante per diuersas necessitates publicas auctũ fuisse ad duodecim marauedinos: deinde confestim imminutum ad tres.

Deinde successu temporis regnante Ioannẽ primo, valuit idem regalis argenteus eiusdem ponderis quatuor marauedinos. Ita quidem intelligo pondus regalis argentei, quod octo regales efficiebant, & appendebant paulo minus vnam vnciam.

Denique monetis omnibus semper deest iustũ pondus, quatenus satisfiat impensis ad eam cudendam necessariis. Quod vero ætate regis Ioannis I. regalis argenteus valuerit quatuor marauedinos, probatur ex lege quam idẽ rex Ioannes condidit Burgis 1388. deinde cum augeretur argenti precium, peruenit regalis argenteus ad valorem duodecim marauedinorũ, & nuncupatæ fuerunt tunc temporis quartæ certi nummi valoris trium marauedinorũ: quod constarent quarta parte vnius regalis: qui etiam valuit decem & sex marauedinos: atque inde fuerunt nuncupatæ quartæ numi quatuor marauedinorum. Denique antiquitus habita est ratio monetæ argenteæ, iuxta valorem ipsius argenti, vel paulo plus, prout est notorium.

Præterea in huius regni legibus & historiis sit mentio numismatum aureorum, † præcipue in Castellæ regno fuit vsus duplorum: & ex legibus regis Henrici II. in Toro cõditis anno 1407. *lege 62.* videtur duplus Castellanus eo loculo valuisse triginta sex marauedinos communes: quorum singulus valebat decem denariolos, veluti modernus deinde idem Rex Henricus auxit monetarum precium, & valuit duplus Castellanus centum & viginti marauedinos: & confestim reducta ad iustum valorem, moneta valuit triginta quinque marauedinos: sic probant leges eiusdẽ regis Henrici, conditi in Toro anno 1411. ætate regis Ioannis I. valuit duplus Castellanus quinquaginta marauedinos, quod patet ex legibus eiusdem Regis Ioannis, quas condidit in Biruiesca anno 1377. Burgis anno 1388. Inter duplos qui cursum habebant ætate Regis Ioannis I. erant aliquot admodum infimæ materiæ: & bonę perinde ac malæ excedebant iustum valorem: prout auctiterant & auri, & argenti, ac aliarum rerum precia: veluti patet in petitionibus Madricij in Comitijs anno 1435. oblatis, in contractu cuiusdam venditionis ætate regis Ioannis II. anno 1435. celebrato de certo prędio territorii Hispalensis, in quo contractu vidi factam mentionem duplorum Mauritanorum, qui legibus regiis adæquabantur duplis Castellanis, singuli ap septuaginta marauedinos: quo tolerabatur, quia per id tẽpus dupli Mauritani habebant cursum, tameth essent inferioris materię, veluti & Castella. Iste contractus inuentus fuit quinta decembris, per quem domina Leonora Guterres Abbatissa, & monachę ordinis sanctę Clarę vendiderunt prędium Villæ nouę de Balbona Francisco de Villafranca, bis mille, ducentis, & quinquaginta duplis Mauritanis: singulum duplum ad septuaginta & vnum marauedinum. Duplus iste Castellanus nostra ætate cursum habuit verũ non extitit tã bonæ materiæ neq; tanti põderis, veluti ij quos dixi cursũ habuisse, ætate regis Henrici II. & Ioannis I. & vltimi, annis abhinc triginta vel quadraginta percussi, valebant trecentos & sexaginta quinq; marauedinos.

Dupli antiqui valebant ætate regis Ioan. I. duodecim regales argenti signati, & argenti rupti vnciam eum diminutiõ octaua parte vnciæ, veluti ex prædictis legibus apparet. Vltra

Vltra prædicta, pro elucidatione eorum, quæ dicturi sumus, conuenit expendere pondus dupli istius Castellani, & videre quantum auri continuerit: Quantum vero assequi possum, opinor duplum istum habuisse pondus vnius Castellani, quod quidem hactenus colligo ex sequentibus.

Primo, quia Rex Ioannes I. anno 1390. Segobiæ condidit legem secundę supplicationis, cum multa mille & quingentorum duplorum; [*hodie l. 1. tit. 10. lib. 4. Recopil.*] nil iudicando præter duplos, absq; vlla declaratione precij illorum, quamobrem dupli isti debent intelligi Castellani, & similes ijs, qui continentur in aliis legibus eiusdem Regis, quod mea sententia clarum apparet, nostris & patrum nostrorum temporibus, postquam eadem lex fuit condita, dupli ibi fuerunt iudicati ad pondus & precium Castellanorum: vnde confestim probatur, duplum castellanum eius ętatis habuisse pondus vnius Castellani.

Opinor etiam, duplos istos eosdem existere, qui vulgo cum capite nuncupantur, ex eo, quod ait lex prima Regis Ioannis I. condita in Biruiesca, vbi fit mentio certi honorarij duplorum, quos illi regnum promisit, certa forma signatorum capitibus maiusculis & minusculis. Nuncupantur isti dupli: Dupli cum capite, in prouisionibus à Carolo V. anno 1539. [*l. 9. tit. 2. libr. 4. Recop.*] in materia supplicationum expeditis, cum mille & quingentis duplis.

Secundo, quia in constitutionibus vniuersitatis Salmaticensis, conditis anno 1412. vel paulo ante, iubentur dari singulo Doctori in actis Licentiæ & Doctoratus duo dupli, qui proculdubio nequeunt aliter intelligi, quam de duplis Castellanis, qui ea ętate cursum habuerunt in istis regnis, & semper æstimati fuerunt ad pondus & valorem Castellanorum, veluti notorium est, nec potest negari, vel adduci ratio in contrarium.

Prædictis omnibus correspondet precium & æstimatio duplorum ex regalibus argenteis, ponderis huius nostræ ętatis: quandoquidem certum sit, nunc temporis vnam auri particulam valere vndecim argenti particulas, ac per ęstimationem auri & argenti, quæ semper aucta est, vel saltem nunquam tantum valuit in Castella, quantum in præsentiarum valet, colligi potest. Duplum vnum ęstimatum ad regales duodecim efficientes vnciam vnam cum dimidia argenti, continere plus auri, quam Ducatus nostri temporis. Pondus igitur dictorum duplorum adęquabit vnum Castellanum, veluti diserte probatur: nam in prędictis legibus duplus Castellanus æquiparatur duplo Mauritano, qui appendit vnum Castellanum, & vltra.

Si quis consideret ætatem Regis Henrici secundi, cum duplus Castellanus valeret triginta sex marauedinos communes, & quod eodem sæculo non fuerit exilius auri & argenti precium, quam ætate Regis Alfonsi decimi, poterit inferre, marauedinum aureũ, ętatis Regis Alfonsi decimi, qui iuxta eandem rationem valebat sex marauedinos communes, ad minimum appendisse sextam partem vnius Castellani: quamobrem si consimilis moneta aurea hodie perueretur, valore fere suo adæquaret duos Regales argenteos cum dimidio, & minutim octoginta marauedinos. De simili marauedino aureo, debent intelligi leges, quas condidit Rex Alfonsus, eius nominis decimus: tametsi iuxta supputationem Doctoris Montalui, transactam per ordinationes Regias, quas modo habemus, marauedinus iste valuerit decem communes, quorum singuli constabãt decem denariolis, veluti, qui hac ætate cursum retinent.

Alter marauedinus aureus vetustior, ad quem referri debent leges antiquæ horum regnorum, conditæ ante ætatem Regis Alfonsi decimi, & illæ, quæ ex illis decerptæ sunt, appendebat iuxta legem styli sex marauedinos, superius tractatos: vnde colligur, fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, tametsi tum temporis valuerit triginta sex marauedinos communes, qui hodie excederent valorem quadringentorum & octoginta marauedinorum, vel quatuordecim regalium argenteorum.

Ex prædictis omnibus liquidum efficitur, marauedinum aureum contentum in legibus partitarum, debere intelligi, ac iudicari, fuisse ponderis vnius Castellani: nam qui eas dem leges condiderunt, respectum habuerunt ad monetam antiquam auream, interpretantes, sicut interpretati sunt leges tantæ vetustatis, easque in ordinem redigentes. Huc spectat argumentum, mea quidẽ sententia admodum efficax, quod qui cõdiderũt prędictas leges partitarũ, easq; in ordinem redegerunt, optime intellexerint, pondus solidi aurei Iustinianęi, nempe quod pondere adęquaret vnũ Castellanum. Probe norunt etiam solidum & aureum extitisse eiusdem põderis: vnde claret, prædictos auctores in legibus quas interpretati sunt, nihil prorsus immutare voluisse: verum si quando quidpiam immutarunt, existimarunt à se nullam mutationẽ fieri haud intelligendo leges, veluti ab alijs intellectæ fuerunt: & sic in omnibus locis vbi ius cõmune mentionẽ facit solidi vel aurei interpretati sunt in eorũ versibus marauedinũ aureũ, vel simpliciter marauedinum, subintelligentes aureũ: vnde apparet, prędictos auctores iudicasse: Marauedinũ aureũ contentum in vetustis horũ regnorũ legibus, ante tempora Regis Alfonsi decimi, vel Ferdinandi tertij eius parentis, & aliorũ Regum ætatis proximæ conditis, fuisse eiusdem ponderis, cuius modo est Castellanus, nempe sextę partis vnius vnciæ auri, cuiusmodi suptuaginta duo efficiebant libram Romanam 12. vnciarum.

Huic declarationi & opinioni famulãtur leges Regum Gothorum, qui in Hispania regnarunt ante Regẽ Rodericũ, quarũ ad nodiernam diẽ habetur notitia per librũ, qui dicitur & inscribitur: Forum iudiciale, vulgo Fuero Iuzgo Latina lingua conscriptum, & per librum vernaculum antiquum, qui eo tempore fuit in vsu, parum differentem ab eo, quo nunc vtimur.

Hisce in legibus Gotthicis, creberrime fit mẽtio solidorum aureorum in textu Latino, qui in eodem textu Hispanico vocantur marauedini, vel moruisij aurei, & alias simpliciter marauedini, vel moruisij. Istos solidos aureos intelligo olim fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, veluti solidus Romanus, cuius in suo Codice mentionem facit Iustinianus: vnde præsumi potest, tempore Regum Gotthorum, in Hispania solidos Romanos & Iustinianæos, in contractibus & commercijs cursum habuisse: quandoquidem eo tempore, quo Gotthi regnarunt in Hispania, non erant ab ea Romani omnino exclusi: verum gubernarunt Hispaniæ partem vsque ad Suintillam vicesimum sextum Regem Gotthorum, qui regnare cœpit anno 621. & Romanos exegit ab vniuersa Hispania & Francia Gothica, atque monarchia istarum prouinciarum remansit, vt scribit S. Isidorus. Rodericus Archiepiscopus Toletanus, & Alfonsus de Carthagena, Episcopus Burgensis: tametsi Paulus Emylius in Chronica Francorum, attribuat hanc monarchiam Regi Sisebutho, qui fuit vicesimus quartus Rex Gotthorum, & cœpit regnare anno 612. Quomodocunque sit, cum Iustinianus Imperium Romanorum possederit, & sexaginta annis, aut circiter antea obierit, verisimile est, permansisse eius numismata & solidos aureos, & alias consimiles monetas, quę iussu Imperatorum eius successorum, percussæ fuerunt, quantum ad contractionem & commercium Hispaniæ, cuius portionem Imperatores habuerunt, spectare potuit, & postquam inde electi fuerunt, veluti solent durare & tractari huismodi numismata, tam excellentis & pręstantis metalli.

Hoc ipsum colligi potest ex iisdem legibus Gotthicis, in quibus solidi, isti aurei diuiduntur per tremisses, vt patet *l. vlt. tit. vlt. libr. 6. & libr. 8. tit. 4. in l.* quæ incipit: *Si algun hombre tal como à cauallo*, & in lege: *Si algun hombre encierra ganado*, vbi in textu Latino fit mentio tremissis aurei, veluti partis solidi, prout autem supra probauimus, *capit. 3. num. 4.* solidus Iustinianæus quoque diuisus fuit in temisses aureos. Denique tã ex nomine, qua ex ipsa diuisione & contractatione, cum Romanis facile possumus intelligere, solidos aureos contentos in legibus Gotthicis extitisse eiusdem ponderis, vel eosdem, quales fuerunt Iustinianæi: quamobrem possunt ponderis vnius Castellani. Iuxta hanc rationem possunt intelligi plurimę leges fori Iuzgo, pręcipue *l. 7. & 8.* & aliis pluribus locis, vbi textus Latinus vtitur solidis, & Hispanicis marauedinis aureis, vel simpliciter marauedinis.

Quod si velimus inferre, Reges Gotthos non curasse Romana numismata, dicemus, eosdem mandasse percuti solidos aureos, ad imitationem solidorum Cęsareorum, & eiusdẽ ponderis. Huc faciunt, quę Petrus Alcocerius attigit in ea historia, quam immensa diligentia & curiositate conscripsit de insigni & imperiali ciuitate Toletana, *li. x. cap. 32.* qui affirmat & testatur, se vidisse dimidium marauedinum aureum magnitudinis medij Castellani, signitum Toleti, ętate regum Gotthorum altera parte habentem regis

effigiem, cum hisce literis: Vuitigis rex; altera literas: Toleto pius. Verum esse constat, Petrum Alcocerium nuncupare hoc numisma Measam auream, prout leges fori Iuzgo nuncupant tremissem Measam auream, vt apparet ex *l. vlt. tit. vlt. lib. 7.* vbi text. Latinus posuit tremissem, & vernaculus interpretatus est Measam auream: quod si ita sit, Measa aurea nequit esse dimidium marauedini aurei, sed tertia pars, prout probatur lege, quæ incipit: *Si algun hombre tal como a caualllo. tit. 4. lib. 8.* [*l. 17. tit. 2. l. vltim. tit. vltim. lib. 7. l. 19. & 12. tit. 3. lib. 8. eiusdem Fori.*] & certum est, tremissem aureum fuisse tertiam partem solidi, ætatis Iustiniani, vt probauimus *c. 3.* & hæc est eius propria significatio, cui non obstat lex, quæ incipit: *Si algun hombre encierra ganado, in eod. tit. 4.* vbi text. Latinus posuit, tremissem vnum pro duobus capitibus, & textus vernaculus interpretatus est, duas partes vnius marauedini: est enim error euidens, quando quidem tremissis non vult significare, neque significat, duas partes vnius marauedini, sed tertiam partem marauedini, vel solidum: tamen existimans, quod lex Latina poneret pro singulo capite duarum vnam tremissem, in textu vernaculo interpretati sunt pro duobus capitibus, duas partes eius vnius marauedini, subintelligendo duas tremisses.

Tandem numisma, cuius Alcocerius facit mentionem, fuit dimidius marauedinus, vel dimidius solidus aureus, qui in legibus Iustinianæis dicitur semissis, & non tremissis. Non fuit igitur Measa aurea, qui est verus tremissis, vt patet ex iisdē legib. Gotthicis. [& Procopio *l. 1. de bello Gothico*]

Ex omnibus præmissis apparet, marauedinos aureos, quibus Gothi vsi sunt, partitos per semisses & tremisses, fuisse eiusdem ponderis, cuius solidus aureus Imperatorum, & Castellanus aureus, qui nostro tempore in castella cursum obtinuit. Huius solidi faciunt mentionem leges prædicti fori Iuzgo, quas allegaui, & aliæ plures, præcipue *lex 17. & 18. lib. 2. tit. 1.* Tametsi Doctor Montaluus in glossa fori. *lib. 1. tit. 5. 2. Fori*, dicat hunc solidum aureum fori iudicialis valuisse centum & tres aureos. Nullam hactenus vidi auctoritatem, vnde hæc opinio probari possit: verum ex lege, quæ incipit: *Por que vemos ya muchos Iuezes, y muchos merinos, in d. tit. lib. 2.* Fori Iuzgo, mea sententia clarum apparet, hunc solidum minorem fuisse vna vncia auri: quamobrem fieri nequit, vt valuerit tot auri numismata, veluti annotauit Doctor Montaluus,

Ante ætatē regis Alfonsi decimi, hisce in regnis cursum habuit certus auri numus, quem nuncupabant Moruisium Alfonsinū, is mimirū fuit marauedinus aureus Alfonsinus. Istorum fit mentio in quadam scheda vel instrumento, quē habet ciuitas Toletana, vbi continetur cessio venditionis, quam fecit rex Fernandus tertius, eidem ciuitati de municipiis Alcocer, Herrera & aliis locis, precio quadraginta quinque millium Moruisiorum Alfonsinorum, cuius mentionem facit doctissimus I. V. Licentiatus Ioannes Arce de Otalora, in suo insigni tractatu *de nobilitate. par. 2. c. 4.* & Petrus Alcocerius libro paulo ante allegato, *lib. 1 cap. 84.* æstimantes singulum marauedinum fere ad valorem vnius castelli, nempe sexta parte vnius vnciæ auri. Hæc scriptura exhibita est in lite, quam in hac curia & cancellaria Granatensi, ciuitas Toletana sustinet constra marchionē de Gibraleō, & Comitem de Belalcazar, in qua lite producuntur testes, deponentes, præfatum Moruisium castellanum fuisse ponderis & valoris vnius Castellani. Tametsi circa hunc valorem non viderim testimonium, vel auctoritatem alicuius historiæ, vel legum antiquarum: & pars marchionis prætendit, Moruisium Alfonsinum fuisse minoris valoris & ponderis. Quod si hic Moruisius sit marauedinus aureus antiquus, qui iuxta legem styli appēdebat sex marauedinos bonos, clara & manifesta est eius æstimatio & pondus, ex iis, quæ modo tractauimus: vnde etiam apparet, Moruisium istum Alfonsinum, si fuit ex iis marauedinis aureis, cursum habētibus initio regni Alfonsi decimi, vel paulo ante quod istorum sex appenderint vnum castellanum. Non meam ædissero sententiam, cuius sit articulus concernens litem pendentem. Posteaquam tractauimus, æstimationem & pondus quorundā numismatū antiquorū huius regni, conuenit ex prædictis aliquot intellectus & declarationes plurimarū legū in partitis contētarū eruere, vt hinc elucescat quædam notitia alijs legibus regijs intelligēdis accōmoda,

Prima illatio erit circa intellectum *legis 7. tit. 13. part. 6.* vbi § interpretando *auth.* †*præterea. C. vnde vir & vxor*, dicit: Verum hæc quarta non debet excedere centum libras auri. Hanc eandem summam librarum auri, in isto casu posuit Nouella Iustiniani *in authent. vt liceat matri & auiæ. §. quæ vero* bra facit Iustinianus *in l. quoties. Codice de suscep. & arc.* Quod si debeamus insequi æstimationem, quam de auri librarum conformiter debet intelligi ad legem, quam interpretata est, quæ intelligit de libris Romanis, duodecim vnciarum, & singulam ad septuaginta duos castellanos, ita vt prædicta lex sit conformis huic euidenti suppurationi, quantum ad quantitatem, quam voluit limitare.

Secunda illatio spectat ad *leg. 4. tit. 13. part. 1.* vbi tractando, qualiter iniuria sepulchris & funeribus illata vindicari debeat dicit, quod iudex eā haud minoris æstimat centū aureos, non ad centum marchos, quæ plurimum differunt: manifeste enim apparet, centum marchos, siue sint aurei, siue argentei, longe excedere centum aureos: quare debet animaduerti hæc varietas legis partitę, & illa, *lib. 12. tit. 9. partit.* constituendo eidem delicto pœnam. & interpretando eandem legem Romanorum iisdem terminis, ponit centum marauedinos aureos, & non centum marchos aureos. Sic etiā *lex 2. 3. tit. 18. lib. 4. Fori.* tractans de isdē pœnis, eas constituit ad centum solidos aureos, vbi notandum est, illarum legum conditores intellexisse solidum aureum & solidum Iustiniani, vnum atque idē numisma, eiusdem valoris & ponderis existere, veluti copiose supra diximus. *cap. 3.* In hac eadem materia iniuriarum, mortuorum sepulchris illatarū, dicit eadē *lex 12. tit. 9. part. 7.* Quicunque saxa vel lateres à sepulchris abstulerit, vel supulchra aperuerit, quatenus mortuos pānis spoliet, luat regi duas libras auri; quæ lex mendosa est, & debet restitui, decē auri libras ex *l. qui sepulchra. C. de sepulchr. violat.* vbi notandū est, hanc pœnam initio constitutam fuisse ad viginti libras auri *l. 12. tit. 17. lib. 9. Codicis Theodosiani.* quā condidit Imperator Constantinus, statuens eandem pœnam iudici non castiganti præfactum crimen: vnde prouenit *l. si quis sepulchrum. C. de sepulchrum violat.* Postea idem Imperator in eo casu constituit pœnam decem auri pondo, *in l. 4. tit. 17. lib. 9. Codicis Theodosiani.* Hinc deriuauit prædicta *l. qui sepulchra.* Debent intelligi hæc auri pondo singula ad septuaginta duos Castellanos, & sic debet interpretari *l. partitarum*, ita vt duo auri pondo sint centum & quadraginta quatuor Castellani, & si fuerint decem auri pondo, erunt septingenti & viginti Castellani, si per consuetudinē aut forum aliter non fuerit receptum aut dispositum. Quod dixi circa dictas leges regias, debet intelligi iuxta intentionem, quam habuerunt ij, qui prædictas leges copularunt circa pondus, & valorem solidi: nam iuxta valorem antiquorum aureorum, de quibus tractant Iurisconsulti, velut diximus *cap. 3.* singulus aureus [illegible] pendebat, quantum hodie duplus aureus, quem duplicem Ducatum nominant, & minutim per numos argenteos vigintiquinque denarios, supputantes propemodum 30 reales, ex iis quibus modo vtimur.

Tertia illatio offertur, quantum ad *l. 9. tit. 18. par. 1.* quę cōstituit sacrilego pœnā nō in gentorū solidorū. Lex ista decerpta est ex *cap. si quis comtumax. 17. q. 4.* & ex concilio Triburiensi, anno 895. celebrata. Solidi isti non intelligentur aurei, neque solidi Iustinianei, sed alij solidi minoris æstimationis, de quibus tractauimus *cap. 3. §. 2.* explicando intellectum *c. qui subdiaconum 17. q. 4.*

Quarta illatio debet expendi, quantum ad *l. 7. tit. 18. par. 1.* vbi interrpetando solidum *d. cap. qui subdiaconum. 17. quæstionib. 4* ait lex: Istos solidos debere intelligi marauedinos, & veraciter, si intelliguntur marauedini aurei ponderis solidorum Iustinianæorum, veluti ex consuetudine solent leges partitarum: ingens est æstimatio, & pœna magnæ quantitatis, ex quo, & ex alijs considerationibus, *dict. §. 2.* sustinuimus istos solidos non fuisse aureos, sed solidos Gallicos argenteos, etiam ære commixtos. Hæc intelligi debent, quantum ad æstimationem solidorum contormium, *cap. qui subdiaconum.* & iuxta tempus conueniens, intelligendo, quod leges partitarum voluerunt immutare æstimationem, nec pondus antiquorum numismatum contentum in legibus, vel canonibus, quas interpretabantur, quod

quod mihi quidem sit admodum verisimile, siquidē vsi sunt voce marauedini, quę tunc valde communis erat, diuersis monetis aureis & æreis. Verum si hęc opinio duriuscula videbitur, & opponatur, quod lex interpretando prædictum caput decreti, voluerit illam monetam immutare, & reducere ad marauedinos Castellanos, tunc vsum habentes, necesse est considerare non intellexisse marauedinos aureos antiquos, ætatis regis Alfonsi, cuius tempore prædictę leges conditæ fuerunt: pœna siquidē ista in quantitate longe maior existeret, quam eius capitis, quod lex interpretatur: verū intelligi debet de marauedinis æreis, tunc in vsu, tametsi pretii valorem excederent existentibus iuxta id quod notabitur illatione septima, quandoquidem in legibus partitarum quoque mentio fiat marauedinorum ęreorum, ex eo, quod dicetur *illatione.* 13. quæ quidem æstimatio magis conuenit prædicto *c. qui subdiaconum.* cum minori derogatione, vel immutatione iuris veteris.

Quinta illatio est circa *l.* 10. *tit.* 18. *part.* 1. quę statuit pœnā sacrilego triginta auri librarum, qui vim intulerit ecclesijs. Libræ istæ ex omnibus supradictis colliguntur, esse singulæ duodecim vnciarū, ita vt hæc pœna sit quadraginta quinq; marchorū argenti iuxta id, quod notauimus *cap.* 4. pro intellectu *c. quisquis.* 17. q. 4.

Sexta illatio spectat ad praxim, *l.* 18. *tit.* 4. *part.* 3. vbi tractādo de iurisdictione mediocri vel mixto imperio, ait, quod ad talem iurisdictionē pertineat, cognoscere vel determinare litē vltra trecentos marauedinos, & ad iurisdictionem minorē pertinuit sententiam proferre, cognoscere & definire litem infrā trecentos marauedinos aureos. Isti maradini ex iis, quæ dixit, debent æstimari singuli ad castellanū: Talis etenim est stylus legum partitarum. Prædicta lex decerpta est ex Nouella Iustiniani, *tit. de defensoribus ciuit. §. iudicare*, vbi hosce trecentos marauedinos aureos subinde vocat solidos, & subinde confestim aureos.

Pro meliori autē & faciliori prædictorum intellectu aduertendū est, prædictam æstimationem clarā existere præsupponendo leges partitarum noluisse monetā, neque pœnam in sua quantitate à legibus antiquis, quas interpretati sunt, immutare, velut annotaui. Verum si de eo tractetur, & verisimilior sit opinio, dicere, leges partitarū constituisse numerum poenarū, in legibus antiquis contentarū, quas interpretabantur respectum habendo ad monetam, quę ætate regis Alfonsi decimi vel noni, patris regis Sanctii in vsu fuit in alia debebit haberi ratio in æstimatione marauedinorum *in eadem l.* 18. & aliarum similium contentorum, vt singulus marauedinus aureus sit ponderis sextę partis vnius castellani, ita vt sex marauedini in auri pondere, efficiant vnum castellanum, iuxta quam rationem trecenti marauedini hodie, quantum ad auri pondus, efficiant quinquaginta castellanos, tametsi valor & æstimatio singuli marauedini, tunc valuerit decem ex iis, qui modo cursum retinent, vel sex, iuxta aliam computationem. Vnde resultat, pōdus auri prædictorum trecentorū marauedinorum, ac pondus expensorum hodie continere æstimationem, quam habent quinquaginta castellani, nempe viginti quatuor millia, ducentos & quinquaginta marauedinos. Et hoc quidem habita consideratione ponderis auri, tametsi iuxta minutā æstimationem marauedini eius temporis, trecenti marauedini multiplicando singulum per decem, efficiunt tria millia marauedinorum, & multiplicando singulum per sex, mille & octoginta marauedinos. Quod si dicamus, viros quosdam insigniter doctos & curiosos annotasse *d. l. partita.* & similes debere intelligi de marauedinis aureis vetustis, qui olim expendebantur, antiquis legibus contentis, quorum singulis in auro appendebat sex eorum qui cursum habebant, ætate qua leges styli conditæ fuerunt, tametsi certo constet tales leges styli, præcipue *l.* 114 loqui de rege Alfonso dicimo, patre regis Sanctii, velut probauimus *cap.* 5. *numer.* 4. Apparet sane iuxta prędicta, leges partitarum non intelligi de moneta tum temporis currente, quandoquidem illas condidit rex Alfonsus decimus, regis Sanctij pater quod inficias iri nequit, verum deberent intelligi de moneta aurea vetustiore, ad quam refertur prædicta lex styli, & idē rex Alfonsus in illa nominatus. Sunt igitur tales marauedini, ponderis vnius castellani aurei conformes ponderi solidi Iustinianei, velut probatum fuit *d. cap.* 5. tametsi ea ætate singulus per monetam minutiorem æstimatus valuerit, iuxta vnam computationem sexaginta marauedinos præsentes, & iuxta alteram triginta sex marauedinos. Hinc manifestum apparet, quod quicunque fatebitur prænominatam legem partitarum, debere intelligi de marauedino antiquo, quem lex styli ait fuisse aureum, & appendere sex illorum, quibus tunc vtebantur, debebit concedere, singulum marauedinum contentū prædicta *l.* 18. debere esse ponderis vnius castellani aurei, & conformem in pondere solido Iustiniano, licet eius valor per minutos marauedinos accreuerit, vel ratione temporis & legum nouarum immutatus fuerit. Concedet etiam, marauedinos *prædicta l.* probe ad castellanos aureos & solidos Iustinianos esse reductos: quā obrem exigua erit differentia inter opinionem, quam prima huius operis editione, quantum ad istam illationem fustinui, & eam, quæ deinde magno cum respectu annotata fuit in contrarium: verum in idem recidit, si (veluti sensi) lex partitæ intelligatur de iis marauedinis aureis, quos antiquos lex styli nominat.

Septima illatio debet notari, quantum ad *l.* 8. *tit.* 7. *part.* 3. in qua litigantibus pertinacibus pœna constituitur certorum marauedinorum pro mulcta pertinaciæ. Qui mea sententia non debent esse castellani aurei, veluti sunt alij plurimi, legibus partitarum contenti: nam in aliis casibus procedunt dictæ leges cum intentione interpretandi ius commune, Hoc in casu intelligerem huiusmodi marauedinos, iuxta æstimationem, quam habebat marauedinus aureus vel bonus, ętate regis Alfonsi decimi, nempe sex præsentis ętatis, vel decem iuxta aliam computationem, cui fauet *l.* 1. *tit.* 4. *lib.* 1. *Fori*, quæ contumaci coram rege citato & conuento, eandem pœnam centum marauedinorum constituit, veluti prędicta lex partitę. Marauedinos autem legum fori, semper intelligimus ex bonis, nempe aureis, qui cursum habebant ætate regis Alfonsi decimi, & eius coætaneorum per summam numorum æreorum.

Iuxta hanc rationem debent intelligi, marauedini contumacibus in pœnam constituti, *l.* 1. 2. 3. 4. *tit.* 3. *lib.* 2. *Fori*, & solidi, quorum ibi fit mentio, iuxta id, quod annotauimus de valore & æstimatione solidorum. Hæc ipsa interpretatio prędictorum marauedinorum, nempe quod intelligi debeant ex bonis, colligitur ex *l.* 24. 25. *& 26. styli.* quę respectum habent ad marauedinum bonū regis Alfonsi decimi. Eandem opinionem fustinuit Hugo Celsus in repertorio verbi *emplacemiento*, licet istæ contumaciæ aliter dirigantur aliis in locis, iuxta consuetudinem.

Octaua illatio pertinet ad *l.* 3. *tit.* 8. *part.* 3. vbi constituit pœnam centum marauedinorum in vno casu, & decem in altero, quando possessor resistit & impedit, ne fiat, vel exequatur locatio. Isti marauedini debent intelligi ex bonis, nempe ex iis, quorum præcipue vsus erat ętate regis Alfonsi decimi, qui erant aurei, vel aureis æquales, iuxta æstimationem, quam insecuti sumus & expendimus. Hoc probatur ex eo, quod prędicta lex non est decerpta ex iure communi, neque ex aliis, quas ego vidi: quamobrem illam sum intellecturus, conformem monetę regis, qui eam signari iussit, nempe regis Alfonsi decimi.

Nona illatio spectat ad *l.* 20. *tit.* 23. *part.* 3. vbi in casu refugij ad curiam, lex reputat & iudicat eum pauperē, qui non possidet valorem viginti marauedinorum, qui si debeant intelligi, iuxta monetam regiam, quam lex condidit (nam quod ad eam summam, iuxta id, cuius in præsentiarum reminiscor, nō possumus eam referre ad alias leges antiquas) singulus marauedinus valet decem præsentes, vel sex bonos, iuxta aliam rationem. Supputant igitur prædicti 20. marauedini, ad minimum sexcentos & viginti marauedinos præsentes, singulum ad 10. denariolos, qui tunc tēporis valebant in regalibus argenteis, eiusdem quo moderni sunt ponderis vltra 40. Regales, qui ea ætate plus erant, quam hodierno tempore. 3000. marauedinorum, considerando pretium omnium alimentorum, veluti probauimus ex legibus antiquis huius regni, & in præsentiarum æstimamus inopem, qui in casu refugij ad curiam non possidet in bonis 3000. marauedinorum.

Quantum ad id, quod quispiam sit obligatus se pauperem ac inopem declarare. ait *l.* 1. *tit.* 5. *lib.* 2. *fori.* Qui habuerit in bonis centum marauedinos, non obligatur se pauperem ac inopem declarare. Marauedinos istos intellexit Montaluus singulum pro 10. marauedinis nostri iemporis: verum per aliam rationem æstimo singulum ad sex marauedinos præsentes. Erant vero tunc temporis centum marauedini

longe maioris valoris, quam hodie quinquaginta ducati, prout omnia exiguo pretio venundabantur.

Sic etiam, quantum ad id spectat, quod quispiam ob paupertatem nequeat esse accusator, ait *l.2.tit.1.part.7.* illum esse pauperem, qui in bonis non possidet quinquaginta maravedinos. Ista lex fuit decerpta ex *l.nonnulli.ff.de accusat.* pro hoc effectu constituente quinquaginta aureos, qui iuxta communem iuris opinionem, contentam in legibus antiquis debent æstimari pro conformitate illius ætatis, qua leges fuerunt conditæ, & sustinendo id, quod probaui *cap.3.* debet expondere auri singulus aureus appreciari ad duplicem ducatum, vel ad quartam partem vnius vnciæ auri, & in argento ad viginti octo Reales, siue Regales, & amplius: quandoquidem singulus aureus valuerit absque aliqua contradictione, viginti & quinque denarios, efficientes argenti tres vncias cum dimidio, & amplius. In moneta ærea, singulus aureus valebat mille quadrantes vel quatrinos, qui fere totidem supputant maravedinos ex iis, qui hodie ex Castella vsum retinent. Hæc ipsa declaratio, quæ est vera & genuina, *l.nonnulli.* applicatur ad legem partitarum: si intellexerimus, auctores illarum voluisse aliquam innouationem facere: verum cum illorum mens fuerit declarare aureum antiquum, pro pretio & valore solidi Iustiniani, debemus prædictam summã æstimare ac reducere ad quinquaginta aureos Castellanos, & ad eorum valorem, iuxta illa, quæ superius annotauimus.

Decima illatio est circa *l.41.tit.2.part.3.* ex qua interpretãdo *auth.nisi breuiores. C. de sententiis ex breuiculo recitandis*, dicit: Quod causæ infra decem maravedinos, sunt & debeant reputari breues: ita vt nequaquam oporteat pro illis actionẽ instituere. Ista quantitas non erat taxata iure communi, veluti apparet ex eo, quod notatur ex *d. auth.* quamobrem intelligemus, æstimationẽ conformem esse monetæ maravedinorum principalium, cursum ætate, quo lex fuit condita, habentium, nempe bonorum, iuxta vnam computationem ad decem pro singulo, aut sex iuxta alterã, ita vt essent vel centum, vel sexaginta maravedini, quitum tẽporis pro ratione exigui pretij rerum necessariarum, tantum conferebant, quantum hodie duo ducati, & amplius.

Vndecima illatio est admodũ manifesta, quo ad *l. 9. tit.4. part.5.* de donatione, quę fieri potest absque insinuatione ad quingentos maravedinos aureos. Lex ista decerpta est ex *l. sancimus. & ex l.penult. C. de donat.* vbi fit mentio quingentorum solidorum, quorum singulus tum tumporis pondere adæquabat vnum Castellanum, vel sextam partem vnius vncię auri: & sic lex partitæ debet intelligi iuxta eandem æstimationem, vt singulus maravedinus aureus, sit vnus Castellanus, veluti tractauimus *lib.1.variar.resol.c.11.*

Duodecima illatio deducitur pro intellectu *l.2.tit.11.part.3.* vbi in causis infra decem maravedinos defertur iuramẽtum, quando adest probatio vnius testis. Quantitatẽ istam ius communẽ reliquit in arbitrio iudicum: quamobrem non erit inconueniens, subinde intelligere maravedinos istos per solidos Iustinianæos, qui sunt Castellani aurei, tametsi proprius intellectus referri debeat ad maravedinos ætatis regis Alfonsi decimi, quorum sex appendebant vnũ Castellanum, veluti tractauimus in iis, quæ hactenus explicuimus.

Decimatertia illatio deducitur ad intelligentiam *l.5.7.8. & aliarum quatuor seq.tit.20. & l.13.15.tit.19.par.3.* vbi fit mentio maravedinorum, appreciando tributa, quę ex priuilegiis & aliis constitutionibus & sigillis penduntur in curia. Istos maravedinos eosdem intelligo, cuiusmodi vsum habuerũt ætate regis Alfonsi X. & paulo ante seculo parentis eius regis Fernandi, neque intelligi debent per monetam auream vel argenteam, prout dicit *eadem l.15.tit.19. part.3.* & sic debent æstimari maravedini legum in partitis contentarum, haud enim interpretantur certam monetam iuris communis, & legum Romanarum. neque tractant de maravedino aureo.

Decimãquarta illatio pertinet *ad l.14.tit.6.part.3.* quæ aduocatis salarium appreciando, ait: Maius salarium non excedat centum maravedinos. Isti maravedini debent æstimari aurei, & singuli ad pondus aureorum antiquorum, nempe ad duplum vnum, vel duos ducatos simplices, prout diximus: nam lex ista decerpta est, *l.1.§.si cui.ff. de variis & extraor.cog.* vel ad minimum debet æstimari singulus ad Castellanum, prout tractauimus *ad l. 2.tit.1.part.7.*

Fit mentio in aliquot castellę † regni historiis, cuiusdam monetæ, quam Francum nuncupabant. Francus iste fuit aureus, & valebat 10. Regales argenteos, eiusdem ponderis cum iis, qui hodie cursum retinent, & octo habent vncias vnam. Erat Francus sexta parte minor duplo Castellano eius ætatis, quem capite isto extendimus, prout deducitur, & bene colligi potest ex quadam ordinatione, quam condidit Rex Ioannes, eius nominis I. in Viruiesca, anno 1387. vt Francus appenderit aliquid vltra ducatum, ex iis, qui nostro tempore vsum retinent. In priuilegiis quoque & legibus horum regnorum fit mentio petitorum, & monetarum in materia contributionum, & debet intelligi, quod singulos, vulgo Cornados, nempe octo maravedinos præsentes & octo Cornados, quod probatur per aliquot scripta & monumenta nobilitatum & distributionum, ex quibus prædicta resultat æstimatio.

CAPVT VII.

De mutatione monetæ, quo ad pondus & valorem eius.

SVMMARIA.

1 *Numismata, an possint pluris æstimari, quam materia, ex qua fuerint signata.*
2 *Aristotelis locus expenditur ad intellectum Iurisconsulti in l.1.ff.de contrahend. empt.*
3 *Pecunia an possit pluris æstimari in priuatis commerciis, quam publice æstimata.*
4 *De Cambio ad pecuniæ permutationem, & de cambsoribus.*
5 *Numismata, an sint cudenda publicis expensis.*
6 *Princeps an possit mutare pecuniæ valorem.*

OBiter superius non semel diximus, in his Hispaniarum regnis numismatum pondus & valorem mutatum fuisse regia quidem auctoritate. Idcirco quęritur, an ea mutatio licita sit, & iure fieri possit? Et sane quoties mutatio monetæ fit, quo ad pondus & eius valorem, plane omnino licita est, nec in hoc aliquid potest controuerti. Etenim si numismatum aureorum pondus augetur vel minuitur, æquum erit, quod & valoris, ac æstimationis fiat diminutio, vel augmentum. erit igitur huius quæstionis controuersia in hoc, an numismata pondere eodem possint quandoque pluris æstimari, & valere auctoritate principis? Cui quæstioni & illa accedit, an moneta cudenda sit expensis reipublicę, vel principis.

Et quibusdam visum est, † Numismata non pluris esse æstimanda regia auctoritate, quam æstimetur, & valeat ipsa massa auri, vel argenti, aut pondus, ex quo constant. notatur *in l.1. ex Accursio ibi. ff. de contrah. empt.* vbi de pecunia Iurisconsultus, inquit, electa materia est, cuius publica ac perpetua æstimatio difficultatibus permutationum equalitate quantitatis subueniret, eaque materia forma publica percussa, vsum dominiumque non tam ex substantia præbet, quam ex quantitate, nec vltra merx vtrumque est, sed alterius pretium vocatur. Hactenus Iurisconsultus, de cuius intellectu paulo post tractabitur, vt videamus, an illic probetur opinio Accursij.

Secundo ad hanc rem deducitur tex. *in l.1. C. de veteri numism. potest.* quo in loco apparet numismata esse vbique cudenda, & expendenda debitum pondus habentia. Sed ea constitutio nihil aliud probat, quam quod numismata publica percussa auctoritate, debeant esse iusti ponderis & debiti, nempe eius ponderis, quod lege publica fuerit definitum, non tamen sequitur ex eo, quod numi sint habituri eundem valorẽ, quẽ valet ipsa materia, ex qua fuêre signata.

Tertio in idem tendit text. *in l.2.C.eod.tit.de vet.numism.potest.* iuxta Accursij interpretationem, quę videtur probare, quod diminutis numismatis, quo ad pondus quidem, etiam eorum æstimatio diminuenda sit, sed nec hic text. quidquam vrget, est etenim eius sensus secundum Bartol. quod minuta æstimatione solidi, minuitur æstimatio rerum quę venduntur ad solidum. sicut itidem contingit, vbi æstimatio monetæ augetur, & crescit, nam eadem ratione crescunt pretia rerum omnium, quę eadem moneta emi solent. quẽ admodum notant Angel. *in l. Paulus. ff. de solut.* Purpur. *in l. cum quid. ff. si cert. pet. num.* 171. quod verum est, & procedit, vbi omnes monetæ minores pari proportione augentur, vel minuuntur

nuntur, tunc enim pretium augetur, vel minuitur omniū rerum vniformiter diminuta, vel aucta æstimatione omniū monetarum, atque ideo pretium rerum, cum sit vniformiter variatum, æquipollet veteri pretio. Quod si vna tantum species aurei, vel numismatis minuatur, reliquis monetis manentibus in statu suo, tunc pretia rerū manent in priori statu respectu aliarum monetarum stantium, respectu autē rei minuti non minuuntur, imo augētur rerum pretia. Sic e contrario in augmento vnius numi respectu aliorum, qui nonfuere aucti, precia rerum manent in eodem statu, respectu vero illius aucti numismatis pretia rerum minuuntur, quemadmodum eleganter considerat Carolus Molineus. *de contract. q. 93. num. 716.*

Quarto huc pertinet *l. 3. eod. tit. C. de vet. numis. potest.* qua decium extat, numismatum pretia vbique debere eandem æstimationem habere, denique & vniformem. Sed & hæc constitutio eo tendit, vt vbique eadem sit æstimatio, idem sit valor eiusdem numismatis: non tamen sequitur ex hoc, quod tanti sit numus æstimandus publica auctoritate, quāti æstimatur ipsa materia, ex qua conficitur.

Quinta hæc ipsa opinio deducitur ex *c. quanto de iureiurand.* quo in loco apparet principem teneri omnino monetam cudere, & publicam facere ea lege, vt valor iuxta pondus ei constituatur, alioqui si princeps posset pro sua libidine pretium constituere numis quodcunque pondus auri vel argenti habentibus, iuramentum illud, quod tanto conatu Romanus Pontifex illicitum esse censet, minime foret vlla ex parte reprobum, atque ideo fateor, hanc decretalem decisionem admodum vrgere aduersus principes, qui hanc legem nequaquam obseruant in numismatis cudendis.

Cæterum contrariam sententiam plurimum comprobat ratio Aristotelis deducta *lib. 5. Ethic. cap. 5. & lib. 1. Polit. cap. 6.* inquit enim, numum lege cōsistere ac suam vim retinere, nō natura. Siquidem ipse princeps, ipsa respublica, denique ipsa lex numum constituit, atque ideo numisma dicitur, quasi nomisma, à νόμος, id est, *lege*, à qua precium & valorem rerum accipit, cuiusque libera potestas est numos semel percussos inutiles efficere, ac reddere. Hæc Aristoteles, à quo libet non temere argumentari. Nam si non natura ipsa, sed à principe numismata vim & potestatē accipiunt, ab ipsoque legē reuocante inutilia effici possunt, profecto non tanti æstimatur materia ipsa auri vel argenti, quanti numus ipse, cum si tanti æstimaretur natura ipsa non lege pretiū, & vim numus haberet. Huic rationi Plu. suffragatur in Phocionis vita scribens, numos eos esse præstantiores, quo in minori materia plus valoris, ac pretii complectantur. Similifere ratione suffragatur text. *in l. Titia. ff. de aur. & argen. legat.* vbi Iurisconsultus respondet, legatis alicui decem pondo auri, satis iuste legatum solui, si vel aurum, vel pretium auri præstetur. idem probatur *in leg. 1. §. vlt. ff. eod. tit. vl.* Etenim si pecunia, qua aurum ipsum æstimatur, aurea quidem tanti pōderis esset, quanti ipsum aurum, nulla subesset ratio, cur hæc vt diuersa ab ipso Iurisconsulto nominentur, siquidē nullo discrimine constant. Sed nec istæ rationes aduersus principū censores omnino vrgent. Locus equidē Iurisconsulti diuersa censet aurum, & pecuniā, vel numos aureos, & merito, quia numi propter formam & characterem publicum à massa & materia rudi distinguuntur, quemadmodum statim probabitur.

2 Sic locus Aristotelis † recte intellectus eū sensum habet, vt plurimum interfit, sitne massa metalli informis, & rudis, an in numos redacta? Hoc enim & ipse Aristoteles explicat eleganter *in d. c. 6.* Nam cum, inquit, quæque necessaria non facillime possent vltro, & citro comportari, publico gentium consensu constitutum est ad permutationes faciendas, vt tale quiddam inter se darent & acciperent, quod cum esset ipsum ex genere rerum accommodatarum ad vsum vitæ facile tractari posset, cuiusmodi est ferrum & argentū, & si quid aliud eius generis habetur, quod initio magnitudine, ac pondere simpliciter erat definitum postremo etiam charactere fuit percussum, vt homines liberi essent à solicitudine examinandi. nam charactere quantitas numi significatur. Hæc Aristoteles. Ex quo primum notandum est, auctoritate publica effectum fuisse, vt numi certam habeant & ponderis, & æstimationis rationem, quæ & ipso charactere, & forma constet absque alio examine, quod quidem necessarium foret, si massa auri vel argenti daretur absq; publica forma pro aliqua alia re ad humanū vsum necessaria. Quo fit, vt licet numus eiusdem ponderis sit, cuius & ipsa materia, ex qua constat, attamen admodū vtilis fuerit numismatum vsus, vt absque alia hominum solicitudine constet ex publico charactere, quanta sit eius materiæ æstimatio, quod manifestissime Aristoteles explicat. Deinde constat ex eodem, numum ipsum auctoritate publica constare non tam ex substantia, quam ex quantitate. ita enim ipse legendum esse censeo *in l. 1. ff. de contra. emp.* Etiamsi Budeus ibi, ex qualitate legerit. Est enim sensus, quod in numis iam ipsa substantia materialis non consideratur, sed quantitas, id est, valor impositiuus publice, & perpetuo constitutus, quam equidem quantitatem publicā, & perpetuam æstimationem vocauit paulo ante idem Iurisconsultus. Quantitas igitur ab eodem appellatur publica illa numismatum æstimatio, qua intelligitur, & significatur quanti numisma quodlibet locabile sit.

Hinc sane deducitur illius quæstionis definitio, an aliquod aureum † numisma possit permutari, aut vendi pro numis 3
argenteis, pluribus tamen quam lege, aut publica æstimatione fuerunt definiti? Et quia istæ æstimatio numismatum publica est, & pretia cuiusque rei publica lege constituta non liceat peruertere, quibusdam visum est, non posse vendi pecuniam carius, quam lege valeat, nisi excessus ille recipiatur ratione officii, vel consuetudinis, vel eius, quod vere interfit ipsius recipientis illū excessum ratione damni emergentis, vel probatissimi lucri cessantis. Sic etenim censet doctissimus Ioannes à Medina de restitutione, vbi de cambis agit. *fol. 157.* sed vt hæc quæstio facilius intelligatur, aliquot subiiciam conclusiones.

Prima conclusio: Pecunia duplici ratione in pretio habetur, scilicet tanquam res & tanquam signatum numisma. Probatur hæc assertio, quia valor metalli, nec perit nec mutatur, propterea, quod sigillum publicū impressum habeat, siquidem æstimatio publica in id tendit, vt ea obseruanda sit quoties illud aurum, vel auri massa, vt numisma expenditur. Hanc deniqui conclusionem eleganter exponit Dominicus Soto *lib. 7. de iustit. & iure. q. 2.* cui suffragatur insignis locus apud Iurisc. *in l. numismatum. ff. de vsufruct.* quo in loco veteres numi ex auro forsan purissimo percussi, vt gemmę & preciosę res ita seruantur, & custodiuntur, ac æstimantur, quod vsusfructus potest in eis constitui, sicuti, & in rebus vsu non consumptibilibus. De peregrinis vero numis vendi solitis, vt & alię merces, multa tradit Brissonius *lib. 1. selectarum. cap. 8.* ex Volusio Mętiano *lib. de asse.* Plin. *lib. 33. c. 3.* sic intelligens Iurisconsultum *in l. 9. §. 1. ff. ad l. Cornel. de falsis.* tametsi parum recte, ni fallor adduxerit constitutionem *l. 1. C. de vet. numism. potest. lib. 11.*

Secunda conclusio: Secundum metalli naturam poterit iuste numisma aureum, vt aurum permutari, aut vendi maiori pretio, quam sit illi à republica prętaxatum, modo augmentum illud sit exiguum. Hanc opinionem tenuerunt Syl. *in verbo, vsura. 4. q. 3. Domin. Soto in d. q. 2.* Caietā. licet dubius in tractatu *de cambiis. c. 5.* Huius casus erit exemplum, quoties numisinata aurea dantur, & venduntur ad deaurandum, ad ornamentū, ad annullos, inaures, torques, & his similia conficienda, in hac etenim specie locus nō est in publico pretio quod tantū obtinet, vbi numismata, vt numismata permutantur, & in commerciis expēduntur. Qua ratione tollitur Ioannis Medinæ opinio, quę contrariam huic sententiam potius admitttit. Quod est maxime notandum. His adde Aymonem Crauet. *cons. 6. n. 15. & seq.* qui hac de re nonnihil agit.

Tertia conclusio: Licitum nihilominus est, numismata, 4
† vt numismata sunt, & ea ratione permutare, aut cambire, nonnullo ab alterutra parte concesso alteri pretio. Hæc probatur. Nam licet primus & proprius vsus pecuniæ sit ad emendum & vendendum, vt sit alterius rei pretium, iuxta *leg. 1. ff. de contrahen. empt.* & Aristotelem *lib. 1. Politic. c. 6.* & quo ad hanc partem nulli liceat transgredi eius æstimationem à lege taxatam, est tamen & alter pecuniæ vsus improprius, nempe vt permutetur pecunia cum pecunia, & ad hoc non habet à lege taxatam certam quantitatem, nec valorem, vt docent Sanctus Thomas *lib. 2. de regimine Princip. c. 14.* Sylvest. *in verb. vsura. 4. q. 2. & 3.* sic sane licet proprius vsus calcei sit ad tegendum pedem, alter tamē eius vsus improprius est, vt cum alia re permutetur, sicuti ex eodem Aristotele deducitur *in d. c. 6. & c. 7.* Hoc ipsū hac in re & Caietā. adnotauit *in tract. de cambiis. c. 5.* deinde commutatio ista pecuniæ ad-

modum vtilis est reipublicæ, dum numularius auream pecuniam dat pro minuto argento, aut vice versa minutum argentum pro aurea pecunia. Contingit enim sæpissime, vtiliores esse alicui minores numos argenteos ad faciliorem vsum, & expensas, quam aureum numisma, atque itidem alteri erit vtilius numisma aureum ad translationem, quam argentei minuti numi. Qua ratione ob faciliorem, ac commodiorem vsum est vtilis valde isthec in republica permutatio. ideo mirum non est, si permittatur, mercedem aliquâ dari his, qui labore proprio, & industria paratos habent numos aureos, & minutos argenteos ad huiusmodi cambia, modo pretium hoc tenue sit, ne fraudibus locus aperiatur.

Præsertim constat, hoc licere publicis campsoribus, ministris reipublicæ, ab eaque constitutis. His etenim hoc licere, asseuerant nostri Doctores passim, quorum meminit eos secutus Laurentius Rodulphus *in c. consuluit. de vsuris. in repetit, quæst. 24.* Ioan. Lup. *in cap. per vestras. not. ab. 6. in §. 9. num. 13. de donat. inter vir. & vxorem.* Florentinus *2. part. tit. 1. c. 7. §. 47.* Conradus *de contractibus, quæst. 93.* quorum *opinio communis* est, secũdum Sylvestrum *in verb. vsura. 4. quæst. 7.* Qui tamen & si permittant, se tractare rem istam, quoad publicos campsores, non tamen negãt expressim, idem licere priuatis personis. Sed Caietan. *in tract. de cambiis. c. 5.* in specie asserit nõ esse hoc cambium licitum priuatis, sed tantum his, qui ab ipsa republica sunt ad id munus electi, cuius contrariam Sylvest. *in d. verb. vsura. 4. q. 7.* probare mihi visus est, & idem tenet maxima ratione Dominicus Soto *in d. q. 2.* Etenim si hæc permutatio in genere suo pecuniæ æstimabilis est, vt constat, nihil vrget, cur non sit licita cuicunque, etiam priuato, quod equidem verum est ex ipsa natura rei, nisi lex huius cãbij vsum priuatis interdixerit, tunc etenim nemo poterit officium hoc exercere, nisi is, qui à republica fuerit electus, alioqui mortale crimen is committeret, & teneretur ad restitutionem lucri ex ea re percepti, sicut ipse Domin. Soto probat *in d. q. 2.* sic *lege regia 1. tit. 8. lib. 5. ordi.* interdictum est officium istud priuatis, & omnibus, nisi in curia principis habentibus ab eo specialem commissionem, & licentiam, in alijs vero ciuitatibus, & locis permittitur his, qui à collegio decurionum fuerunt nominati & electi.

Hac sane ratione dicti sunt ab initio campsores hi, qui paratas habebant pecunias ad permutandum minores pro maioribus, & vice versa maiores pro minoribus, seruata cõpensationis æqualitate. Habuit vero hæc dictio originem à verbo, *cambio*, id est, *permuto*, & inde vetera illa, campsi, campsum, & campso, campsas, eadem significatione auctore Prisciano *lib. 10. cap. 2.* qui ex Ennio citat, Leucatem campsant, id est, *permutant.* tradit Andreas Tiraquell. *lib. 1. de retract. §. 30. in princip.* inde *campsores. Cambium* autem dictio non est à Latinis *recepta*, tametsi vtatur eadem libri feudorũ auctor, *in cap. 1. §. si quis dominus. quo tempor. miles. & cap. 1. cum autem. de controuer. inuestit.* vbi Baldus notat cambium esse permutationem non tantum speciei ad speciem, quæ proprie est permutatio, sed & speciei ad genus, vt dominus cum frumento, & etiam generis ad genus, notat Iason *in l. 1. colum. vlt. ff. de rerum permutat.* sic & Regia partitarum *l. 1. titul. 6. part. 5.* permutationem cambium appellat. Illa vero merces, quæ campsori datur pro permutatione pecuniarum, dicta est Græcis *collybus*, & inde campsores collybistæ, quod Budæus adnotauit *in l. vlt. ff. de pign. actione.* dicti etiam fuêre *numularij.* Sed & *argentarij*, qui Trapezitæ, & *mensularij* appellantur, non tantum pecuniarum permutationi dedêre operam, maiorem siquidem simul negotiationem exercebant. Nam pecunias custodiendas accipiebant, propriasque, & alienas fœnori dabant. Vnde apud Plautum argentarius pro fœneratore accipitur. His solebant in publico ad longum tempus tabernae locari. *l. qui tabernas argentarias. ff. de contrahend empt.* quo in loco labitur Accursius, dum interpretatur argentarias tabernas, in quibus argentum venditur. Iidem argentarij mensas publicas, & officinas Romae in foro habebant prope Castoris ædem, ex Plauto in Gurgulione, in Persa, & in Afinaria, Terentio item in Phormione. Qua ratione argentarij foro cedere dicebantur, cum tabernis, id est, mensis suis cedentes, alio fugientes habitatum migrabant, fallebantque ereditores, quod lõgius explicat Gulielmus Budæus *in l. si hominem. ff. depositi. §. quoties.* vbi Iurisconsultus huius ſlocutionis meminit. dicti etiam fuêre argentarij *Collectarij* à colligendis numis, *in l. quisquis. C. si certum petat.* vbi explicat Alciat. *in lib. 4. disputat. cap. 22.* ex Suida. Horum autem argentareorum officium, & ministerium causam publicam habebat. *l. argentarius. in princip. ff. de edendo.* Nam & aliorationes conficiebant, ad quarum fidem recurrebatur. *Pretor ait. cum l. sequent. ff. de edendo.* notat & de his aliqua Carolus Molinæus *de contractibus. num. 59.*

Ad propositam ab initio quæstionem rursus accedens, illud ex multis adnotabo, præ maxima auctoritate tex. in *cap. quanto de iureiurand.* numismata expensis publicis esse cudenda, nec pluris fore æstimanda, quam materia ipsa ab que publico charactere æstimaretur. Hanc sententiam probat gloss. *in d. l. 1. ff. de contrahen. empt.* Bart. *in l. Paulus. ff. de solut. argen. legat.* cuius *opinionem communem* esse asseuerant Curt. *iun. in l. 2. §. mutui. num. 12. ff. si certum petat.* vbi Bartol. eandem opinionem probat, & tenet, quam etiam sequuntur Marth. de Afflict. *decis. 90.* & Petrus Velluga, *in speculo principum, de mutatione moneta, numer. 7.* Nihilominus contrariam exponimus conclusionem, qua cõstanter asserimus, posse principem, in cudendis numis eam obseruare legem, vt aliquod lucri percipiat pro ratione expensarum, quæ fiunt in ipsa moneta signanda. Non enim tenetur princeps propriis expensis numos percutere. Idcirco poterit à principe numismatum pretium taxari, vltra ipsius materiæ æstimationem, quod consuetudo iam diu toto in orbe Christiano recepta secundum Innocen. Abb. *numer. 11.* Imol. *colum. 4.* & ibi Doct. *in d. c. quanto. de iureiur.* Imol. *in d. l. Paulus. ff. de solut.* imo & de hac consuetudine Bart. ipse testatur *in d. l. 2. §. mutui.* & Martinus Laudens. *in tract. de monetis. colum. 1.* Petrus Vellu *in d. num. 7.* Boër. *decis. 327. numer. 3.* & Albert. Brun. *in tract. de augmen. & dimin. concl. vlt. colum. 1.* qui eandem approbat, vbi lucrum id sit exiguum. Ego vero hac in re non video admodum vrgere contra Principes tex. *in d. cap. quanto.* potest enim in ea specie detrimentum in numismate contingere eo pacto, vt præter valorem materiæ, & modum legitimum expensarum pretium foret constitutum, quod illicitum est. Deinde cõsultius est, numismata expensis publicis percuti, & eundem habere valorem, quam ipsa habet materia, & tamen consuetudinem, cuius paulo ante meminimus, non ea contrariam iuris opinamur, vt admittenda non sit. Ea etenim principes ipsos excusabit omnino. Sic in his regnis apparet ex pragmaticis constitutionibus, quarum in primis huius operis capitibus mentionem fecimus, consuetudinẽ istam plane seruari in numis argenteis & aureis, tametsi modo ob auri penuriam pluris æstimamus, & faciamus aurei numismatis materiam, quam numus ipse lege regia sit æstimatus, atque ita hanc *sententiam*, quam recipit cõsuetudo, *crebriorem.* esse asserit Carol. Molin. *de contractibus. q. 100. numer. 798.* quam probare videtur Gabriel. *in 4. sent. d. 15. q. 9. colum. 2.* quin & idem innocent. Abb. & alij *in d. c. quanto*, hoc principi licere arbitrantur, vltra expensas necessarias, quæ fiunt in cudendis numis, si ipse princeps sit in aliqua inopia constitutus. Nam ad subueniendum publicæ necessitati, publicisque impensis poterit pluris monetam æstimare, quam numismatũ materia æstimetur. Imo & hoc ipsum quandoque vtile reipublicæ est, ne pecunia aurea, vel argentea extra regnum aut extra prouinciam exportetur, quem admodum admonent ipse Innoc. & Guid. Pap. *in d. c. quanto, colum. 3.* constat sane ex constitutionibus Henrici regis secundi, & Ioannis primi, ob publicas necessitates ab ipsis regibus numismatum pretia augmentum accepisse. Sed & consensu populi, aut ciuitatum regni, etiam absque publica inopia poterit idem princeps efficere, secundum Innoc. Panor. & alios *in d. c. quanto.* Romę itidem hoc factum olim fuisse ob publicam inopiam ab ipso senatu, testatur Plin. *lib. 33. cap. 3.*

Hinc denique poterit & alteri quæstioni responderi, an princeps possit mutare pecuniæ valorẽ, & æstimationem, qua in re Aristoteles inquit *lib. 1. Polit. c. 5. & 6. Ethic. cap. 5.* esse in potestate reipublicę, & principis numismata semel signata mutare, & reddere ac efficere inutilia. Mutata siquidẽ voluntate vtentium numis, vt nunũ valere nolint, ipse numus, vt numus est, inutilis efficitur. Hic enim est sensus Aristotelis, tametsi Michael Ephesius *in d. cap. 5.* aliter interpretatur locum illum, scilicet ex vsu permutationis. Ita equidem, inquit, Nam si voluerimus ea, quę habemus dare, & quę non habemus accipere, inutilis prorsus vsus numi euadet. inde tamen opinor, non esse hunc sensum proprium Aristotelis, ipse sed eum, quem modo tradidimus.

Mute-

Mutatio vero pecunię, si fiat ex consensu populi, erit plane licita vtcunque fiat, cum accedat consensus eorum, quibus præiudicium ex ea mutatione fit, quod fatentur Host. *in sum. de censibus. §. ex quibus.* Innocent. & Doctor *in d. cap. quanto.* Albert. Brun. *in tract. de augmento concluſ. vlt. col. 2.* qui expreſſim admittunt mutationē monetę, vt licitā, quoties ea fit ex iuſta causa, nempe quia materia numiſmatum facta eſt vilior, vel preciosior communi hominum æſtimatione, vel quia non habet iuſtam æſtimationem ſeruata proportione materiæ, ex qua ipſa conſtat, quod & Andr. Iſern. ſcribit *in c. 1. tit. quę ſint regalia. n. 18. & ſequentib.* qui *num. 24.* etiam probat, licere principibus pretium monetæ augere tempore publicæ neceſſitatis, modo ea ceſſante fiat ſubditis reſtitutio damni illati ab ipſo principe, qui poſſet id reſtituere. Quod ſi mutatio monetæ fiat abſque iuſta cauſa pro principum libidine, id eſt omnino illicitum, ſecundum omnes, quos modo citauimus, quamobrem dum Ioan. Fab. *in princ. Inſtit. quib. mod. tolli oblig.* & Boerius *deciſ. 327. n. 6.* ſcribunt poſſe principem abſq; conſenſu populi mutare monetam, eſt id intelligendū, modo fiat ex iuſta cauſa, vel abſque populi præiudicio. Qua ratione S. Thom. *in tract. de regim. princ. li. 2. cap. 13.* admonet principes, ne numiſmata pro libidine propria mutent. de eadem re multa tradit Carol. Molin. *de contract. q. 92. & 93.* qui *nu. 696.* conatur improbare communem modum loquendi, dum pecuniæ bonitas diſtinguitur in extrinſecam, & intrinſecam. bonitas enim intrinſeca, dicitur ſubſtantia ipſa metallorum tam in bonitate, quam in quantitate, ſeu pondere: bonitas vero extrinſeca appellatur valor impoſititius, vt ſcribunt omnes *in dict. l. Paulus. ff. de ſolut.* & *in l. cum quid. ff. ſi cert. petat.* & *in d. c. quanto.* Etenim exiſtimat Carolus, bonitatem intrinſecam pecuniæ eſſe publicam illam æſtimationem, & valorem impoſititium: quia eſt eius propria, ſpecifica, ſubſtantialis, & formalis bonitas, & eſſentia, quæ dat ei eſſe, qua ſublata, publica videlicet approbatione remota, deſinit eſſe pecunia. *d. eleganter. §. qui reprobos. ff. de pignorat. actio l. Iulianus. §. ſi quis. ff. ad exhibend.* bonitas autem extrinſeca, ſecundum eum dicitur ipſa numorum materia, ſcribitque is auctor, ita locutos fuiſſe olim Azonem, Iaco. de Belloui. Odofredum, ac Cynum *in l. in minorum. colum 4. C. in quib. cauſ. in integr. reſtitut. non eſt neceſſ.* Et tamen ad intellectum eorum, quę in hac materia tractantur, obſeruandus eſt communis dicendi modus, quem etiam ſequitur Albertus Brun. *in dict. concluſ. vltim. colum. 5.*

§. VNICVS.

SVMMARIA.

1 *Obligatus ſoluere in certa numorum ſpecie, an poſſit in alia ſolvere.*
2 *Pecuniæ bonitas intrinſeca, an ſit conſideranda iuxta tempus contractus vel ſolutionis.*
3 *Numiſmatum bonitas extrinſeca, quomodo ſit obſeruanda, quoad ſolutionem debiti.*
4 *Mutatio pecuniæ poſt moram, an noceat, vel proſit creditori.*
5 *Promiſſio ſolutionis in certa pecunia, ſub certa æſtimatione, quo pacto ſit obſeruanda.*

SVpereſt modo ex Bart. *in d. l. Paulus.* aliquot concluſiones deducere, vt breui quodam examine, quæ ipſe adnotaui, explicentur, ſaltem iuxta communem aliorum traditionē

1 Prima concluſio: †Quoties obligatio cōcepta fuit ſub certa ſpecie monetæ non tenetur creditor recipere quamlibet aliā monetā, etiam probā, ad monetę promiſſæ æſtimationem, ſi ſit alterius materiæ. Hanc concluſionem quidā probant ex eo, quod aliud pro alio inuito creditore non ſoluitur. *l. 2. §. 1. ff. ſi certum petat.* & *l. eum à quo. ff. eod. tit.* denique in ſpecie aſſertionem iſtam tenent Bartol. *in d. l. Paulus. num. 3.* idem Bart. *in l. 1. §. vltim. ff. de auro & argen. legat.* idem Bart. Alexand. Aretin. & alij *in dict. l. 2. §. 1. ff. ſi certum petat.* Imol. & Doct. *in dict. l. Paulus.* Anton & Abb. *colum. vlt. in dict. c. quanto.* Baldus *in l. ſi quis argentum. in princip. C. de donat.* & *in l. libera. C. de ſentent.* & *interlocut. iud.* Boerius *deciſ. 327. colum. 3.* qui tamen vnanimi conſenſu fatentur, conſuetudine contrarium receptum eſſe. Quod etiam aſſerit gloſſ. *in d. l. ſi quis argentum.* Curt. Senior *in tract. monetarum, ſuper l. cum quid. quæſtionib. 9. ff. ſi cert. petat.* Afflict. *deciſ. 90.* de qua conſuetudine ſcribit Carolus Molineus *de contract. quæſtionib. 92. numer. 709.* non omnino obligare eam, cum ex ciuilitate, & benignitate creditorū proceſſerit, nō ex neceſſitate; niſi in his caſibus, in quibus nihil intereſt creditoris, quo eſt notandum ex multis, quæ tradit Albert. Brunus *in dict. concluſ. vltim. colum. 7.* Hanc tamen conſuetudinem iure procedere, conatur probare Curt. Iunior *in dict. l. cum quid. num. 25.*

Secunda concluſio: etiam vbi obligatio concepta fuit ſub certa ſpecie monetę, cogitur creditor monetam diuerſę formę, & characteris recipere, modo eiuſdem materiæ ſit, & ad eandem æſtimationem, quæ debetur, ſolutio fiat. Hoc expreſſim Bart. & omnes paulo ante citati probant ex *d. l. Paulus.* quę eſt ſecundum hanc concluſionem intelligenda.

Tertia concluſio: Pecunia † mutata in bonitate intrinſeca, nempe in materia, vel pondere ſoluenda eſt, ſecundum 2
eam bonitatem, quam habuerat tempore contractus, non autem ſecundum illam, quam habet tempore ſolutionis. Probatur ex ratione *l. cum quid. ff. ſi certum peta.* vbi eam tenent Doctores, & *in cap. olim. de cenſib.* notant Bart. & alij *in diā. l. Paulus. column. 3.* textus ad idem *in cap. cum canonicis. de cenſib.* quam *Opinionem fatentur communem* eſſe Panorm. *in c. quanto de iureiur. colum. penult.* Iaſon *in l. 2. q. 36. C. de iure emphyt.* Socin. Iun. *conſil. 145. lib. 1. numer. 94.* idem fatentur omnes, qui hanc materiam tractauerunt, præſertim Curt. Iun. *in l. cum quid. ff. ſi certum petat. numer. 23.* Gratus *conſil. 12. numer. 30.* & *conſil. 13.* & *14. 1. volum.* Alber. Brun. *in tract. de augm.* & *dimi. concluſ. vlt. verſic. his ſic præmiſſis.* qui late hanc materiam examinat, & Boer. *deciſ. 327.* eandem ſententiam conſtat communē eſſe ex his quę latiſſime tradit. And. Tiraq. *lib. 10. de vtroque retract. §. 1. gloſſ. 18. numer. 26.*

Contrariam in hoc opinionem tenet Ioan. Fab. *in auth. hoc niſi. C. de ſolut.* Idem *in princip. Inſt. quib. mod. toll. obli. ad fin.* eiusque ſententiam pluribus rationibus conatur defendere Carolus Moli. *in tract. de contractibus. q. 100.* quem legito. Nam pulchre expendit intellectum text. *in d. c. olim.* & *c. cum canonicis. de cenſib.* & eleganter atque erudite probat ſolutionem debitę pecuniae recte fieri, ſi fiat ex pecunia probata tā in materia quam in forma, quae ex publico decreto valet ſummā & quantitate debitā, etiā ſi certa ſpecies pecunię, aut monetę debeatur. Etenim ſi centum caſtellani deberentur ex contractu vel alias, & ſi forent publica auctoriate diminuti in materia, vel pondere, nouique percuſſi eiuſdem valoris, & pretij publica auctoritati conſtituti, ſatis eſſet centum numos aureos ex nouis ſoluere, nec teneretur debitor centum Caſtellanos veteris ponderis creditori dare. Sed & hanc ſententiā aduerſus communem latiſſime ampliat, & limitat ipſe Carol. ſicuti & communem diffuſe explicat Alber. Brun. *in d. concluſ. vlt.*

Quod ſi veteres numi eſſent non tantum in pondere, & materia mutati, ſed ſimul & in valore, ac pretio publico, tūc conueniunt omnes eſſe omnino diſtinctos numos nouos e veteribus, & ideo ſoluendos eſſe veteres numos, iuxta eorū propriam ac veterem æſtimationē. Quod eſt rationi adeo congrū, vt temere contrarium admittatur. Etenim hęc eſt propria ſpecies & caſus; *c. cum canonibus. de cenſib.* vt ipſe Carol. probat eleganter, cū inibi definitū ſit, non teneri debitorē ſoluere creditori, iuxta nouorū numiſmatū æſtimationē, ſed iuxta veterū qualitatē, & valorē, quoties veteres extrinſecus, & intrinſecus fuēre mutati. Quod Ioan. Faber. notat *in princip. Inſt. quib. mod. toll. oblig. ad fin.*

Quarta concluſio ex Bar. hunc in modum colligitur Quoties pecunia † eodem pondere, & materia manentibus, 3
vel augetur, vel minuitur extrinſecus, quo ad eius pretium, & æſtimationem, ea mutatio ante moram & nocet, & prodeſt creditori. Haec *concluſio Communis* eſt, & probatur ab his, qui proximam probauēre paucis exceptis, quorum ſtatim mentionem agemus. Bart. etenim & omnes alij expreſſim eam veram eſſe cenſent in locis paulo ante citatis. Nam ſimul has duas concluſiones Iuris vtriuſque interpretes exponunt, & explicant. Igitur in hac ſpecie ſatis erit creditori, quod debitor ei ſoluat centum Caſtellanos, quos in conuentionem deduxit etiam ſi hi numi modo publice minoris aeſtimentur, quam tempore contractus. Eademque ratione debitor tenebitur centum Caſtellanos reddere creditori, etiam ſi hi modo pluris publico decreto aeſtimentur, quam tempore obligationis fuerint æſtimati, atque ita omnium conſenſu receptum eſt, præſertim eorum, qui citantur ab And. Tiraq. *in d. gl. 8. nu. 27.* & Alber. Bruni. *de augmento, & diminut. concluſ. vlt. limit. 1.* & *alijs.*

Caeterum Carolus Molinae. *de contract. q. 92.* doctiſſime profecto, hanc quaeſtionem examinat multis ad huius concluſionis probationem, ad eiuſq; impugnationem adductis, quae ſubtilia ſunt, tantique viri iudicio, & ingenio digna.

tandem propositis pluribus quæstionibus in specie, nempe in mutuo, in dote, in testamento, & contractu emptionis, ac venditionis, existimat, vbi nullum aderat tempore contractę obligationis periculum crebræ mutationis monetę, variationisque sordidæ, minime admittendam esse communem sententiam, imo mutationem pecuniæ, quo ad bonitatem extrinsecam nocere, & prodesse, etiam ante moram ipsi creditori. Sic sane iuxta opinionem istā, qui tenetur soluere creditori centum aureos Castellanos, & hi essent post contractam obligationem extrinsecus diminuti, tenetur omnino soluere creditori æstimationem illam, quam tempore contractus habebant centum Castellani, & sic numerum augere. Quod si castellanorum valor esset auctus, satis esset, & satis fit creditori, si debitor soluat pauciores castellanos, qui iuxta nouum augmentum æquipollent centum illis in obligationem deductis. Quam sententiam veram esse opinantur, præter Carolum latissime eam probantem, Anton. & Abb. *in d.cap.quanto.colum.penult.* Curt. Senior *col.3.* & Iun. *num.23.inl.cum quid.ff.si cert.pet.* in eamque inclinat Anton. Burgun. *in c.cum dilecti.de empt.num.39.* quos omnino legito, siquidem hi latissime rationes vtriusque partis expendunt longiori profecto examine, quam locus hic nostri tractatus expostulet. In pecunia tamen tradita ex mutuo, vel dote simili ve causa semper aduerte ad id, quod notat Carolus *in d. quæst.92.num.701.quæst.97.num.737.* Hac vero in re olim in his Castellæ regnis latæ fuêre leges quædam ab Henrico I I. Tauri Aera 1411. & à Rege Ioanne I. Biruiescæ anno Domini 1387. quibus, vt opinor, legibus plurimum comprobatur opinio ista posterior aduersus Bartolum, & communem.

4 Quinta conclusio: Mutatio pecuniæ promissæ, & in obligationem deductæ contingens post moram, ipsi omnino nocet, qui in moram inciderit, probatur *in l.3.in fin.ff.de actio.empt* quam conclusionem in hac specie Bar. & alij probant *in d. l.Paulus.colum.3.& in dict.l.cum quid.* Doct. item *in d.cap.quanto.* imo licet Bar. ipse, & plerique alij hanc conclusionem veram esse censeant, vbi mutatur moneta maior, quę per minorem æstimatur, contrarium probantes, vbi mutata fuerit moneta ita minuta, quod per aliam minutiorem æstimari non possit. Etenim tunc minime nocet variatio ei, qui est in mora. Nam cum moneta hæc minuta per aliam æstimari non possit, licet mutetur eius valor, non dicitur mutata respectu æstimationis suæ, quia non habet aliquid, quo æstimetur. Idcirco creditor lucrum amitteret, non autem pateretur damnum, qua ratione debitori morosо non imputatur amissio lucri creditoris, *l.si sterilis. §.cum per venditorem.ff.de actio. empt.* nec oberit *l.numis.ff.de in litem iurau.* vbi constat in numis dari interesse extrinsecum. Quia id obtinet in damno, non in lucro, vnde qui esset debitor certæ quantitatis soluendæ, in pecunia minuta, & post moram contigerit mutatio huius monetæ minutæ, nihil obesset debitori, quia pecunia non censetur effecta deterior. Hæc sane sunt Bartol. verba *in dict. leg.Paulus, num.8.* quem inibi, & *in dict.leg.cum quid.* sequuntur Doct. magis communiter, vt constat ex Albert. Bruno *in d. tract.de augmento.concluſ.vltim.limitatione 1.* Quia tamen contrariā opinionem existimat veriorem esse, sequutus Ant. Abb. & Imo. *in dict.cap.quanto.* Curtium Seniorem *in dict.l.cum quid.2.q.* & Mart Laudensem *in tract.monet. quæst.14.* & profecto nulla congrua ratio constitui vere potest, quę Bartoli opinionem probet, siquidem pecunia minuta potest, vt plane constat, per monetam maiorem æstimari, cum etsi vnus numus minor non possit æstimari per plures numos maioris, nec per vnum equidem, plures tamen numi minores possunt per vnum maiorem æstimari. Quod satis est, vt constituamus interesse damni. Quin & vnus numus minor respectu maioris, quo ad commutationem potest pluris vel minoris æstimari. Et ideo damnum proculdubio contingit in mutatione pecuniæ minutę. Quod palam Bartoli ratione euertit. Vnde non est prædicta quinta cōclusio Bartoli distinctione restringenda, præsertim quia ratio lucri, quo ad interesse obseruanda est, quoties ad lucrum est certum, vt in hac specie vel verisimili, secundum ea, quæ traduntur *in l.1.Cod.de sent.qua pro eo.quod interest.* per gl. Bar. & Doct. *in leg.3.§.vlt.ff.de eo,quod certo loco.* Sed quod attinet ad intellectum *l.numis.ff.de in litem iurand.* non vacat modo examinare, licet illic Iurisconsultus censeat, in numis non esse locum iuriiurando in litē, ea quidem ratione, quod dum in numis ex Aristotele, & eodem Iurisconsulto *in l.1.ff.de contrab.empt.* vniformis, & perpetua durat æstimatio, nō potest affectio cōtingere, nec aliud intrinsecum, quod si numi mutentur, non potest conuerti, nec ambigi, contingere posse in numis interesse rationem habendam, ex *d.l.numis.*

Sexta conclusio: Mutatio numismatum quæ modico breui tempore durauit, nullo pacto consideranda est, nec eius erit habenda ratio. Hanc tenet Bar. *in d.l.paulus.col.pen.* quem *Communiter.* alij sequuntur, vt Pan. fatetur *in d.c.quanto.col.pen.* & tex. opt. *in l.pretia rerum.ff.ad leg.Falcid.*

Septima conclusio: Quoties ab initio in contractu, vel in aliqua quacunque dispositione obiectū mutationis monetarum, sit cautum de pecunia sub certa æstimatione soluenda, ea pactio plane seruanda erit, nec mutatio numismatum contrahentibus nocebit, nec proderit, textus optimus *in l.pen.§.si mancipia.ff.solut.matrim.* notant Bart. *in d.Paulus in fin.ff.de solut.* Imol. & Alexand. *in d.§.mancipia.* & plures alios quos refert Albert. Brunus *in tract.de augment.& diminut.mon. claus.versic.8.fallit.* Eandem *Opinionem scribit Cammunem* esse Carolus Molin. *de contract.quæstionib.97.num.735.* quidquid ipse Bartol. scripserit *in d.§.si mancip.* Erit sane huius conclusionis duplex exemplum constituendum. Primum quidem quoniam ita concepta sunt verba: *Promitto soluere centum numos aureos Castellanos ad æstimationem quadringentorum octuaginta quinque marauedinorum pro quolibet Castellano.* Etenim etsi creuerit, vel diminutus fuerit valor Castellani publica authoritate, nihilominus solutio fieri debet secundum æstimationem taxatam ab initio contractus, atque ita exemplum hoc aptat Carol. Molineus *in d.numer.735.* Est & alterum exemplum, quod Bartol. affert, scilicet, Depono apud te centum libras in Florenis hoc pacto, quod reddas in Florenis sub eadem æstimatione, tunc enim soluendę sunt centum libræ in Florenis iuxta veterem æstimationem, quę tempore depositi vigebat. Ne quis in exponendo hoc Bart. exemplo quandoque hæsitet, illud rursus aperiam, ex ipsius authoris mente in hunc modum, vt tot Floreni sint soluendi omnino, quot iuxta veterem æstimationem efficiunt centum libras, licet modo tempore solutionis pauciores Floreni efficerent centum libras, vel qui olim tempore contractus efficiebant centum libras, tempore solutionis non efficiunt octuaginta.

Hic sane sensus ex Bart. deprehenditur perpensis his, quę in quæstione precedenti scripserat, quæ statim examinabimus. quo fit, vt in specie, huius conclusionis augmentum, & diminutio numismatum cedat damno, vel lucro ipsius creditoris, qua ratione hic idem sensus non obtinet in proximo exemplo, vt patet ex traditis per ipsum Caroli Molinæum, quia in illo augmentum, & diminutio Castellanorum cedit lucro, & damno debitoris. Sensus autem exempli traditi à Bartolo, plane ita explicatur, per Albertum Brunum *in d.concluſ.vlt.limit.8.col.3.*

Octaua conclusio: Obligatio soluendi certā quantitatē in certa numorum specie, nulla constituta illorum æstimatione, ita intelligenda est, vt illa quātitas soluatur in numis nominatim designatis sub incerto numero, iuxta eā æstimationē, quæ viget tempore solutionis. ita sane visum est Bar. *in d.l.Paulus.ad fin.* Cuius *Opin. Communi* omnium sententia probata videtur. not. Albert. Brun. *in d.8.limit.2.col.8.in eadem conclusione vlt.5.ampliatione.*

Nona conclusio: In contractibus & aliis similibus actionibus hæc verba: *Centum libra traduntur in Florenis*, vel *ipsa Centum millia marauedinorum in Castellanis*, eam significationem habent, quod illi numi aurei Castellani, aut illi Floreni tradiri aut depositi, nec pluris, nec minoris æstimantur, nec vnquam æstimandi sunt, quam centum libris, vel centum millibus marauedinorum. Hæc est opinio Bart. *in dict.l.Paulus. fin nullim.quæst.* cuius sententiam magis communem esse fatetur Albe. Brun. *in dict.limit.8.* & probatur ex his quæ notantur *in l.si stipulatus sim 10. in melle.ff.de solutio.* Et ideo his conceptis verbis tot Floreni, vel Castellani, quod traditi fuêre tempore contractus, & obligationis, pro illis centum libris, vel centum millibus marauedinorum, venditi videntur ad æstimationem tot librarum, vel marauedinorum. Et ea ratione satis erit quocunque tempore reddi centum libras, vel centum mille marauedinos, etiam si Floreni, vel Castellani tempore solutionis pluris æstimentur, quam eo tempore, quo traditi sunt, fuerint æstimati, contrahentiū conuentione. Atque ita est percipienda hęc communis conclusio.

Deci-

Decima conclusio: Quoties certę speciei numismata nō fiunt in obligatione, sed in facultate soluendi, & sic in solutione, debitor liberatur illa numismata reddens, etiam in pretio, & æstimatione diminuta. Hęc conclusio traditur per Curt.Iun.*cons.24.numer.6.* & Soc.*in cons.6.lib.1.* Angelum *in l. si duplum sim decem in mille.ff.de solu.* Alber. Brun.*in d.l.unit. 8.* vbi Ias. & Curt.Iun. hoc conatur deducere, ex Bart.*in d.l.Paulus ff.de pen.* quasi velint hi Doctores, quod in casu proximæ conclusionis sit in facultate debitoris soluere Florenos, vel Castellanos sibi traditos secundum eam æstimationem, quę solutionis tempore vigebat, & viget, additque Brunus, hanc esse communem opinionem, quæ etiam obtinet vt numi certæ speciei essent in obligatione, iuxta conclusionem eduam paulo ante expositam, quæ tamen obtinet, vbi numismatum incertus numerus est promissus, quasi secus si quoties certus numorum numerus, & certæ speciei est in obligatione.

Sed & his omnibus addere lector poterit Aret.*in cons.* 11. *cons.*111. Antonium Rubeum *in cons.79.gl.in reg.Cancel.23.*

CAPVT VIII.

De falsa moneta, & eius authoribus puniędis.

SVMMARIA.

1. *Falsa moneta qua dicatur.*
2. *Numi falsi Latine & Grace quibus dictionibus significentur?*
3. *Quę sit huius criminis pœna.*
4. *Pœna expendentis falsam monetam.*
5. *Fundens monetam, radens aut tingens qualiter puniatur.*

POstremo de crimine falsæ monetæ paucis agam, veluti coronidem huic operi adiiciens, vt & prauā, infamemque numismatum mutationem itidem perstringā. Est enim falsa moneta illa,[1] quę cuditur ab eo, qui non habet publicam cudendi authoritatem, quod Bartholus notat *in l.qui falsum.ff.de falsis.* Nam authoritas Reipublicę, vel Principis, vires tribuit numis secundum Iurisconsultum *in l.1.ff.de contrahen. empt.in princ.* Aristotelem *li.5.Ethico.c.5. & li.1.Politic.cap.6.* qua ratione obtentum est, ad principem, & Rempublicam pertinere, hoc ius cudendi monetam. *c.1.* & ibi Doctores, *quæ sint regalia l.1.par.2.l.1.tit.5.lib.4.ordinat.* [*hodie l.1.tit.20.lib.5.Recopil.*] Quod adeo iure receptum est, vt minime sit vlterius necessario probandum. Igitur nemo præter principem, monetā cudere potest, idcirco falsi censendi sunt numi, qui non fuerint Regia authoritate percussi tex.opt.*in l.penult.tit.7.part.* 2 dicuntur item numi falsi: qui ex adulterina materia fiunt, etiam si facti sint, & signati ab his, qui huic fabricæ, & muneri sunt à Rege præpositi, & instituti. Sicuti & hi qui non habent formam à lege, vel principe statutam, & hi qui pondus legitimum nō appendunt, ex Baldo in Margarita Inno. *in verba, moneta.* Angelus *in l.1.C.de falsa moneta.* Platea *in l.1.C.de veter.numism.potest.* Matth.de Afflict.*in constitutionibus Neapol.lib.3. tit.40.col.2.*

Nimismata vero falsa,[2] Latine dicuntur *Adulterina*, ita etenim ea appellat Constantinus Imperator *in lib.1. Cod.de falsa moneta.l.9.Codicis Theodosiani tit.21.& in l.2. eodem tit.* quæ est primam *de falsa moneta.in C.Iustiniani.* sic & huius criminis author dicitur *Adulter solidorum & numorum, in l.1.Cod.de falsa moneta.* quæ deducitur à *l.5.eod.tit.* sub Codice Theodosiano. Cicero *lib.3. de officiis:* Si sapiens, inquit, adulterinos numos acceperit imprudens pro bonis. Est etenim adulterare, arte aliqua quidpiam pro vero assimilare, & rem syncerā corrumpere. Græce autem falsi numi, aut falsa numismata dicuntur *Paratypa*, & *Paracharamata*, & ipsi qui cudunt falsos numos *Paracharaxa* vocantur, dicuntur etiam hi numi *Parasemi*, quod Lucius Cælius adnotauit *lib.6.antiquæ lectionis capit.2.* sed & in Codice Theodosiano extat *titul.de falsa moneta*, & Valentiniani *lex 8.* in hunc equidem modum: Falsæ monetæ rei, quos vulgo Paracharactas vocant, maiestatis crimine tenentur obnoxij, Sed & Gulielmus Budæus in commentarijs ad linguam Græcam, quæ Cælius eleganter explicat pagina 550.

Pœna autem[3] huius criminis varie iure veteri est statuta. Etenim domus, in qua falsa moneta cuditur, fisco addicitur, nisi dominus longe absens & ignorās, excusetur ab huiusmodi damno *l.1.C.de falsa moneta.* quæ dominum etiam ignorantem hac pœna afficit, si in proximo is constitutus sit; ob grauem eius negligentiam. quod multo distinctius explicatur *in l.2.& l.4.tit.de falsa moneta. lib.9. C. Theodos.* idem probat Regia *l.vlt.tit. 6. part. 7.* qua de re diuus Hieronymus in vita Antonij Heremitę scribit, huius criminis authores, ne ipso strepitu deprehenderentur, ad eum vsum in heremis antra sibi parasse, vt furtiuæ & falsę monetę essent officinę.

Qui vero falsam monetam effecerit, aut hoc crimen cōmiserit, sub imagine imperatoris, ipsiusve imperatoris nomine falsam monetam percusserit, igni comburendus est. *l.2.Cod.de falsa moneta.* secundum communem eius interpretationem, quam ibi tradidēre glos. Cynus, & alij, omniaque eius bona publicantur, vt eadem lege constitutum est. Idem erit in committente crimen istud circa Regiam monetam. tex.elegans *in l.9.tit.7.part.7.* Imo & proditionis crimen cōmittitur ac humana maiestas læditur hoc perpetrato scelere, & ideo huius criminis reus itidē est læsæ maiestatis sceleri obnoxius, quod probatur *in d.l.2.& in d.l.Valentiniani. atque in l.1.tit.2.part.7.* dicitur enim vulgo alienosus, ac dimidiam ex ea causa bonorum partem amittit. *l.4.tit.6.lib.8.ordin.* quibus adde. *l.7.tit.12.lib.4.fori.* [*hodie l.5.tit.17.lib.8.Recopil.*].

Quod si quis hoc crimen commiserit circa numismata principis inferioris, qui non sit imperator, puniendus erit pœna capitali. tex.*in d.l. 1. C. de falsa moneta. notant omnes in d.l.2.* gl.& Doct.*in d.c. quanto. de iureiur.* Nec in huius criminis punitione, quo ad prædicta quidquam refert, sit moneta aurea, grea, vel argentea, sicuti visum est Salyc. *in d.l. 2.* & Matth.de Afflict.*in d.tit.40.col.2.* probat regia *lex 9.tit.7.par.7.* Hęc autem pœna capitalis, de qua *in d.l.1.* deportationis est.gl.*in l.vlt.C.de veter.numism.potestat.l.11.* notat Salic.*in d.l.2.* late Alex.*in cons.104 lib.1.col.2.* post Baldum *in ead. l.2.* atque hæc dicta sunt iuxta frequentissimam iuris vtriusque interpretationem.

Ego vero ex ipsis Cęsarum constitutionibus, aliter rem istam opinor esse intelligendam. Nam pœna ignis in eatenus specie constituta est, vbi quis solidos, numos inquam aureos, & Cæsareos adulterauerit, textus insignis *in l.5.titu. de falsa moneta.libr.9.Codicis Theodosiani*, quæ quidem constitutio data est à Constantino Augusto Antiochiæ, qua ratione nō admodum absona, nec absurda, imo propria est interpretatio gl. *in d.l.2. Cod.de falsa moneta.* dum illius legis pœnam adulteranti aurea imperatorum numismata infligendam esse opinatur, tametsi communis interpretatio hoc ipsum nō admiserit, sed si quis alia, etiam Cęsarum & imperatorum numismata fecerit adulterina, pœna capitali puniēdus erit. *l.1.C. de falsa mone.* quæ deducta est à *l. 2. eiusdem tit.lib.9. Codicis Theodos.* Nec vnquam mihi placuit, nec iure probari potest, eam constitutionem tractasse de his puniendis, qui crimen hoc in numismatis inferiorum perpetrauerint, cum ius istud cudendi monetam solis competat summis principibus, quemadmodum paulo ante probatum est, de quibus Cæsares ipsos intellexisse adeo est veritati consonum, vt plane censeam, nec vsquam aliud cogitasse.

Hæc sane capitalis pœna, vt cesset omnium Doctorū in hoc controuersia, explicatur apertissime *in l.C.de falsa moneta. libr.9.C.Theodosiani.* qua quidem constitutione Imperator Cōstantinus ad Verum Constantinopoli definiuit, decurionem, vel decurionis filium à patrio solo exilij perpetui conditione ad ciuitatem in longinquo positam mittendum, ac Cęsarem ipsum consulendū super facultatibus ipsius delinquentis, plebeum rebus amissis perpetuæ dari damnationi, seruum autem vltimo supplicio afficiendum esse. Hæc est sane dicta lex, ex qua maxime probatur Salyceti interpretatio *in d.l.1.C.de falsa moneta.*

Hinc etiam apparet *l.2.C.de falsa moneta. in prin. vsque ad versi. cuius obnoxij.* deductam fuisse à *l.3.* quæ est Constantini ad Tertullum Præfectum Africę. versi. autem *cuius obnoxij.* ex *l.8.* quę est Valentiniani, Theodosij, & Arcadij Imperatorum. Et versi. *præmio accusatoribus proposito.* deduci ex *l.5.* quæ est Imperatoris Constantij ad Leontium, *tit.de falsa moneta.lib.9. Codicis Theodosiani.* tametsi in Codice Iustiniani tota ea constitutio tribuatur & adscribatur Constantino ad Tertullum præfectum prætorio.

Is vero, qui monetam propria authoritate, iusti tamen ponderis & materiæ, ac formæ legitimæ percusserit, eadem pœna puniendus est, qua punitur adulterinam monetam fabricans. gl.*in l.2.C.de falsa moneta.* not. Alex.*in l.singularia.num.26 ff.si cert. pet.* sensit Bar. *in l.qui falsum.ff.de falsis.* vbi Hippo.*nu.66.* scribit, hac in specie pœnam extraordinariam fore infligendam. Quod mihi non placet, præsertim, quia Regia *l.9.tit.7. partita 7.* etiam hanc criminis speciem ignis pœna puniendam esse statuit.

Excusa

Excusatur autē qui adulterina numismata fecerit ex eo, quod scelus id commiserit in moneta, quæ in ea prouincia, nec expenditur, nec in vsum commerciorum admittitur. not. Alex. *in cons.* 104. *lib.* 1. Matth. de Afflict. *in dictis Constitutionibus Neap. lib.* 3. *rubr.* 40. tradit Hippo. *in l. qui falsam. num.* 73. paulo ante citata. Saltem excusabitur hic hac ex causa ab huius criminis pœna ordinaria, & extra ordinem punietur.

Sed & an in hoc crimine conatus ipse, nondū perfecto, nec consummato delicto, sit puniēdus, traditur à Iureconsulto, & eius interpretibus ibi *in d. l. qui falsam.* & à Thoma Grammatico *decis.* 74. nos itidem aliquot de conatu adnotauimus *in Clem. si furiosus. de homicid. 2. parte, in prin. num.* 5.

4 Sed si quis sciens falsam † monetam expenderit, si numi plumbei, vel stannei sint, punitur pœna ordinaria falsi, quę traditur *in l.* 1. §. *vlt. ff. de falsis.* Si numi alterius materiæ sint, pœna erit extraordinaria. Sic sane tradidêre Bar. per tex. ibi *in l. lege Corne. ff. de falsis.* Et Abb. *in cap. quanto.* 2. *col. de iureiur.* Sed Saly. *in l.* 2. C. *de falsa monet.* existimat, indistincte ordinariam pœnam falsi esse hoc in casu infligendam, quem aliis ad id citatis sequitur Hipp. *in d. l. qui falsam. num.* 71. dicens hanc opinionem seruari in praxi: idem eam sequi videtur *in cons.* 47. *num.* 1. Pragmatica tamen Regia, quæ de monetis est à Catholicis Regibus Fernando, & Elysabeth statuta. §. 62. hic punitur pœna exilij quatuor annorum, & publicatione dimidiæ partis bonorum, quam constitutionem ipse intelligerem, vbi qui expendit indicat illum, à quo falsos numos habuerit, alioqui puniendus erit pœna ordinaria falsi, ve- tus optimus *in l.* 78. Styli, quę vel ex eo procedit, quod is pro- sumatur falsę monetę reus, si non indicauerit illum, à quo ea numismata adulterina habuerit, ficuti voluerunt Petrus & Cynus *in l. maiorem. C. de falsis.* notat Aret. *in l. elegantes. §. qui re- probos. ff. de pignorat. actio.* vnde constat, etiam ignorantiam fal- præsumi eius, qui expenderit adulterinos numos, si eum ne- dicauerit, à quo eos habuerit.

Tondens autem monetam, †eamque radens vel tingens si liber est, bestijs subijcitur, si seruus, vltimo afficitur sup- plicio, *l. qaicunque. ff. de falsis.* vbi est *Communis omnium adnotatio* item *in l.* 2. C. *de falsa moneta. & in cap. quanto de iureiur.* quod pro- cedit in tondente radentevę monetam aurcam, aut ar- tingente numos alterius metalli, non in alio, secundū Hip- pol. *in consil.* 71. Regia tamen *l.* 9. *tit.* 7. *part.* 7. probat huius cri- minis reum arbitrio Regis puniendū fore. Sic & Constan- Imperator ad Leontium Præfectum Prætorio scribit, qui ei culi mensuram exterioris in solido aureo adroserit, pluri- dum esse capite, vel flammis, vel alia pœna mortifera, vte- pressim cautum est *in l.* 1. *tit.* 22. *lib.* 9. *Codicis Theodosiani.* pragma- tica vero Regum Catholicorum, quę de monetis constitu- est, §. 67. in hac ipsa specie sanxit, tondentem monetam, aut numismata, puniendum esse indistincte pœna mortis, & amissionis omnium bonorum. Quod quantum attinet de- mortis pœna deducitur à præcitata lege Constantini, & ex *l. vlt. Cod. de veteri numismat. potestate, libr.* 11.

FINIS.

