



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Joannis Schefferi Argentoratensis De Re Vehiculari Veterum Libri Duo

Scheffer, Johannes

Francofurti, 1671

Cap. III.

urn:nbn:de:hbz:466:1-13156

Quadriga Erichtonii.) Hoc non lectum mihi; Vellem itaque, ut auctorem idoneum nominasset.

Sybelli.) Videtur Cypselum intelligere. Sed de curru ejus talis nil reperio apud alios.

Equis appositæ erant alæ.) Nec hoc lectum mihi. Et vide, quæ de curru Solis dixi libro primo. Pelopis equos facit alatos Pausanias in Eliacis I. verum ibi agit de statua eorum sic formata: Ἐκατέρω μὲν δὴ δύο ἀλῶν εἰσὶν ἵπποι, τοῖς δὲ τὸ Πέλοπος ἐστὶ περιφόρα καὶ πτερὰ. Quæ sic vertit Interpres: *Bigis uterque invehitur, sed pinnati sunt Pelopis equi;* Cum debuisset: *Quisque equis utitur duobus;* Cum sit sermo de ἀμίπποις.

Quæ vocabula idem notant.) Falsum hoc, nec, ubi Græcum ἀμάξα, ibi statim de plastro cogitandum. Sæpe generalis vox est.

Pilenti, Carpentii.) Omnia hæc distincta sunt, quod ipse noster non dissimulare potest in sequentibus.

Carpentophorus.) Hunc ego nusquam reperio, & ex explicatione liquet, καρπόφορον in animo habuisse. Sed nec καρπόφορος, seu carpophorus, de vehiculo invenitur, & plane imperitia linguæ Græcæ obstitit Ligorio. Ad postremum decimæ, quas hic memorat, Romanis penitus fuerunt ignotæ.

Carpentum fastigiatum.) Quid est, *fastigiatum?* & quare *fastigiatum?* Sequitur apud Tacitum: *Suum quoque fastigium Agrippina altius extollere.* Hinc natum carpentum fastigiatum, quod est prorsus ineptum.

Cap. II.

Plane sicut carpentum.) Hoc verò falsum esse docent, quæ de vehiculo utroque differui.

Fuisse repertum in Hispania.) Dicam infra, cap. 23.

Sculptos in hunc modum.) Utinam nobis eos exhiberet quispiam delineatos diligenter, multum sine dubio juvarent institutum hoc. Nunc ignorare cogimur, nunquam, quod sciam, publicatos.

Cap. III.

Δύτροχον.) Hoc propriè non est ciseum, sed vehiculum quodlibet,

libet, cum rotis duabus. Vide tamen, quæ de cificio notavimus.

De eadem re.) Cleobis & Bitonis intelligit historiam. Primum autem quis ex Græcis *δύπλοχος* scribat usos, haud recordor. Deinde, si vel maximè quis hoc scriberet, non tamen inde sequeretur, *δύτροχος* esse cificium.

Cisarius.) Scribendum erat *cisarius*.

De jure cisario.) Nulla lex de jure cisario, nullum jus cisarium extat apud veteres. De cisario agitur, si cificium everterit, in l. 13. ff. Locati, ex quo jus hoc noster est commentus.

Plaustra, vehicula & cisia.) Totum hoc est falsum. Nunquam enim bigæ, trigæ, ac id genus, plaustra cisiave dicta.

Anterior erat pro auriga.) Hoc tantum valet in vehiculis generis Cyrenaici, non in eis, quæ à Cyro sunt excogitata.

Et alias appellatus sit carruca.) Sed à nullo idoneo Scriptore.

Tornus est carrus.) Ineptissimè. Nunquam tornus vehiculis annumeratus est. Vitruvius sic ait, lib. X. cap. 1. ubi agitur de machinis in univèrsum: *Non minus sunt innumerabiles moderationes machinationum, de quibus non necesse videtur disputare, quoniam sunt ad manum quotidiana, ut sunt rota, folles fabrorum, rheda, cisia, torni, cateraque, quæ communes ad usum consuetudinibus habent opportunitates.* Quia hic rheda, cisia & torni mutuò se excipiunt, omnia hæc vehicula putavit, sed eadem ratione folles quoque ac rotas facere vehicula potuisset, quæ præcedunt. At quis non videt absurditatem.

Cap. IV.

Carruchi argentei in vico Sigillari dicto.) Primum non argentei, sed argentati fuere, inter quæ duo plurimum est discriminis. Deinde nullus Romæ vicus fuit Sigillaris, sed Sigillarius, in regione septima, à quo, nisi fallor, differebat locus peculiaris *ad Sigillaria* vocatus, quem in animo noster habuit, cum ista scriberet. Nec enim dubitari debet, quia respexerit Svetonium, sic loquentem vita Claudii, cap. 16. *Essedum argenteum sumptuosè fabricatum ac venale ad Sigillaria redimi concidit, coram imperavit.* Verum ex his verbis id colligere, quod facit Ligorius, est ex quo vis quidvis facere.

Per