



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Romantisches**

**Walzel, Oskar**

**Bonn, 1934**

Inhalt.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-99238](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-99238)

## Inhalt.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Vorwort . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | S. 6  |
| Frühe Kunstschau Friedrich Schlegels.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |       |
| I. Friedrich Schlegel, Kant und Fichte<br>Die Kölner Vorlesungen über Kant S. 9; über Fichte S. 10; Überwindung Fichtes S. 12.                                                                                                                                                                                                                                                | S. 7  |
| II. Schlegels Bekenntnis von 1793 . . . . .<br>Angeblicher Gegensatz zu Kant S. 15; Friedrich an Wilhelm (28. Aug. 1793) S. 16; (13. Okt. 1793) S. 18; Deutungen B. von Wieses und Otto Manns S. 20; Vernunft und Verstand S. 23.                                                                                                                                             | S. 14 |
| III. Schlegel und Schiller (Idealismus und Realismus)<br>Idealist und Realist bei Schiller S. 26; Eindruck der Abhandlung über naïv und sentimentalisch auf Schlegel S. 32; Schlegels Mißverständnis S. 35; Schlegel als Vernunftmensch und nicht als Irrationalist gegen Schiller S. 36.                                                                                     | S. 26 |
| IV. Schlegel, Kant und Schiller.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |       |
| 1. Interesseloses Wohlgefallen am Schönen . . . . .<br>Das Interessante: Bouterweck S. 39; Goethe S. 40; Kant S. 41; das Charakteristische: Hirt S. 42; Schiller S. 43; Sulzer S. 44; Goethe S. 45; F. Schlegel S. 46; Adam Müller S. 47.                                                                                                                                     | S. 38 |
| 2. Komödie<br>Kant S. 48; Schiller S. 49; Anmut und Würde S. 50; Kants Urteil S. 52; Ästhetisches und Sittliches bei Schiller S. 54; Komödie ästhetisch und sittlich höher als Tragödie S. 55; Körner und Heydenreich S. 58; Schlegel über Aristophanes S. 59; Freude: Shaftesbury S. 60; Epikur S. 61; Dionysisches des Aristophanes in Gegensatz zu Epikurs Ataraxia S. 63. | S. 48 |
| 3. Illusion<br>Schein und Spiel bei Kant S. 64; bei Schiller S. 65; Wilhelm Schlegel S. 68; Schelling S. 71; Aristophanes S. 71; Illusionszerstörung S. 72.                                                                                                                                                                                                                   | S. 64 |
| V. Romantische Ironie.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |       |
| 1. Begriffsbestimmungen Schlegels<br>Lyceumfragment 108 und 42 S. 75; Fichte S. 76; Athenäumfragment 116 S. 77; „Willkür“ S. 78.                                                                                                                                                                                                                                              | S. 73 |
| 2. Fichtes „Intellektuelle Anschauung“<br>Fichtes Begriff S. 80; Schillers „Nullpunkt“ S. 82; Lyceumfragment 55 S. 84.                                                                                                                                                                                                                                                        | S. 79 |
| 3. Transzendentalpoesie<br>Athenäumfragment 238 S. 85; Versuch, Schiller zu überholen S. 87.                                                                                                                                                                                                                                                                                  | S. 85 |

4. Sokratische Ironie. Hamann . . . . . S. 88  
 Philologische Begriffsbestimmung (Ribbeck, Kierkegaard) S. 88;  
 Schlegel über Sokrates S. 91; Sokrates-Hamann S. 92.

#### VI. Hemsterhuis.

1. Organe moral . . . . . S. 93  
 Die Schlegel über Hemsterhuis S. 94; Erziehung des Gefühls:  
 Shaftesbury S. 96; Schiller S. 97; Pietismus S. 98.
2. Liebe . . . . . S. 99  
 Novalis' moralische Astronomie und Hemsterhuis' „Aristée“  
 S. 99; Liebe als Vereinigung der Seele mit allem S. 101; Gei-  
 stiges und Geschlechtliches S. 102; Novalis übersteigert Hem-  
 sterhuis S. 103; Hamann S. 104; Goethe S. 106; F. Schlegel  
 S. 107; Hemsterhuis und die Romantik S. 108; Schlußergeb-  
 nis S. 110.

### Adam Müllers Ästhetik.

#### I. Deutsche Wissenschaft und Literatur.

1. Vermittelnde Kritik . . . . . S. 111  
 Goethe über die Vorlesungen von 1806 S. 111; F. Schlegels Be-  
 sprechung; Müllers Urteil über die Schlegel und über Novalis  
 S. 112; über Hans Sachs (gesellschaftliche Schau) S. 114; ver-  
 mittelnde Kritik und F. Schlegel S. 115; Staat und Kritik  
 S. 118; Anklänge an Schiller und Unterschied Schillers und  
 Müllers S. 120; F. Schlegels „philosophische“ Kritik S. 122.
2. F. Schlegels kritische Grundsätze . . . . . S. 123  
 Werten und Verstehen S. 123; Lessing, Schiller, Herder S. 124;  
 Schlegels Einleitungen zu „Lessings Gedanken und Meinungen“  
 S. 128; Werdegang der Kritik S. 129; Scheidung der Kunst-  
 gattungen S. 131; „produzierende“ Kritik S. 132; Erziehung  
 des Kunstgefühls S. 133; Gefühlsästhetik und Genie (Kant,  
 Lessing) S. 134; Schau eines geschlossenen Ganzen und Wil-  
 helm Schlegels Berliner Vorlesungen S. 136; Müllers Ziel und  
 die Literaturwissenschaft am Ende des 19. Jahrhunderts S. 137.
3. Lehre vom Gegensatz . . . . . S. 139  
 Kampf gegen das Absolute S. 140; „Antigegensatz“ S. 141; Po-  
 laritäten: Goethe S. 142; Überwindung der formalen Logik;  
 Schelling S. 143; Müllers spätere Einschränkung der Lehre  
 vom Gegensatz S. 144.

#### II. Vorarbeiten: Aufsätze des „Phöbus“

- „Kunstkritik“ S. 146; „Landschaftsmalerei“ S. 147; über Frau von  
 Staël S. 147; über Johannes von Müller S. 152; „Miscellen“,  
 erste Gruppe S. 153; zweite Gruppe: organische Ganzheit (F.  
 Schlegel) S. 156; „Antorganismus“ S. 158; „Prolegomena einer  
 Kunstphilosophie“ S. 159; Weiterführung der Lehre vom Ge-  
 gensatz S. 163; Idee und Begriff S. 164; Verhältnis zu Hegels  
 Dialektik S. 166.

#### III. Dramatische Kunst

- Grundbegriffe: monologisch, dialogisch, dramatisch (und männlich-  
 weiblich) S. 170; Egmont S. 171; Shakespeare S. 172;  
 Komisches und Tragisches S. 175; der Narr S. 176; Grie-  
 chen: Verhältnis zu Shakespeare S. 177; Masken S. 178;  
 religiöse Tragödie S. 179; Aristophanes S. 181; komisch und  
 lächerlich S. 182; Spanier (Allegorie) S. 184; Franzo-  
 sen (repräsentativ wie die Römer) S. 185; Italiener (Gozzi  
 und Lessing) S. 186; plastisches und malerisches Theater (Statue  
 und Panorama) S. 187; Familiendrama S. 188. — Mängel und

Vorzüge der Vorlesungen: „Spiegelszenen“ S. 189; die drei Grundbegriffe und Schiller S. 189; Komödie und Ironie S. 193; F. Schlegels späte Begriffsbestimmung der Ironie S. 194; Idealtragödie S. 194; Heinrich von Kleist S. 195; gesellschaftliche Schau S. 196; Wiener Volksschauspiel S. 197.

#### IV. Das Schöne

S. 197

Häßliches S. 198; gesellige und individuelle Schönheit S. 199; Sprache S. 199; Ideal deutscher Rede (W. Schlegel) S. 201; Poesie (F. Schlegel) S. 202; Tanzgleichnis S. 203; „Über die Bedeutung des Tanzes“ S. 204; Individuelles (Charakteristisches; Hirt) S. 205; Virtuosen und Strebende S. 206; Schiller als Redner S. 207; die letzten sechs Vorlesungen: „Übergang“ (Joh. von Müller) S. 208; Werden des Kunstwerks S. 209; erhaben (Burke, Schiller) S. 210; ästhetische Erziehung des Menschen S. 211; der Völker S. 212; des Menschengeschlechts S. 213. — Schiller als Wegweiser S. 214; Ästhetizismus, nicht Ästhetizistik S. 215; Vorbereitung der Reden über Beredsamkeit S. 217.

#### V. Beredsamkeit

S. 218

Christliche Beredsamkeit S. 219; deutsche Beredsamkeit S. 220; Franzosen S. 221; Engländer (Burke) S. 222; deutsche christliche Beredsamkeit S. 224. — Rede als Gespräch S. 225; Redner und Zuhörer S. 226; Rede, nicht Schreie S. 227; Müllers Redestil S. 228; nicht Sprachreinheit S. 230; Stilgegensätze der Redeweise (Goethe, Rousseau, Diderot, Cervantes) S. 230; Beredsamkeit und Dichtung S. 231; Schiller Redner, nicht Dichter S. 233; männlich und weiblich: Müllers Lieblingskategorien S. 234; Gegensatz zu F. Schlegels Wunsch, Mann und Weib einander ähnlich zu machen S. 235; Wilhelm von Humboldt, R. Ph. Moris S. 236; Androgynie S. 237; Platons „Gastmahl“ S. 238; Großbegriff S. 239; Hemsterhuis S. 240; Weg der letzten drei Vorlesungsreihen S. 241.

#### VI. Ergebnisse

S. 242

Müller und Schlegel S. 242; Sophistik? S. 243; Müllers gegenständliche Grundbegriffe S. 244; nur oratorische Leistung? S. 246; ein romantischer Ironiker S. 248; Drittes Reich S. 249.

#### Nachtrag

S. 250