



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Cornelii Iansenii Episcopi Iprensis Avgvstinvs**

In quo hæreses & mores Pelagij contra naturæ humanæ sanitatem, ægritudinem & medicinam ex S. Augustino recensentur ac refutantur

**Jansenius, Cornelius**

**Lovanii, 1640**

3. Absurda quae ex Originalis peccati fide à Pelagianis inferuntur.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-13650**



habent, igitur nec eligendi facultatem, ac per hoc nec voluntatem, atque his irrefutabiliter concessis nec aliquod omnino peccatum. Nam,

*Lib. 1. operis imperf. cont. Jul. f. 70.* nihil esse peccati in homine si nihil est propria voluntatis, vel assensionis, hoc mihi hominum genus quod vel leviter sapit sine dubitatione confertur. Quod argumentum multis in locis ad fatigium repetit. Invidiosissime enim pallium inculcabant peccatum non posse nasci cum homine quod postmodum exercetur ab homine; quia non natura delictum sed voluntatis esse demonstratur. Atque ante actionem propria voluntatis id solum in homine est quod Deus condidit. Nemo enim naturaliter male est, sed quicumque reus est, moribus, non exordijs peccati accusatur. Nam ante voluntatis proprie usum, innoxia in unoquoque natura laudem aut reprehensionem ex proposito accedente meretur. Ex quo fit ut deservit sit & vana sententia qua conscientiam sine scientia parvulis conatur ascribere. Absolute enim vindicatur a crimine qui ipsa rei impossibilitate defenditur. Ex hoc itaque principio acerbas illas calumnias connectebant, & impingebant Catholicis, quod fingerent malum, sive peccatum esse naturale, & impie Manichæa naturalem malitiam imo naturam malam assererent. Quod & sexcentis calumniosissime repunt.

*Vide lib. 1. cont. Jul. c. 1. lib. 2. de sup. c. 3. & 29. & alibi sepe.* Ita Iulianus quali unicam asert notam qua Catholicis à Pelagianis discernendi sunt. Hæc semper fuit maximum inter Manichæos (seu Catholicos) Catholicosque (id est Pelagianos) discrimen, & hinc quidam latissimus quo a se mutuo prorsum & impiorum dogmata separantur; imo magna moles, quasi cæli a terra profunditate distingens, quod nos omne peccatum voluntati male, illi vero male eorum natura (tribuunt.) Qui cum diversos sequentur errores, sed veluti de capite fontis istius effluentes consequenter ad sacrilegia flagitiaque perveniunt.

*Lib. 2. cont. Jul. operis imperf. fol. 284.* Illi primæ rationi coherent aliæ: una, quia quod adinhereri non potest ut caveatur, imputari non potest ut puniatur. Nunquam autem legislator ad hanc venit amentiam, ut præceperit cuiquam, nisi illa, vel ita nasci. Altera etiam præciperetur ut tamen præceptum obliget, debet esse possibile. Amittit enim auctoritatem iudicandi qui modum non tenet imperandi. A parvulis autem in nullo præceptum impleri potest. Tertia, non potest iure imputari quod non potest caveri: Nemo autem potest cavere naturalia; igitur nullus prorsus habere potest de natura necessitate peccatum.

*Lib. 6. cont. Jul. c. 9. & lib. 2. cont. Jul. operis imperf. folio 285. & fol. 230.* Quinta ratio est, fieri non potest, ut res arbitrij, studiorum & voluntatis conditioni hominum

miscatur. Peccatum autem est res arbitrij, studij, voluntatis; non potest igitur seminatione transfundi.

*Lib. 5. cont. Jul. c. 24.* Sexta. Res que in subiecto est, sine illa re esse non potest, in qua subiecta est; malum autem est in parente utique in subiecto, igitur alij rei, id est proli, ad quam non pervenit, reatum non potest transmittere.

*Lib. 6. cont. Jul. c. 6.* Septima. Naturalia per accidens converti non possunt, id est id quod in parente est, accidens voluntatis vitium, non potest fieri filio naturale. Sed peccatum Adæ fuit ejus ex accidente vitium, non igitur potuit innasci naturaliter filio.

*Lib. 6. cont. Jul. c. 7. & lib. 3. de pecc. merit. c. 3. Jul. c. 1. & 105. v. 1. & 105. v. 1. & 105. v. 1.* Octava, tamen si peccatum posset generatione propagari, à duobus tamen conjugibus fieri non potest ut illud probentur tradere parentes quod caruisse creduntur, in conjugibus autem baptizatis nullum remanet malum ex quo generentur mali, quia quiddam in eis mali erat baptismum dimissum est. Hoc sane argumentum Pelagiani acutissimum esse cenfebant. Cui accedit quod corpus mulieris baptizata sit templum Dei. Incredible est autem in utero eius hominem sub diaboli futurum, nisi renascatur ex Deo, posse formari.

*Lib. 4. cont. Jul. c. 2. & lib. 1. operis imperf. cont. Jul. f. 100. & alibi sepe cont. Jul. c. 1. & 2. & 27. & 29. & lib. 1. operis imperf. cont. Jul. f. 65. & lib. 6. cont. Jul. c. 20. & lib. 6. cont. Jul. c. 25. & Ezech. 18.* Nona, si dicatur superesse in baptizatis concupiscentiam seu licentiam cujus motu in prolem culpa transfunditur, è contrario, illa est naturalis & bona probabilis in genere suo, affectio naturalis & innocens; nec ulla mali necessitas in carne, ergo per illam non potest peccatum tradi. Quam rationem tant fecere Pelagiani ut ad eam destruendam nati sint omnes libri, quos Augustinus contra Iulianum scripsit.

*Lib. 2. de pecc. merit. & remiss. c. 27.* Decima, Si nec parenti post conversionem obstant peccata propria, quanto magis filio eius obesse non possunt? nulla enim ratione conceditur ut Deus qui propria peccata remittit, imputet aliena.

*Lib. 3. de pecc. merit. c. 8. & lib. 1. operis imperf. cont. Jul. f. 65.* Undecima, Hæc forma etiam in homine malo observari debuit, que servatur in diabolo: scd diabolus non damnatur nisi ex vitio propria voluntatis, ergo &c.

*Lib. 6. cont. Jul. c. 20. & lib. 6. cont. Jul. c. 25. & Ezech. 18.* Denique ne scripturarum auctoritate destitui viderentur cause sue quasi fortissimum firmamentum Iulianus esse voluit propheticum testimonium, quo per Ezechielem dictum legitimus, quod non erit parabola qua dicebant, parentes vitas acerbas edisse & dentes obtupuisse filiorum, nec vitæ filium in peccato patris, nec pater in peccato filij, sed anima qua peccat ipsa morietur.

**Abfurda quæ ex Originalis peccati fide à Pelagianis inferuntur.**

**CAPVT TERTIVM.**

**A**bfurditates vero quas ex originali peccato consequi putabant erant istæ. Primo, si peccatum genuit peccatorem, iustum quoque iustum genere debuisse, sed hoc absurdum, ergo & illud. Cui simile & istud, quod natus de baptizato habendus esset velut baptizatus. Secundo, sequeretur peccata omnium parentum omnibus filijs imputari. Tertio, peccatum esse substantiam. Quarto, parvulis melius esse non nasci. Quinto, Lib. 5. c. 11.



**Lib. 1. cont.** Quinto, à parvulis auferri non posse; quoniam quod naturale est & inasferitur usque ad finem eius, cui à principiorum causis inhaerens selevat. Sexto, de desperationem perfectionis perferendum virtutis ingeri; quia ingenerata vitia incredibile est posse consumi, quae iam nec vitia deputanda sunt; non enim peccat qui non potest alius esse quam creatus est. Septimo, imo numquam nominem fieri posse bonum, unde Iulianus: Si aliquis malus conditus posset nunquam in bonam ablatione transiret. Octavo, Parentes esse iure damnabiles, imo comparari parricidis, in quibus sit causa, ut filij cum damnatione nascantur; & ne ad damnationem exercendam in homines diabolus perveniret. Nono, tanquam certissimum interebant nuptias vel etiam nuptialem concubitum damnari & à diabolo esse institutum, si aliquid unde damnabiles generentur habere credantur. Si irabatur de nuptijs origines malum, inquit Iulianus, causa mali est conventio nuptiarum. Omnis autem causa mali est expertus boni. Accusari ergo possunt excusari non possunt. Et alio: nusquam sine commixtione nuptiae corporales, tu dicis, quicunque ex illa commixtione nascuntur, ad diabolum pertinere; dabo procul pronuncia nuptias ad usum damnosum pertinere. Hoc irabatur & illa Christi, ex fructibus suis arbor cognoscitur: necesse est enim malum esse per quod & ex quo malus fructus apparuit. Quando, ergo, tu audis nuptias, qui dicis bonum esse coniugium, de quo nihil aliud quam malum prodire desinit. Coniugium igitur mala esse conjugia, si peccatum inde originale adactur, nec posse defendi nisi fructus eorum innocens approberur.

**Lib. 2. de nuptijs & concupiscentia.** Decimo, simili modo arguebant; peccatum originale est vel ex voluntate vel ex natura: si ex voluntate, mala est voluntas que peccatum facit, si ex natura, mala natura. Supponebant autem non esse ex voluntate, qua parvuli carent, ergo ex natura. Nec dissimiliter interebant malum esse commixtionem, sexus corpora, recunditatem ut libro secundo de nuptijs passim videre licet; vel si illa bona sunt parvulos omnes esse iniquitatis immunes. Quod ut pertinerebant, insinuarunt quod quibus parum intelligentium laude operum divinorum, hoc est laude naturae humanae, laude seminis, laude nuptiarum, laude utriusque sexus commixtionem, laude laudatissimum, quae omnia bona sunt. Quae etiam laude libidine, per quam dicebatur culpa propagari: ut inter tot profana innocentiae nulla pateret tinea qua peccatum fugi posset ingrederetur. Nam hinc illa eorum voces: de hoc opere quod non habet culpam nasci culpa non potest, de ea re que a peccato liberi a se non nascuntur.

**Lib. 3. cont.** Undecimo, Reminiscere non esse opus Dei: sed à diabolo duci originem nascentium: erit enim creator & autor de minimis, si ex hoc volente creatur, quod natura, quae prima condita est insinuat humana. Quae calumniosa ratiocinatio

passim inculcabant naturam esse malam, diabolicam, nec imaginem Dei. Unde Iulianus quodam loco: Sapientia ratiocinanti credo, quod natura videtur diabolicam sine ambiguitate definitas. Nam si in ea, vel per eam est, propter quod homo à diabolo possidetur, irrefutabiliter diaboli est, per quod Dei imaginem sibi potuit vindicare. Imo nec imago Dei est, quae per exortu suum in regno diaboli est. Quare cum conitet creationem hominum Deo esse tribuendam etiam nascentes mali aliquid ex parentibus trahere possent, addit Iulianus: exparentur manibus Dei & episcopi mactate.

Duodecimo, Deum iniquissimum fore & crudelissimum: quemadmodum autem, inquit Iulianus, non est iniquus Deus cum baptizatus dimittit peccata propria, parvulam damnat, quae cum ab illo crearetur, nesciens nec volens etiam ex illis parentibus quibus remissa fuerant, traxit aliena? Unde alibi exaggerat in iustitia illius inmanitatem: apud quem igitur impollutam innocentiam scelus gravavit externum? Quis ille fuit qui hos (parvulos) ad iudicaret reos? tam exors, tan trux, tam oblitus Dei, & equitatis barbarus perduellus? Laudamus proxijs ingenium tuum: appareret eruditio. Non potuisti aliter dignam odio generis humani iudicis nescio entus, imo tyranni aegere personam, quam irando non solum eum pepercisse his qui nihil peccaverant, verum etiam his qui nec peccare potuissent. Haec & plura Iulianus. Reum denique, non Deum vocat, sententiamque Catholicorum inimitabilem, sacrilegam, fuisse.

Decimotertio, Deum homines fecisse diabolo. Hoc est, ut exponit Augustinus Deum hoc creando intendere hoc curare, hoc sui operis ratione providere, ut habeat diabolus servus quos ipse sibi diabolus facere non poterit. Nullum enim vocabat tractum aut finem cui hoc crearet bonitas Dei, quod malignitas diaboli possideret. Unde Deum vocat Iulianus: At in omni sui lucrum semper induriam. Itemque, hoc inter se fecit magis diabolus & Deum, ut quidquid per se fecerat Deus, quicquid nasceretur diabolus sibi venisset; ea tamen lege, ut ipsam commixtionem quam diabolus insinuat Deus obnoxia virtute succideret.

Decimoquarto, magnis argumentationibus nitetur Iulianus ad illud impetatis aduptionem perducere, ut Christi caro nihil aliud, a carne peccati, hoc est similiter esse peccati originalis reus, nempe, quia de Maria natus est, cuius virginis caro sicut ceterum unquam ex Adam fuerat propagata. Sic enim putabant Christi, qui venisset in similitudine carnis peccati, & ceterorum hominum nullam statui debere differentiationem.

Denique, ita esse annuarum tradentem in Tertullianum olim & damnatas profanitate damnatum, sicut eorum corporum. Quod tam nefarium est, inquit Augustino Iulianus, ut cum a nobis in epistola quam ad Orientem in sinu sinisset obiectum, in illis libris quos nuper ad Bonifacium misisti, negando a te propulsato coners. Novam enim singularium animarum, creationem acerrime per eam ex rationis & sacrae legis Ecclesiaeque Catholicae, ut vendicabant, autoritate tuebantur: ut ita si constaret

Lib. 1. oper. imperf. cont. Jul. 1. 72.

Lib. 5. cont. Jul. 1. 15.

Lib. 2. contra Jul. 1. 1. & alibi passim.

Lib. 1. oper. imperf. cont. Jul. 1. 43.

f. 51

f. 45

Lib. 2. de nuptijs & concupiscentia. cap. 16.

Lib. de peccat. orig. c. 40.

Lib. 6. cont. Jul. 1. 9.

ibid.

Lib. 5. cont. Jul. 1. 15.

ibid.

Lib. 2. oper. imperf. cont. Jul. 1. 399.

Lib. 3. ad Bonifacium.

Lib. 2. oper. imperf. cont. Jul. 1. 231.





*Ibid.*, f. 229. nihil eam debere femini corporali nihil etiam culpæ in eam posse corporali propagatione transfundi. Quamquam illam de origine animæ non necessarium quæstionem eos movit dicit Augustinus, non tam ut peccatum originale destruerent quam, ut res manifestas aliam in rebus obscures turbando molirentur latendi locum.

*Lib. 3 ad Bonif. c. 10.*

Vnde odioso nomine Catholicos passim vocabant sicuti Marcianos ita etiam Traducianos & Augustinum, Traduciana rationi primatum Non tollunt propter tractum animarum quantum eis calumniam tribuerant sed a maxime peccati originalis de quo hæcenus.

Pelagiani præcones & patroni libidinis.

CAPVT QVARTVM.

**N** V N C de peccatis ejus, quas partim in hac vita partim in futura luimus, deinde in xps viciniam quid sentient. Sunt vero vel animi vel corporis. In animo concupiscentia & ignorantia: in corpore miseria mortalitatis ac denique mors. Concupiscentiam, quæ alio nomine libido dicitur hic intelligimus non tantum illam quæ in carne sentitur, sed omnes omnino cupiditates quibus etiam animus in vita sæpius voluntate turbatur, quas omnes in Pelagianorum opinione sicut caritas animi passiones naturaliter homini tam ante quam post peccatum pari plane ratione, ut nunc in hac mortalitate experimur à Deo inseri jam supra sufficienter dictum est.

*Lib. 14 de civit. Dei c. 16.*

*Lib. 2 cont. Jul. c. 6.*

*Lib. 6 c. 11.*

*Lib. 2 de nupt. c. 19.*

*a Lib. 4 cont. Jul. c. 15.*

*b Lib. 4 c. 14.*

*c Lib. 4 c. 3.*

*d Lib. 4 cont. Jul. c. 2 11.*

*121 15. c. 8.*

*lib. 6 c. 19.*

*alibi sæpius.*

*no.*

De illa vero corporis quasi concupiscentia, quæ usitatis libido dicitur & corpus ut Augustinus loquitur, non solum extrinsecus verum etiam intrinsecus veridicat, totumque commovet hominem, animi simul affectu cum carnis appetitu coniuncto atque permixto idem omnino iudicandum. Quod etsi supra utique significatum fuit, tamen in illa peripendenda magnopere linguam suam Iulianus exercevit multa que veritas impræbat, atrox nuda nonnulla sunt ut Pelagianorum hac de re sententia clarius elucescat. Solemne Pelagianis fuit magnis præconis in hujus affectionis prædicatione equandi. Testatur hoc sexcenties & stoma habendo exprobrat Augustinus: Non usque adeo putandum est perisse frontem de rebus ut hoc dedecus (laudandi libidinem) nisi in tali sorte auditorio fieret, ubi te recitator (laudes ejus) confidentibus discipulis suis magister Celestius aut Pelagius presideret. Et alibi: Iste autem audet in Ecclesia Christiane magistrum in celo sedentem recitare libidinis laudes. Nec vero id Iulianus inficiatus est. Hæc enim sunt verba ejus quodam loco: Merito itaque & bene utentibus genus concupiscentia, modusque laudatur, & in turpibus excessus eius punitur. Hinc est quod eos passim vocet a patronos, defensores, b fautores, c impudentissimos laudatores libidinis, de qua Pelagiani etiam libris gloriantur, tanquam d Lib. 4 cont. Jul. c. 2 11. de aliquo bono, & d reb. menter arguuntibus nascuntur. Hinc ipsam libidinem e susceptam Pelagianorum vocare solet à iudicijs forensibus petita metaphora, ubi susceptos dicunt, quibus lib. 6 c. 19. & advocati patrocinantur. Quod patrocinium alibi sæpius eos concupiscentiæ carnis non tam veritatis

Aquam voluptatis causa præstitisse suspicari pronum est, ut eas si non usibus saltem laudibus oblectarentur quæcumque eorum proposito continentia carnali consugio non fruebantur. Hinc enim est quod eos frequenter in suspitionem collusionis vocat; Itane balæce tecum libidi & amicitiam meretur & bellum, ut abs te & expugnetur in te defendatur adversus me: bellum ve, r. n. laet, amicitia patet. Ex hoc quod patet, supelem factu esse quæd laet &c. Quomodo vult ut arbitremur adversus aculem te dimicare libidinis, cum libris impleas laude libidi u? Et rursum præstius alibi: Cuius alicui tantum licere posse quis crederet, ut sibi laudatorem etiam de sui e. pagnatoribus provideret? Adhuc quidem in auctorum aliquem vel Apostolorum vel quorundam sanctorum mirabiliter tamen, si vel quæquam hæreticorum novorum qui simul utriusque esse profitentur inexplicabilibus modis, expugnatorem seducit defensorumque libidinis.

**B** Sed quantumvis libidinem Iulianus sine pudore dilgeret & ejus laudes impudenter spergeret suavitè tan in ipsi natura legit us victus pudendum eam esse fatebatur, & quadam inverecunda verecundia præfatente ignoscere necessitati suæ libertati que postulabat. Ex quo profectum est, ut quantumvis eam speciosis novisque titulis extolleret, quædam tamen ejus nomina quæ natura humana nescio quid pudoris incutiunt, velut scopulus exhorresceret. Vocavit enim eam in suis scriptis sapius & voluptatem, voluptatem carnis, mixturam seminum & consecratorum, appetitum tumidum, appetitum naturalem, calorem generalem, membrorum potentiam, virilitatem, generatorem potentiam, membrorum vigorem, concupiscentiam, ignem vitalem, concupiscentiam naturalem: sed ut observat Augustinus, prædebatur eam appellare libidinem, sive sent eam divinus sermo appellare consuevit, concupiscentiam carnis. Et cum obsecro? nempe, ut aliqua aliud, non ipsam laudare videretur. Quem enim non pudeat id laudare, quod pudet & putet? Pudet enim ex ipso rationalis natura sensu carnem contra spiritum concupiscere, neglectoque naturali imperio membrum incentive libidine conmoveri. Quod genus infirmitatis atque rebellionis quoniam ipsi vocabulis libidinis & concupiscentiæ exprimitur, alijs vocabulis libentius utebatur, quibus naturalis quædam vel bonitas vel perfectio designari videretur.

*Libidi.*  
*Lib. 2 de nupt. c. 26.*