

Universitätsbibliothek Paderborn

Cvrsvs Theologici ...

Ea Brevitate Conscriptus, Qvam Tot Tantarvmqve Rervm Amplitudo Et
Varietas Patitvr ...

Quas Prima Pars Et Prima Secundæ Divi Thomæ Complectvntvr -
Qvæstiones Insvper Ad Mores & praxim spectantes, quæ peculiarem cum
Scholasticis habent connexionem, declarantur

Carleton, Thomas Compton

Leodii, 1659

Sectio I. Sítne poßibilis substantia, cui connaturalis sit visio Dei.

urn:nbn:de:hbz:466:1-13718

DISPVTATIO VNDECIMA.

De supernaturalitate visionis Dei.

SECTIO PRIMA.

Sitne possibilis substantia, cui connaturalis fit visio Dei.

L
Begardorum
& Beguinum
thum error.



EGARDI & Beguinæ, inter alios errores damnatos in Concilio Vienensi sub Clemente quinto, dicebant quilibet creaturam intellexualem per seipsum posse esse beatam, nec lumine gloria indigere ad Deum clare videndum. Ulterius adhuc processit Eunomius, qui, ut refert Theodoretus lib. 4. Hæret. Fabularum, affirmabat se nihil de Deo ignorare, imò ipsam Dic substantiam ita exactè cognoscere, ut nec Deus seipsum perfectius cognosceret.

II.
Omni intellexui de falso
creato
supernaturalis est Dei
visio.

Prima Conclusio: Omni intellexui de facto creato supernaturalis est clara Dei visio. Ita Doctores ad unum omnes, & censem esse de fide: in primis enim saltem quoad intellexus humanos definitum est in Concilio Viennensi & habetur in Clementina Ad nostrum de Hæreticis. Universum autem de omnibus probatur: nam ad Rom. 6. v. 23. dicitur stipendum peccati mors, gratia autem Dei vita eterna: Si ergo hæc vita seu visio sit gratia, non potest esse debita naturæ, nec per solas illius vires acquiri; si enim non magis esset gratia quam intellexus & voluntas, aut aliae potentiaæ naturales respectu Angelorum, vel animarum, aut quam quis naturalis actus aut scientia, quam naturaliter per suam quæsionem acquireret.

III.
Hoc ipsum
alterius
ostenditur.

Deinde Mathaii II. v. 27. dicit Christus, Nemo novit Filium, nisi Pater, nec Patrem quis novit nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. Clarius I. ad Timoth. 6. Ubi de Deo dicitur: Lucem habitat inaccessibilem, quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest. Hæc autem non de hominibus tantum sed etiam de Angelis intelligenda est docet S. Augustinus lib. 12. de Civit. Dei, cap. 9. his verbis: Quæ in Scripturâ sacra dicuntur de charitate, gratia, & gloria, quod sunt supernaturalia dona Dei, non minus de Angelis vera sunt, quam de hominibus. Quæ etiam eadem habet lib. 11. de Civit. cap. 9. & alibi.

IV.
Quid de in-
tellexu cre-
abilis conser-
vatur
nonnulli cir-
ca portiuncula
naturaliter
videndi
Deum.

Ulterius itaque inquirimus, licet de facto nulli intellexui creato hoc competit, ut nimur suis viribus clare videre Deum possit, an saltem divinitus creari intellectus queat, cui connaturaliter competit, ut Deum suis viribus clare videat. Quia in re Joannes Major in 4. distinc. 49. quæstione quarta, in eam partem propendere videtur, ut hujusmodi intellexus non sit impossibilis: in eadem sententiâ videtur esse Molinahic, quæst. 12. art. 4. & quinto, disp. 2. magisque adhuc ei favet Alarcon prima parte, disp. secundâ, cap. octavo Beccanus hic, cap. 9. quæst. 5. Erice etiam disp. 48. cap. 4. num. 63. ait, hoc ob solam auctoritatem esse negandum. Eandem sententiam valde probabilem censet P. Arriaga prima parte, disp. quinta,

sect. septima. Denique P. Ripalda de Ente supernaturali, disp. 23. num. 3. affirmit hanc sententiam sine nota temeritatis defendi posse. Imò Albertinus in 2. Princip. Philosophico, quæst. 1. Theol. disputatione octava, eam à multis teneri afferit. Quare non recte P. Salas hanc sententiam vocat *periculosam*, & Recupitus cum aliis temerariam.

Contraria tamen sententia, implicare scilicet hujusmodi intellexutum, cui connaturaliter debetur clara Dei visio, est probabilior: ita S. Thomas hic, quæst. 12. art. 4. & 5. ad tertium. Scotus in 2. disp. 5. quæst. 9. Sotus in 4. disp. 48. quæst. 2. a. 4. Suarez lib. 2. de Atributis, cap. 9. Vasquez, hic, disp. 44. num. 3. Ferrara 3. contra Gen. cap. 54. Tannerus prima parte, disp. 2. quæst. 6. dub. 3. n. 4. Granado hic, tract. 4. disp. secunda, num. 7. & alii. Et videtur expressa mens S. Augustini lib. 12. de S. Augustinâ Civitate Dei, cap. 1. ubi sic habet: *Creatura, que potest esse beatæ, non ex seipso potest, quia ex nihilo creata est, sed ex illo ex quo creata est.* Cum ergo rationem hujus reddat, quod creatura ex nihilo creata sit, & quæcunque creatura, quantumvis perfecta, ex nihilo creari debeat, nulla ex finâ ratione vi beata esse potest, seu Deum clarè videre.

Ratio prima hujus rei est, quam hic afferit S. Thomas, art. quarto. Quando enim objectum in modo essendi excedit modum essendi subjecti seu potentie, hæc nequit illud vi suâ naturali perfecte cognoscere, sed hoc in præsenti contingit; modus quippe essendi Dei, est quod sit actus purus, quod sit suum esse, &c. creatura autem omnis vel habet esse in materia, vel saltem est in potentia ad non esse, imò plurimum admixtum habet potentialitatis, compositionis, &c. Ergo modus essendi Dei infinites superat modum essendi omnis intellexus creabilis. Quia rationem ulterius prosequitur, & illustrat Granado hic, Tract. 4. disp. 2. num. 9. 10. II. & 12. & Tannerus citatus, num. tertio.

SECTIO SECUNDA.

Rationes aliae ostendentes, claram Dei visionem nulli intellexui creato esse posse connaturalem.

SECUNDA ratio quam ad hoc probandum semper censui efficacissimam, est: hoc quippe Deum, summamque ejus perfectionem decere videtur, ut nulla creatura connaturaliter, & jure suo exigere illius amicitiam possit, sed ut gratis, & per novum favorum ad eam admittatur. Hoc, inquam, postulare videtur infinita Dei dignitas, & puræ creature, quantumcunque perfectæ, vilitas, summaque à tantâ majestate distans; ergo visio beatæ illi nequit connaturalis; patet consequentia,

Nullam con-
sideram me-
retur haec
sententia.

V.
Creatura ne-
quit intel-
lexutum, cui
debeat
clara Dei
visio.

VI.
Primâ ra-
tio, quod
modus esse
di objec-
ti superat
modum esse
potentie.

I.
Alia ratio
ducta ab
amicitia
Dei, quam
hæc creatu-
ra possit
est.