



## **Universitätsbibliothek Paderborn**

### **Cornelii Iansenii Episcopi Iprensis Avgvstinvs**

In quo hæreses & mores Pelagij contra naturæ humanæ sanitatem,  
ægritudinem & medicinam ex S. Augustino recensentur ac refutantur

**Jansenius, Cornelius**

**Lovanii, 1640**

18. De adjutorio possibilitatis interno.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-13650**

**L**ib. 1 oper. i. sine cura Sanctitatis gloriam afferat: efficiat de-  
imperf. risque ut nimil studi ab humana voluntate expe-  
k 2 Barto tetur: ideoque bona vita deseratur: nō non nos  
tont. Iul. c. 8 qui Laboravimus, sed Deus ipse vel nō Dei in nobis  
1 Epist. 2, ad Valent. coronetur auxilium: ipsum olaudetur, ipsam sup-  
m Fragmen- retur, ipsum culpetur, ipsum dannetur. Quia  
to 1. Serm. enim non superaret non dico fatuitatem, sed  
spud Aug. vel delirantis phrenesim, si quis per lumen  
n Epist. ad Cœsiph. quod oculus præsto est ad videndum, & vo-  
o Hier. lib. luntatis nutui ad intuendum sul-jacet, siendi  
1. Dial. & libertatem sibi & voluntatem eripi, si ad in-  
hb. 3. &  
Aug. lib. cessitate adigi, nihil à se studij exspectari,  
de gestu Pe- adeoque ipsum lumen non sese qui per illud  
Lug. c. 14. uti vult, videt aut non videt, laudar, cor-  
nari, culpari, damnarique debere quereretur?  
Et tamen in istam opinandi absurditatem,  
stultitiaque portentum Pelagianos precipita-  
tos volunt, qui ut suam quoquo modo sen-  
tentiam de adjutorio quod commentantur, &  
scipios à Pelagianismi suspicione tueantur, co-  
omnia obtorto collo rapiunt, ut existimari ve-  
lent, de nescio quo possibilitatis gratia inter  
Augustinum & Pelagianos & Adrumetinos  
Monachos esse quæstionem, istamque cum tali  
possibilitatis adjutorio, libertatis humanae con-  
cordantiam, qua sapientibus & insipientibus,  
doctis indoctisque facilima est, & ab ipsis  
propter nimiam facilitatem excogitata, nec  
unquam ab Augustino tot querimonij, de  
destructa libertate vexato, tot criminacionibus  
traducto, vel probata, vel tacta, vel judicata  
est; sed saepe potius improbata atque damnata  
ut suo loco declarabitur; istam, inquam, con-  
cordantiam neque celerrima Pelagianorum  
ingenia vidisse unquam, nec Augustinum, nec  
Ecclesiam illius temporis, quæ per os ejus  
loquebatur, vel meminisse vel invenire po-  
tuisse quo periculosisam sopiaient contentio-  
nem; atq[ue] ita clausis oculis eos Andabata-  
rum more pugnare ut neutri ferrent vel intel-  
ligenter alteros, persuadere moluntur. Et

A loco adjutorio voluntatis & actionis, quod  
ad singulos actus datur, & quid Pelagiani de  
illo senserint, disputata sufficiant. Abundè  
quippe ex dictis constare arbitror, id eos tan-  
quam fatalem libertatis ruinam, voluntatis  
humanae destructionem, stragam boni ac mali  
eporis, meriti ac præmij interitum, ignaviae  
& securitatis somitem pene negasse: quartum  
gravissimarum difficultatum & criminacionum,  
nulla vel umbra in adjutorio possibilis appa-  
ret. Posse quippe non velle tribuit, hoc est,  
potestatem non voluntatem: ut autem potes-  
tas illa volendi quantumcumque interioris ex-  
teriorisve adjuta velit aut agat, ipsa libera vo-  
luntas movetur, jubetur, exigitur, ex quo  
fit ut quo maius est illud possibilis adjuto-  
rium, eo facilius indifferens illa libertas vo-  
luntatis percipiatur. Quo enim potestas vo-  
lendi major est, eo liberius & indifferentius est  
velle vel nolle quod sequitur, cum ipsa volun-  
tatis imbecillitas non sit exigua volendi diffi-  
cultas, & nolegendi facilitas. Sicut ergo in ipso  
creationis exortu fatentibus tam Catholicis  
quām Pelagianis, indifferens illa libertas vo-  
lendi, nolegendive erat maxima, quia possibi-  
litas ad utrumque plenissima, ita & nunc quo  
magis illa infirma possibilis sit intrinsecus  
live extrinsecus adjuvatur, & ad primum ac  
pristinum illum statum reducitur, eō facilius  
pristina ejus indifferentia intelligitur. Quis  
enim ita dementer infaniat, ut quia possibilis  
volendi de novo adjuta vel data est, liberta-  
tem; hoc est indifferentiam volendi sibi subla-  
tan putet, cum illa hoc ipso ex ejus arbitrio  
suspendatur? Sed quamvis hanc adjutorij  
possibilis cum libertate concordiam Pela-  
gianos optime intellexisse certissimum sit, non  
tamen idcirco existimandum est, eos quodlibet  
possibilis adjutorium esse confessos.  
Vnde quid de singulis illi senserint paulo dili-  
gentius disquirendum est.

## De adjutorio possibilis interno.

## C A P V T X V I I I .

**D**e adjutorio possibilis externo fa-  
tis diximus, quando de lege, do-  
ctrina, atque exemplo Christi ad sin-  
gulos etiam actus suo modo sive per  
eorum ad singula momenta recordationem,  
sive aliter concurrentibus, diximus. Nunc  
de interno auxilio possibilis pauca dicenda  
sunt. Illud generaliter duplex, statui, potest,  
unum in intellectu, alterum in voluntate:  
utrumque vel actuale vel habitualre.

Adjutorium illud intellectus non est aliud  
nisi cognitio seu scientia quam admittere Pe-  
lagianos satis in superioribus, ubi de revela-  
tionibus & illuminationibus à Deo homini  
datis disputavimus, probatum est. Vnde Au-  
gustinus generaliter dicit: *Ac per hos davaimus*

*A nobis dari scientiam confitentur, quā ignorantia pel-  
litur. Eise autem adjutorium possibilis interno  
extra Pelagi mentem ex eiusdem Augustini te-  
stificatione certum est: sicut alij in locis, inquit,  
in quibus evidenter loquitur Pelagius, intellegi po-  
test, non vult aliud accipi quam legem atque doctrinam,  
quā naturalis possibilis adiuvatur. Legis  
enim ac doctrinæ omnisque omnino scientia  
eadem profructus in adiuvanda naturali possi-  
bilitate ratio est. Efficient enim ut facienda no- Lib. de grat.  
verimus, nullo modo ut cognita faciamus: per Christic. 12.  
illa nobis aperitus quidem intelligentia munditorum, Comil. Car-  
ut sciamus quid appetere aut vitare debemus; ne-  
quaquam ut quod faciendum cognovimus etiam fa-  
cere diligamus. Quod adjutorio voluntatis &  
actionis proprium est. At per hoc suo modo  
ad hoc*

**D**ad hoc adjuvant, ut possibilis faciendi man-  
data homini tribuantur, quis enim poterit fa-  
cere bonum aut vitare malum quod ignorat  
esse faciendum aut vitandum? Ut autem illa  
possibilitas determinetur ad hoc ut faciat aut

A non faciat bonum aut malum nullo modo facit in-  
telligentia, sed vel ab ipso libero voluntatis ar-  
bitrio, vel certe, si imbecilla voluntas seu vo-  
litione est ab alio ipsius voluntatis adjutorio cō-  
currente liceat simul scientia, exspectandum est.

**E**tjam in voluntate potest dari auxilium possibili-  
tatis. De concursu generali Dei ad  
omnes naturas.

### C A P V T X I X.

**D**e adjutorio possibilis quod pote-  
stati voluntatis adjuvanda adhibe-  
tur, major dubitatio esse potest: idq;  
sive de concursu generali, sive de gra-  
tia habituali sive de actuali sermo fiat; de qui-  
bus ordine dilputandum est.

Vbi imprimis certa illa veritas fundamenti  
loco supponenda est, etjam in potentia voluntatis possi-  
dari adjutoriorum quod solam possi-  
bilitatem adjuvet non actionem aut volun-  
tatem, quicquid enim ipsum posse voluntatis  
seu posse velle, seu potestatem volendi & con-  
sequenter agendi adjuvat, ita ut velle & agere  
noltrum sit, hoc est, quo ita velimus & agamus  
ut nobis liberum & indifferens sit non habere  
voluntatem & actionem, hoc ex mente Pelagi  
adjutoriorum possibilis dicitur, tametsi istud  
adjutoriorum simili ad volendum & agendum  
pro nutu hominis sese cum illo determinantis  
aliquid conferat: sicut hoc in cognitione res-  
pectu volitionis & actionis manifestum est &  
supra latius demonstratum est.

Iam vero etjam generalem concursum &  
habitus voluntatis & quasdam gratias actuales  
esse tales extra controversiam est. Nam præter  
eos qui physicas predeterminationes omnibus  
motibus voluntatis adhibent, communis est  
Scholasticorum sententia generalem concur-  
sum ipsius voluntatis arbitrio ita contempe-  
rari, ut non ideo actu voluntas agat, quia con-  
cursus ille datur, sed ideo detur, quia voluntati  
ad agendum sese cum illo determinare pla-  
cat, concursu enim generali uti vel non uti  
prosunt in arbitrio voluntatis positum esse  
concedunt. Nec minus res ista de habitibus vo-  
luntatis certa est. Nam sicut habere, autore D.

Thoma, dicimus id, quo libere possumus uti vel frue-  
ti voluntatis; ita & habitus quo quis agit cum vo-  
luerit. Nec enim dat voluntatem vel actionem,  
sed potentiam dumtaxat voluntatis roboret  
& promptam facit, ut velle & agere tunc se-  
quantur, cum nutus liberi arbitrii potentiam  
ad volendum & agendum una cum habitu  
concurrente determinaverit. Neque dubium  
esse potest, quin simile adjutoriorum actuale in  
voluntate ponit, quod nutui eius ita  
contemporatum sit ut eam agere volentem  
adjuvet; agere nolentem non incitat aut pro-  
ritet ad actionem, vel certe si quo modo incita-  
verit, frango libertatis ita subjectum sit, ut non  
nisi ejus arbitrio potestas adjuta ad volendum.

A agendumque profiliat.

Vt igitur de generali concursu incipiamus,  
extra controversiam statui debet, Pelagianos  
concursum illum generalem quo Deus omnes  
omnino naturas cum caesis secundis efficit &  
conservat, libentissime professos esse & acer-  
rime defendisse. Vbique Catholicæ illius do-  
ctrina semina per omnes penè libros eorum sparsa  
conspicias. Hoc enim agit Pelagius in Colof. c. 3.  
Commentarijs: Qui (Dominus) ubique semper n. 40.  
videt & custodit omne quod factum est. Hoc post  
Pelagium agit instantissime Julianus, ut in  
Augustini libris de nuptijs ad Valerium, ad  
illum Apostoli locum; Deus dat illi corpus sicut  
vult, & unicuique semen proprium corpus; cor-  
pus ipsum à Deo fieri docet; si ergo Deus ha-  
mano semini quod nemo negat vel prudentius vel piorius  
proprium sicut omnibus rebus corpus attribuit, unde  
quemquā revū probabis? Et in lib. operis imperf.  
etiam à Deo formata sentit lineamenta corpo-  
ris. an. & per primā culpam membrorum lineamenta  
traxisse? parvulus nempe. Et respondet sibi: Sed  
hec à Deo informari & per hanc bona esse concesseras.  
Et ibidem de forma corporis idem tradit, hoc  
est informatione, & ipsa etjam anima: Per quid  
hoc peccatum inventur in parvulo? Per formam cor-  
poris? Sed hanc Deus tribuat. Per ingressum animae?  
Sed nihil debet semini corporali qua nova à Deo con-  
ditur. Quin & ipsum operationis divinæ, hoc  
est concursus illius generalis quo creaturas  
producit exponit modum: Quatuor hic persona-  
rum causa veritatis, Dei opificis, duorum parentum de  
quibus materia prestat, operanti (Deo). & par-  
vulus qui nascitur. Et rursum: Cumque ipsi itidem  
licet de seminib. à Deo insitatis, tamen interveniente  
Dei potentia in visceribus singuntur maternis,  
obstipo studio affirmant, nequivise carnem sine mini-  
strio viri ex carne virginis fabricare. Et quo ni-  
hil amplius desideres omnium apertissime:  
Quem conditor premisit (Isaac) conditor dedit, non Lib. 2. de  
concubitus sed Dei opus est qui nascitur. Quemque nupt. &  
primum hominem fecit ex pulvere, omnis fabri catar  
ex semine. Sicut ergo tuu latus qui assumptus est,  
materia, non auctor fuit hominis: ita nubes quia illa  
velut pennis confectrix, commixta que semini sunt, non  
explic operationis vicē, sed de thesauris nature offert  
Deo, unde illi hominem dignatur operari. Que omnia  
August. n. 4 & vera esse profiteretur. Deniq; ad  
magisacerbum, invidiosum & impium Catholicis &  
Augustino imponere & reprobare  
solent, quam quod Deum nascentium hominū  
negarent

N