

Universitätsbibliothek Paderborn

Cvrsvs Theologici ...

Ea Brevitate Conscriptus, Qvam Tot Tantarvmqve Rervm Amplitudo Et
Varietas Patitvr ...

Quas Prima Pars Et Prima Secundæ Divi Thomæ Complectvntvr -
Qvæstiones Insvper Ad Mores & praxim spectantes, quæ peculiarem cum
Scholasticis habent connexionem, declarantur

Carleton, Thomas Compton

Leodii, 1659

Sect. III. Vtrùm cum æquali gratiâ contingat unum converti, alium non
conversi, sed auxilium in eo tantùm sufficiens.

urn:nbn:de:hbz:466:1-13718

*Quo patto
dicit aliqui
gratiam ut
infallibilem
potest à
nostra coope-
ratione.*

certam & infallibilem, & hoc afferimus tanquam à conditione, & aliquo minus principaliter connotato provenire gratiae à consensu secuturo. Hac ratione explicandum puto Molinam in Concordiâ, q. I. art. 13. disp. 38. Lessium cap. 10. Stapletonum lib. 4. de justificatione, cap. 8. & Feria 6. prime hebdomadae Quadragesimæ, §. Iam vero, & alios nonnullos, dum affirmant efficaciam gratiae, ut planè infallibilis sit, provenire à nostra cooperatione: nec enim volunt, ut malè eos aliqui intelligunt, gratiam vim aliquam operandi à nostra voluntate accipere, sed solum non esse omnino infallibilem, nisi dependenter à cooperatione futura, tanquam à conditione, & quicquid hanc antecedit stare posse cum diffensu.

IV.
*Volunt non-
nulli ante-
cedenter ad
consensum
nostrum ab-
solutum da-
ri infalli-
ble connexio-
nem inter
auxilium
& officium.*

Recentiores aliqui ex nostris, prioritatem quan-
dam & infallibilem connexionem cum effectu antecedenter ad consensum nostrum absolutum in auxilio efficaci ostendere conantur: aiunt enim illud jam actu existens (posita scientia conditionata, & futuritione etiam conditionata effectus, quam hæc scientia supponit) habere infallibilem connexionem cum consensu: non potest namque non sequi consensus positio auxilio, quem Deus hoc posito videbat secuturum. Ulterius aiunt hæc intercedere prioritatem, non physicam, sed logi-
cam, seu subsistendi consequentiæ, valet quippe, inquit, consensus positæ conditione seu auxilio, est absolute futurus, ergo erat & sciebatur futurus positæ conditione, non autem valet econtra, erat vel sciebatur consensus positæ conditione; ergo est absolute futurus: sicut etiam valet, res est actualis, ergo erat possibilis, non econtra.

V.
*Totum com-
plexum ex
auxilio col-
lato & fu-
turitione
conditionata
non est
logice prius
consensu, sed
simil*

At sane non videtur subsistere prioritas hæc logica, seu in subsistendi consequentiæ, quam statuant hi auores, licet enim futurito conditionata secundum se, sicut etiam scientia Dei conditionata sigillatum sumpta, sit prior logicæ nostro consensu, totum tamen complexum ex auxilio collato & futuritione conditionata, vel scientiæ Dei, non est logicæ prius consensu, sed simul, vel ut multi volunt posterius, valet namque hac consequentiæ, datum auxilium, quo posito eram vel praescibar à Deo operatus, ergo de facto sum operatus, ergo illud complexum ex scientiæ vel futuritione conditionata effectus, & actuali collatione auxilii non est prior logicæ consensu absolute futuro. Confirmatur: idem in conditionatis omnibus re ipsa est rem aliquam esse futuram conditionatæ, seu si ponatur conditio, & esse absolute futuram positæ conditione, id enim quod ut merè sit absolute futurum, pendet à conditione aliquâ, hac purificata, transit ipso facto à statu futuritionis conditionato ad absolutum: cùm ergo collatio auxilii sit conditio sub qua prævidebatur consensus conditionatæ futurum, dato auxilio jam prævidetur absolute futurus. Sic in rebus etiam moralibus, dum quis aliquid dare, vel contractum inire, aut dominium in aliquem transfere vult sub aliquâ conditione, consensu alterius verbi gratia, aut alio hujusmodi, ipso facto quod conditio hæc ponatur, voluntas illa transit in absolutam.

VI.
*qua ratione
scientia con-
ditionata
posita suppo-
nere objectum
suum abso-
lutum futurum.*

Dices: scientia conditionata non potest supponere objectum suum absolute futurum, hoc namque proprium est scientiæ visionis. Distinguendo antecedens: scientia conditionata solitariæ & secundum se sumpta seu merè ab intrinseco, non potest supponere suum objectum absolute futurum, concedo antecedens; simul cum collatione auxilii, & per determinationem extrinsecam à purificatione conditionis jam positâ, nego; hoc enim secundum

non est proprium scientiæ visionis, sed tantum primum, seu ut merè per se, & ab extrinseco petat, & supponat consensum futurum, & consequenter supponit etiam absolutam collationem futuram auxiliij: scientia verò conditionata ex se præcisè stare potest cum decreto efficaci, nec habendi consensum, nec auxilium ad illius productionem conferendi: cum aliis tamen supra positis accepta, est, si non prior, saltem simul logicè cum consensu, ut paulo superius est declaratum.

SECTIO TERTIA.

*Vtrum cum aequali gratiâ contingat
unum converti, alium non conver-
ti, sed auxilium in eo manere
tantum sufficiens.*

P R I M A Conclusio: sepè potest contingere, **L** ut cum gratiâ præveniente, physicè aequali, *Sapientia, ut id est ejusdem intensionis, claritatis, &c. unus gratia physi-
consentiat & convertatur, alius non consentiat; sic aequali
ita Suarez lib. 3. de Auxiliis, cap. 20. ubi hoc latè unus consen-
tias, alius
ex Scripturâ & Patribus ostendit: Bellarminus non consen-
tias, alius
lib. 6. de Gratia, cap. 15. Lessius de Prædestinatione,
sect. 5. num. 51. Molina, Stapletonus, & alii.
Sermo autem est de auxilio merè præveniente, &
in actu primo: in actu enim secundo plus habet qui
convertitur, habet siquidem ipsum consensum, seu
conversionem.*

Probatur Conclusio primò auctoritate Patrum, **II.** qui Deo aequaliter ex parte suâ concurrente, aiunt *Afferunt Pa-
ratis cum &
quali auxi-
lio multos
converti,* consentire multos, & salutem consequi, multos refragari, & salutem amittere. Sic, ut S. Gregorium, S. Cyrillum Alexandrinum, Origenem, & *medicos non
converti.* alios omittant, S. Chrysostomus ad Romanos 9. homiliâ 16. at Deum candem voluntatem & lenitatem, quantum in ipso fuit, ostendit erga Pharaonem, ac erga eos quos de facto salvabat. Omnia verò clarissimè in hanc rem loquitur S. Augustinus, lib. de Prædestinatione & Gratia, cap. 15. vel quisquis auctor illius libri fuerit, ubi comparans inter se Nabuchodonozor & Pharaonem, quorum alter flagellatus pœnitentiam egit, alter flagellis durior effectus est, sic habet: Ambo homines, ambo reges, Pharaoni & Nabuchodonozor applicantur, alii ad interitum, alii valuit ad salutem, &c. nisi quod unus manum Dei sentiens in recordeatione propria iniquitatem ingemuit, alter libero contra Dei misericordiam veritatem pugnavit arbitrio; *Equaleme-
diacanum
ambo captivum Dei populum possidentes, ambo flagellis
clementer admonti, cur ergo medicamentum unius
medici conseruum, alii ad interitum, alii valuit ad salu-
tem, &c. nisi quod unus manum Dei sentiens in recordeatione
propria iniquitatem ingemuit, alter libero contra
Dei misericordiam veritatem pugnavit arbitrio;* hæc ibi. Et libro primo ad Simplicianum quæst. 2. Quamvis, inquit, multi uno modo vocati sint, tamen quia non omnes uno modo affecti sunt, illi soli sequuntur vocationem, qui ei capiendo repertuntur idonei. Alia id genus plurimi, tum ibi, tum alibi habet sanctus Doctor, ex quibus constat opinionem ejus fuisse cum aequali physicè gratiâ, & omnibus ex parte Dei eodem se modo habentibus, unum consentire, credere, pœnitentiam agere, & converti, non alium.

Secundò probatur Conclusio ex variis Scriptu- **III.** *Ex repre-
re locis, in quibus reprehenduntur nonnulli, hensionibus
quod alii creditibus, & agentibus pœnitentia-
tiam, illi nec credere, nec pœnitentiam agere posse colli-
voluerint, que reprehensio ut æqua sit, debent gitter, similis
omnia ex parte Dei supponi aequalia, & quoad si planè gratia
aliquæ re-
gna, aliaque auxilia externa, & quoad illustrations pondere,
internas. Sic Matthæi 11. v. 21. ait Christus: Ve tibi, non alio.*

Croesus