



## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Cvrsvs Theologici ...**

Ea Brevitate Conscriptus, Qvam Tot Tantarvmqve Rervm Amplitudo Et  
Varietas Patitvr ...

Quas Secunda Secundæ Et Tertia Pars Divi Thomæ Complectitvr -  
Qvæstiones Insvper Ad Mores, & praxim spectantes, maximè circa  
Sacramenta, accuratè declarantur

**Carleton, Thomas Compton**

**Leodii, 1664**

Sect. II. Vtrùm revelatio divina sit objectum formale Fidei.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-13826**



## DISPUTATIO QUARTA.

## De divinâ revelatione.

## SECTIO PRIMA.

## In quo consistat divina revelatio.

I.  
Ad Fidem  
requiritur  
locutio, seu  
conceptus  
interni ma-  
nifestatio.



IDES, ut sæpè tum hic, tum in Philosophiâ, Disp. 50. Log. dixi, est assensus nixus auctoritate alterius aliquid dicentis: sicque credere est alterius dictis Fidem adhibere, ac

proinde ad Fidem requiritur locutio, seu ejus, cui Fidem adhibemus, conceptus manifestatio. Ad rem ergo præsentem, Fides divina est assensus, quo Deo loquenti, seu aliquid dicenti credimus, ideoque præter cognitionem quam Deus de re quaque habet, & per quam loquitur sibi, necessaria est operatio aliqua ad extra, seu quid creatum, per quod loquatur nobis, & audiens in rei dictæ notitiam perveniat, eique assentiatur.

II.  
Variis mo-  
dis fit divi-  
na locutio.

Hæc porrò locutio variis modis fit, juxta illud ad Hebræos 1. *Multifariam multisq; modis olim Deus loquens Patribus in Prophetis*, &c. nunc scilicet per voces internas ac spirituales, nunc per materiales & externas, nunc etiam per signa seu characteres, vel in animo audientis, vel in aère, aut alibi efformatos, nunc aliis modis, quos fuscè declaravi tomo primo, Disp. 75. Quælibet tamen illuminatio à Deo immissa non est propriè divina locutio, quam hic inquirimus, sed illa cui ipse suam adjungit auctoritatem, nobisque ut verbum, seu vocem suam, viâ aliquâ & ratione insinuat.

Qualibet  
interna illu-  
minatio non  
est locutio.

III.  
Infusio ha-  
bitus Fidei  
non est Dei  
revelatio.

Hinc constat non esse veram sententiam illam, quam aliqui tribuunt Scoto, nempe revelationem Dei ad extra esse infusionem habitus Fidei: hic enim habitus est lumen intellectus ad res revelatas, sicut intellectus ipse est lumen naturale in ordine ad prima principia naturalia. Suarez tamen hic, Disp. 3. Sect. 3. ait Scotum hanc sententiam, constanter saltem, non tenuisse.

IV.  
Male iden-  
tificatur  
principium  
effectivum  
actus Fidei  
cum objecto  
ejus forma-  
li.

Sed cujuscunque sit hæc opinio, non est admittenda; principium enim effectivum actus Fidei confundit cum objecto formali ejusdem actus, quæ tamen duo longè sunt diversissima; nec enim quis etiamsi credat, & omnino certus sit Ævæ exempli gratia comedisse pomum vetitum, & insuper esse hæc de re revelationem divinam, non tamen propterea certus est se habere habitum supernaturalem Fidei, hoc enim nullibi revelatum est, aut definitum, ergo revelatio est quid ab habitu Fidei distinctum. Deinde, ut diximus num. 1. & 2. Revelatio est locutio Dei, hæc autem est rei dictæ, aut conceptus personæ loquentis manifestatio, habitus autem Fidei per se hæc non manifestat, sed requiritur aliqua eorum propositio, aut intimatio, sine qua circa illa nunquam elici potest actus Fidei: Deus quippe, non ut auxilians, sed ut testificans est objectum formale Fidei. Videatur Suarez Sect. illâ tertiâ citatâ, ubi hanc sententiam optimè impugnat, &

Præter habi-  
tum Fidei seu  
luminis in-  
fusionem re-  
quiritur re-  
velatio, seu  
propositio  
objecti.

ostendit nec infusionem habitus seu luminis Fidei, nec auxilium ad actus credendi supernaturales eliciendos, posse esse propriè loquendo revelationem, sed præter illa aliam requiri objecti propositionem.

Quod verò in divinis literis interdum dicitur credentem verbo Dei habere testimonium Dei in se, ex quo inferunt aliqui habitum Fidei esse revelationem, præter hunc enim nihil habet in se, seu sibi intrinsecum spectans ad Fidem: Respondetur hoc non sequi; solum enim vult Scriptura habere eum in se Dei testimonium illi assentiendo, sicut dicuntur res intellectæ seu cognitæ esse in animâ; quemadmodum etiam dicitur verba alicujus conservare in mente seu animo: sic de Beatissimâ Virgine dicitur Luc. 2. vers. 51. *Et mater ejus conservabat omnia verba hæc in corde suo*, quamvis nec Sanctissima hæc Virgo voces ipsas, seu verba externa, nec credens habeat loquelam Dei sibi suæque animæ intrinsecam, sed intentionaliter tantum sibi præsentem, per actum scilicet intellectus illam repræsentantem, eique assentientem.

V.  
Quo sensu  
credens Ver-  
bo Dei ha-  
bet testi-  
monium  
Dei in se.

Nec etiam verum existimo, quod docet P. Valentia hic, quæst. 1. punct. 1. §. 5. Albertinus tomo primo Princ. 3. coroll. 4. num. 10. & sequentibus, & Tannerus hic, Disput. 1. quæst. 1. dub. 3. num. 37. Revelationem scilicet divinam duo dicere, conceptum nempe infallibilem Dei, ejusque manifestationem; hoc, inquam, non placet; conceptus enim ille, seu locutio Dei ad intra nequit esse revelatio, hæc namque, ut totâ hæc Sectione ostendimus, est manifestatio conceptus seu locutionis Dei ad intra, sicque hic conceptus non est manifestatio, sed res manifestata, ut per se videtur clarum.

Non quis-  
quid esse di-  
citur in ani-  
mâ, est illi  
intrinsicum.

VI.  
Revelatio  
divina non  
includit  
conceptum  
Dei infalli-  
bilem, &  
manifesta-  
tionem.

## SECTIO SECUNDA.

## Vtrum revelatio divina sit objectum formale Fidei.

REVELATIONEM, seu infallibilis conceptus Dei interni manifestationem aliquam ad extra, divinæ Fidei necessariam esse videtur certissimum, quæ nimirum sit propositio objecti credendi, & Dei locutio externa. Controversia itaque est inter Theologos, Utrum hæc revelatio creata sit parziale objectum Fidei, an mera conditio ad Fidem prærequisita.

Prima sententia affirmat externam hanc Dei revelationem esse tantum conditionem, totam verò rationem credendi, seu objectum formale Fidei esse Dei veracitatem, ejusque in dicendo infallibilitatem, ac proinde quid adæquatè increatum, ac Deo intrinsicum. Huic sententiæ favere videtur Aureolus in Prolog. pag. 59. Eam tenet Smifinus 1. par. in proem. quæst. 2. num. 62. & nonnulli ex recentioribus.

I.  
Ad Fidem  
divinam  
aliqua re-  
quiritur re-  
velatio.

II.  
Revelatio-  
nem non-  
nulli dicunt  
meram esse  
conditio-  
nem.

Secunda



III.  
Secunda  
sententia  
aut revela-  
tionem esse  
objectum  
formale  
Fidei.

Secunda tamen, eaque communis Theolo-  
gorum sententia docet revelationem externam,  
qua Deus loquitur nobis, non meram esse con-  
ditionem, sed simulcum auctoritate Dei increa-  
ta integrare unum objectum formale Fidei di-  
vine: ita S. Thomas 2. 2. quest. 1. art. 1.  
Caetan. ibid. art. 2. Molina 1. part. quest. 1.  
art. 7. Disp. 1. Suarez hic, Disp. 3. Sect. 2.  
Turrianus de Fide disp. 2. dub. 2. Becanus  
ibid. cap. 1. quest. 2. Vasquez 1. 2. disp. 201.  
num. 6. Coninck de Fide Disp. 9. dub. 4.  
Granado hic, tract. 1. Disp. 3. Arriaga hic,  
Disp. 2. Sect. 1. num. 4. & alii. Multi tam-  
en putant inter utramque hanc sententiam li-  
tem tantum esse de nomine. Et sane, si aucto-  
ritate primae sententiae dicant omnem actum Fidei  
tendere, non in solam Dei auctoritatem, sed  
etiam in revelationem, eamque repraesentare,  
faciunt meo iudicio quaestionem de modo lo-  
quendi. Ut quid hac in re sentiam, declarem,  
& vitetur quaestio de voce.

Putant non-  
nulli esse  
quaestionem  
de nomine.

IV.  
Duplex  
actum Fi-  
dei genus.

Notandum actum Fidei, de quo hic disputari  
potest, esse duplicem. Primus est, quo res re-  
velatas specificativè, & ut à revelatione distin-  
ctas credimus: Secundus, per quem non solum  
credimus exempli gratia Deum creasse mun-  
dum, sed hoc etiam à Deo esse revelatum, ip-  
samque adeo revelationem credimus. De secun-  
do actu hic agemus, de primo Sectione sequente.

V.  
Revelatio  
propter se,  
non propter  
aliam reve-  
lationem  
gradatur.

Dico itaque revelationem immediatè, ac  
propter se, & non propter aliam revelationem  
credi. Ratio est: hoc enim iis, quae ad aliorum  
cognitionem determinat est proprium, ut eam-  
dem operà moveant ac determinent ad cogniti-  
onem sui, sicque in se, & propter se, ac sine ullo  
alio objecto formali distincto cognoscantur,  
alioqui iretur in infinitum. Et in hoc idem in  
causis intentionalibus contingit, quod in phy-  
sicis; sic enim actio & unio dum determinat ad  
productionem & unionem alterius, determinat  
ipso facto ad productionem & unionem sui. Sic  
varia accidentia ad diversam substantiarum cog-  
nitionem determinat, illa autem per se imme-  
diatè, & sine ullo alio medio cognoscuntur.

Res hac  
exemplis  
physicis de-  
claratur.

VI.  
Quo pacto  
revelatio  
obscura pos-  
sit per se &  
propter se  
credi.

Dices, non videtur fieri posse, ut revelati-  
oni per se & propter se quis assensum præbeat,  
cum sit obscura, nulli autem objecto immediatè &  
propter se assentimur, quod non sit evidens, &  
ex terminis notum. Respondetur argumentum  
convincere, intellectum ex vi objecti præcisè non  
posse à revelatione determinari ad eam creden-  
dam, cum nullam habeat in se evidentiam, nec  
sit quid per se notum. Intellectus ergo, non ab  
objecto, seu revelatione determinatur ad assen-  
sum ei præbendum, seu ad credendum Deum ali-  
quid revelasse, cum id non constet, sed ad hoc  
moveretur ex imperio voluntatis eum captivantis  
in obsequium Fidei, & ad assensum determinantis.

Intellectus  
assentitur  
revelationi  
ex imperio  
voluntatis.

VII.  
Prudens ob-  
jecti propo-  
siti iuvat  
ad firmio-  
ram assen-  
sum.

Quando ergo objectum aliquod ita proponi-  
tur, cum tali scilicet credibilitate, ut vir pra-  
dens de eo dubitare nequeat, sed iudicet dig-  
nissimum esse cui præbeatur assensus, tunc inquam  
voluntas, pro eà, quam in intellectum habet  
potestate, eum ad multo firmiorem assensum  
determinare potest, quam objectum, rationesque  
ac motiva exigunt: sicque ipso facto quod in-  
tellectus videat objectum propositum esse ex cir-  
cumstantiis ejusmodi, ut merito credi possit à  
Deo esse revelatum, efficere potest voluntas,  
ut ei firmissimè adhaereat, & absque ulla dubita-  
tione illud credat.

Vit volun-  
tatis in in-  
tellectum.

SECTIO TERTIA.

Verum omnis actus Fidei habere debeat  
pro objecto formali revelationem.

QUIDAM, ut Sectione præcedente diximus,  
ita negant revelationem divinam esse ob-  
jectum formale Fidei, ut quaestionem faciant de  
modo loquendi, dum nimirum non minus re-  
velationem, quam auctoritatem divinam dicunt  
ab actu Fidei semper attingi, imò hoc ad assensum  
Fidei aiunt omnino esse necessarium. Ut ergo  
faciam quaestionem de re, sit

I.  
Quorundam  
hac de re  
Theologo-  
rum senten-  
tia.

Prima Conclusio: ad objecto alicui revelato  
assentiendum propter auctoritatem divinam, non  
est necessarium ut per actum illum attingatur re-  
velatio, sed sola auctoritas, & objectum mate-  
riale, quod revelatur. Exempli gratia, dicit,  
seu revelat Deus se esse trinum & unum, potest  
is, cui fit hac revelatio, objecto huic assentiri,  
& dicere, hoc est verum, seu Deus est trinus &  
unus propter infinitam auctoritatem, seu vera-  
ritatem, quam eum habere cognoscit.

II.  
Ad assen-  
tiendum ob-  
jecto revela-  
to non est  
necessarium  
ut per illum  
actum at-  
tingatur re-  
velatio.

Non ergo in actu signato dicit is per hunc as-  
sensum, Deus est trinus & unus quia Deus dicit,  
seu quia est revelatum, sed dictio illa Dei, seu  
revelatio concurrat tantum in actu exercito, &  
tanquam mera conditio, nec aliud hic est neces-  
sarium. Quemadmodum itaque varii actus in-  
tellectus concurrunt directivè ad actus tum in-  
tellectus, tum voluntatis, & in actu solum exer-  
cito, ita & facit hic actus dirigens ad assensum  
propter solam Dei auctoritatem: & hoc existimo  
licet ante actum illum detur etiam actus res-  
flexus de revelatione.

III.  
Revelatio  
ad hunc  
actum con-  
currit tan-  
tum in actu  
exercito.

Dices: auctoritas divina ex se non est con-  
nexa sæpè cum re revelata, cum negatione scilicet  
Petri, magis quam cum contrario; quan-  
tumvis enim Petrus non negasset Christum, Deus  
posset esse verax; ergo præter auctoritatem seu  
veracitatem divinam requiritur respectu assen-  
tientis aliqua veracitatis cum objecto connexio,  
haec autem debet esse revelatio, cum ex natura  
rei veracitas divina cum objecto illo non conne-  
ctatur, ergo hic assensus terminari etiam debet  
ad revelationem. Concessis reliquis negatur hæc  
ultima consequentia: concedo itaque requiri  
connexionem seu unionem veracitatis Dei cum  
re revelata, & unionem hanc esse revelationem;  
nego tamen assensum illum, quo quis hic & nunc  
objecto revelato assentitur propter divinam au-  
thoritatem debere terminari ad revelationem;  
quamvis enim revelatio ad hunc assensum sit ne-  
cessaria, concurrat tamen solummodo in actu  
exercito, & per modum conditionis, sine qua  
intellectus in actum illum prodire non posset.

IV.  
Revelatio  
concurrans  
in actu exer-  
cito est suffi-  
ciens unio  
auctoritatis  
Dei cum  
objecto re-  
velato.

Urgebis: Credo Deum esse trinum & unum,  
creasse mundum, &c. quia sunt revelata, ergo  
revelatio partialiter terminat actum, & integrat  
unum objectum formale cum auctoritate divina.  
Contra, sic etiam Deus amatur quia videtur,  
ignis comburit quia approximatur, & tamen nec  
visio terminat actum illum amoris, nec approxi-  
matio comburit, sed est mera conditio, ut ignis  
comburat, necessaria. Unde, ut notant Philo-  
sophi, nulla particula sunt magis fallaces, quam  
qua, ut, quia, & similes, quæ etsi voce tenus  
causam & rationem formalem sonent, sæpè ni-  
hilominus tantum reduplicant conditionem. Sic

Revelatio  
in hoc casu  
ad assensum  
concurrat  
merò ut con-  
ditio.

V.  
Particula  
quia sæpè  
denotat su-  
am condi-  
tionem.