

Universitätsbibliothek Paderborn

Cvrsvs Theologici ...

Ea Brevitate Conscriptus, Qvam Tot Tantarvmqve Rervm Amplitudo Et
Varietas Patitvr ...

Quas Secunda Secundæ Et Tertia Pars Divi Thomæ Complectitvr -
Qvæstiones Insper Ad Mores, & praxim spectantes, maximè circa
Sacramenta, accuratè declarantur

Carleton, Thomas Compton

Leodii, 1664

Sectio I. Utrùm Sacramenta cum fictione suscepta reviviscant.

urn:nbn:de:hbz:466:1-13826

DISPUTATIO SEXAGESIMA SEXTA.

De Sacramentorum Reviviscentia.

SECTIO PRIMA.

Vtrum Sacra menta cum fictione suscep ta reviviscant.

I.
Validè inter dum suscipi tur Sacra mentum, & tamen non p̄ficiuntur.



LIUD est Sacra menta validè sumi, aliud fructuosè; sicut enim in rebus materialibus in dies videmus, quantumcunque agens aliquid, ignis exempli gratia, statuatur aptus ex se ad calorem in manu producendum, si tamen interponatur obex, corpus scilicet aliquid opacum, impedit quo minus habeat illum suum effectum, corpore verò illo amoto eum habet, & manu calefacit, idem contingere interdum videtur in Sacramentis, quæ ratione obicis, sive ille positivus sit, sive negativus, fructum in recipientium animabus non producunt, ablato verò obice operantur, & sunt fructuosa. Hinc de Baptismo peculiariter loquens Sanctus Augustinus libro primo de Baptismo, cap. 2. sic habet:

Tunc valerè incipit ad salutem Baptismus cùm illa fictio veraci confessione recesserit, que corde in malitia, vel sacrilegio perseverante, peccatorum abolitionem non sinebat fieri.

Hac itaque quo pacto contingen t præsenti disputatione declarabimus.

II.
Status praesentia dicuntur proponitur.

Quid filius nomine nomini intelligi tbeologi.

Quæstio ergo est: Utrum quando ea, quæ ad substantiam Sacramenti spectant, ponuntur, nempe materia, forma, & debita tam conferentis, quām sufficiens intentio, sicutē validè confertur Sacra mentum, ratione tamen vel aliquius peccati in ipsâ susceptione commissi, vel defectus dispositionis, non ad validam, sed fructuosam Sacra menti susceptionem requisita, nempe doloris de peccato prius commissi, ob defectum cuius dispositionis non confertur gratia, & Sacra mentum est validum, sed informe. Quaritur inquam, utrum postea, ablata tam fictione, seu obice, Sacra mentum (Baptismus exempli gratia) reviviscat, & gratiam conferat. Fictio autem non eo sensu hic capitur à Thoologis, quo sumi solet cùm dicimus fictè aliquid fieri, id est sine vera intentione, ut fictè dicitur adorari idolum quando adoratur derisorie, hæc enim esset fictio opposita valori & substantia Sacra menti, ut rectè Suarez hic, in commentario articuli noni, sed fictio in præsenti idem est ac obstaculum, seu obex positus ad effectum Sacra menti consequendum. Ideo verò dicitur fictio, quia qui sine debitâ dispositione ad Sacra mentum accedit alium se exterius exhibet, nempe talem, qui aptus sit ad recipientum Sacra mentum, alias res ipsa est, si autem conscientius hujus indispositionis

accedit, dicitur fictio formalis; si inscius, materialis, ut in simili dicunt omnes de mendacio.

Varii haec in re sunt dicendi modi: Affirmant nonnulli quando quis cum fictione ad Baptismum accedit, postea ablato obice per contritionem, conferri quidem effectum Baptismi, seu gratiam illam, quæ per Baptismum collata fuisset, si non intercessisset fictio, Baptismum tamen nihil circa gratiam illam operari, vel physiè, vel moraliter, sed intuitu solius contritionis dari, nec alio modo ascribitur Baptismo, quām quod concritio, ut hunc effectum tribuat, supponat Baptismum susceptum, alioquin gratiam non conferret: ita alii apud Suarium Disp. vigesima octayâ, secta quartâ.

Sed contra primò: Hæc enim sententia expressè repugnat Sancto Augustino lib. 1. de Baptismo, cap. 11. & lib. 3. cap. 13. Sancto Cypriano, & aliis Patribus, ac Theologis, cum Sancto Thoma dicentibus Baptismum impedimentum per fictionem quo minus effectum haberet quando recipiebatur, postea ablata fictione incipere eum habere. Quod autem hæc sit mens Augustini, patet, ipse enim ubique hoc tribuit Baptismo, cùd quod sit opus Christi, qui, ut frequenter docet Sanctus Augustinus, in omni baptizante baptizat. Unde libro 7. contra Donatistas, cap. 10. ait, Baptisma esse quoddam semen Christi, quo Ecclesia, etiam per hæreticos generat filios, quod & lib. 6. cap. 5. affirmat & in homine justo, & in homine injusto semper sanctum esse, neque aequitate alicuius augetur, neque alicuius iniuriae minuitur.

Quod verò semen hoc, nempe Baptismus, licet subinde non statim confert effectum ob fidem susceptionem, seu obicem positum, non s. Augustinus, tamen perdat intrinsecam vim, sed tandem ablatio obice tribuat effectum, clarè docet Sanctus Augustinus loco proximè citato, ubi loquens de hæretico fictè ad Baptismum accidente, & illius tribuere effectum non percipienti defectu dispositionis debita, nempe vinculi, unionis & Charitatis cum Ecclesiâ, subiungit: *Si ab illâ perversitate correc tis, & à separatione conversus venerit ad Catholicam pacem, sub eodem Baptismate quod accep erat, peccata dimittuntur, propter vinculum Charitatis, sub quo Baptismate peccata ejus tenebantur propter sacrificium divisionis: ubi per vinculum Charitatis non intelligit actum Charitatis erga Deum, ut volunt aliqui, sed nexus Charitatis cum Ecclesiâ, quem per schisma ruperat, illud enim vinculum ut dispositionem ad fructum Baptismi percipientium requirit, defectus cuius cum prius reddiderat infrafructuolum,*

Nec

VI.
Male dicunt: *Nec verum est quod affirmant aliqui, Sanctum Augustinum his locis solum velle per Baptismum in hoc casu remitti tantum penas temporales peccatis ante commissis debitas; libro enim tertio, cap. 13. ait illum ipsum Baptismum, qui propter discordiam operabatur mortem, propter pacem intus operari salutem. Eodem loco ait Baptismum ablata fictione valere ad dimittenda peccata, & libro 1. cap. 12. ad remissionem peccatorum prodeesse. Unde Vasquez disp. 159. cap. 3. ait negari non posse Sanctum Augustinum affirmasse Baptismum, ablata fictione dimittere peccata, numero tamen 33. cap. 3. & capite 4. ait sibi probabilius esse per Baptismum facte suscep- tum nullam unquam culpam, ne originalem quidem auferri, sed penam tantum temporalem, cuius etiam mentis videtur esse Scotus in 4. d. 4. quæst. 5. Gabriel quæst. 1. artic. 3. & alii nonnulli.*

VII.
Baptismum reviviscen- tem verè tollere peccata proba- tur ex Con- cilio Tridentino.

Contra præcedentem sententiam est secundò: Nam juxta Concilium Tridentinum sess. 6. & 14. in lege gratiæ nullum peccatum remittitur nisi per aliquid Sacramentum in re vel in voto, ergo originale peccatum & actualia ante Baptismum commissa si remittantur, etiam per contritionem, remitti debent per Sacramentum aliquid in re vel in voto, sed non possunt remitti per Pœnitentiam, quia cum commissi sint ante Baptismum, non sunt subjecta clavibus, nec cadunt sub jurisdictionem Ecclesiæ, cuius Baptismus est janua, ergo remitti debent per Baptismum, sed non per Baptismum in voto, quia qui facte baptizatus est, non est capax voti Baptismi, cum ulterius baptizari non possit, ergo tolli debent per Baptismum jam suscep- tum.

VIII.
In illâ sen- tentiâ non resiliuntur revi- sio- nes peccatorum Baptismo.

Quod vero volunt hi Auctores ascribi Baptismo effectum illum remittendi peccata ante commissa, quia contritio ut hoc præfet dicere debet ordinem ad Baptismum, & sic requiritum præcessisse, hoc inquam non sufficit ut Baptismus dicatur tollere & remittere peccata illa, & operari salutem; sic enim remissio peccatorum que fit per Pœnitentiam tribui deberet Baptismo, cum Pœnitentia effectum illum producere non posset, nisi Baptismus præcessisset, immo effectus cuiusvis Scenaria attribui posset Baptismo.

IX.
Dicunt alii peccata ante Baptismum commissa resiliuntur directè per actum contritionis, concomitanter verè per Baptismum.

Alii secundò dicunt peccatum originale & alia ante Baptismum commissa, quando Baptismus facte suscipitur, tolli postea directè & per se per actum contritionis, concomitanter verè per Baptismum materialiter & per accidens. Sed contra primò: Hoc enim quod est tollere peccata concomitant, vel est verè tollere; tunc autem coincidunt hi Auctores cum verâ & communis sententiâ, vel Baptismum tollere concomitant solùm est contritionem tollere peccata illa, sed supponere Baptismum jam suscep- tum, & hoc est quod proxime impugnavimus.

X.
Quosies peccatum mortale tollitur per accidens & concomitanter ab aliquo Sacramento, semper fit hoc cum ordine ad aliud Sacramentum, à quo tollitur per se, ut quando Sacramentum Eucharistiae per accidens dat primam gratiam, & tollit peccatum mortale, ad quod minus non est per se & directè institutum, semper hoc fit cum ordine ad Sacramentum Pœnitentiae: at verò peccatum originale & mortalia ante Baptismum commissa non possunt respicere per se Pœnitentiam, ut ostendim est, ergo Baptismum, non per votum illum suscipiendi, cum iterari non possit,

R. P. Compton: Theol. Scholast. Tom. II.

ergo per ordinem ad Baptismum jam suscep- tum. Sit ergo.

Prima conclusio: Baptismus validè, sed infructuose susceptus recedente fictione conferit gratiam, & tam peccatum originale, quam actualia ante Baptismum commissa tollit: ita Sanctus Augustinus locis citatis, Sanctus Thomas q. 69. art. 10. Suarez disp. 28. sect. 4. Coninck q. 62. vivisces. artic. 1. dub. 5. num. 72. Tannerus Tomo 4. disp. 4. quæst. 3. num. 61. & est communis sententia Theologorum. Ratio est, quam in imputatione contraria sententia possumus, nam effectus Baptismi non potest conferri ab alio Sacramento, facte autem susceptus iterati non potest, ergo debet reviviscere, ne homo in perpetuum illius effectu orbetur.

Confirmatur primò: Nullum quippe est peccatum, quod non possit directè remitti per aliud Sacramentum, quod tamen contingat in hoc casu. Confirmatur secundò: Sequeretur enim illum, qui facte suscipit Baptismum non posse omnino justificari nisi post Baptismum peccet, quod tamen parum videtur probabile: sequatur remittit, quia probatur, nam non potest justificari per Baptismum, ut affirmant adversarii, sed nec per Pœnitentiam, hæc enim non tollit peccatum indirectè, nisi tollendo aliud directè, nullum autem peccatum commisum ante Baptismum directè subest clavibus, ergo.

Dices, potest justificari per contritionem: Contra: In tantum potest justificari per contritionem, in quantum contritio est votum aliquius Sacramenti, sed contritio hic non est votum ullius Sacramenti, ergo: probatur minor, non Baptismi, quia jam præterit, non Pœnitentia, peccatum in tantum enim contritio est votum Pœnitentia, in quantum involvit propositum illam suscipiendi, sed in hoc casu non involvit, ergo: probatur minor, nullum habet peccatum hic homo, quod sit materia Pœnitentia, & consequenter confiteri non potest, nec suscipere Sacramentum Pœnitentia.

Secunda conclusio: Baptismus non quoad gratiam solum habitualem, & habitus infusos eam comitantes, sed quoad remissionem penas peccatis ante Baptismum commissis debitas, & gratiam actualem, seu specialia auxilia per Baptismum conferri solita reviviscit: ita Auctores citati cum Sancto Thoma. Ratio est, quia natura Baptismi est, ut non solum det gratiam, & consequenter tollat peccata tam originale, quam actualia, sed etiam penas iis debitas, ergo quando tollitur obex conferit eundem effectum, cum nihil obstat quo minus hoc ante praefiterit præter obicem, sed hic jam aufertur, ergo.

SECTIO SECUNDA.

Alia quedam statuuntur circa revi- viscentiam Sacramentorum.

TERTIA conclusio: Licet Baptismus revi- viscens, omnia peccata ante Baptismum commissa tollat, & consequenter penas iis debitas, potest tamen contingere, ut solum originale & mortalia tollat, non venialia, saltem omnia, nec penas iis respondentes. Quoad hoc postremum res est clara; numquam enim, peccato non remisso, remittitur pena ei debita, solum

I.

Baptismus reviviscens tollere potest solum originale, & mortalia tollat, non venialia, semper re- spondentes.

Kk 3