



Universitätsbibliothek Paderborn

Defensio Abbatiæ Imperialis S. Maximini

Zyllesius, Nicolaus

Treveris, 1638

Art. 1. Ex ratione Membri Imperij ostenditur, quòd Abbatia S. Maximini
male dicatur alteri statui subesse.

urn:nbn:de:hbz:466:1-14268

Sed & quamvis regulare sit (ut ipsis Alexandri verbis utr) *Quod priuilegium Principis sit latissime interpretandum, præsertim contra ipsum concedentem, non tamen debet taliter interpretari, quod recedatur à verbis ipsius priuilegi, aut quod per ipsum ledatur ius Tertiij, immo verba ipsa, se opus est, impropriari debent, ut minus Tertius ledatur.* ita *Alexand. lib. 7. cons. 215. n. 4. & DD. p. 51. Gotheff. ad l. beneficium 3. ff. de constit. Princip. l. 2. §. si quis à principe. ff. ne quid in loco publico.*

Vnde sequitur, quod cum interpretatio illa, quæ pro Archiepiscopis ingeritur, sit non solum extra, sed & contra priuilegij verba, Tertiique, maximam lassionem inferat, rei cienda planè sit ac refutanda.

Commodum vel onus habeant Archiepiscopi; de eo non inquirunt Maximiiani, neque est cur sint solliciti, isti illud voluerunt, quaesierunt, forsitan non optimo fine, illud habeant, sed nullo Monasterij detimento.

Neque de cætero nouum est, gratis multa suscipi, omne mandatum sui natura est gratuitum, & contra illius naturam, si commodum vel merces interveniat.

Sed & decorum est, ab Imperatoria Maiestate mandatum suscipere, exequi: honestum præcipue queritur à Viris illustribus, quod eo maius est, quod minus habet admixtum de utili; illo potiri non minima merces est, & tamen adhuc illa merces recipitur, quæ ab Abbatibus pro infeudationis opera honorarij vice ministris rependitur, nempe --- flor. aurei, quod & ipsum aliquid est.

§. III. Ex alio præterea capite, scilicet quod Maximiniana Abbatia sit Imperij insigne membrum, ac, quod illam talem esse afferant, tam Archiepiscopi, quam voti auctor; probatur, quod eadem Abbatia sit Status Imperij per se consistens, non in Archiepiscopatu inuolutus, comprehensus aut confusus, neque consequenter Archiepiscopatu Archiepiscopove subditus, Quodque infulse voti auctor de mediato aut subalterno Imperij membro comminiscatur.

Insigne est Imperij membrum Abbatia Maximiniana: ita testantur Imperatorum Diplomata, ipsi Archiepiscopi agnoscunt, ipse etiam voti auctor.

Art. i. Ex ratione Membri Imperij ostenditur, quod Abbatia S. Maximini male dicitur alteri statui subesse.

Quid sit Imperium, nomen istud iuris excelsum, vti & quilibet alias supremus status, nōrunt omnes, atq; adeò quid sit esse eiusdem Imperij membrum, siue esse partem statum illum Imperij integrantem, aut de eodem statu participantem. Dubio procul agnosces membrum id esse quod per se, ac ex se suisque quodammodo ac proprijs nervis & articulis ad Imperii Corporis compositionem concurrens, & sese quodammodo confert.

Esto, inquit votum, at manere potest insigne Imperij membrum habens tamen officiarium, Presidem, Vicarium perpetuum.

Exempla profert, immo (ait) Archiepiscopatus Treuirenensis aut Colonensis, nonne membra Imperij sunt? Et tamen habent suos Principes, qui loco Praesidis, ut dixi, sunt, quibus loco Principis paretur.

Bene est, quod de Archiepiscopi Praesidentia ait; illud est, quod dudum audiire optarunt Treurenses ciues. Istud per transennam.

Addit & illud exemplum in haec verba, *Quid ergo dicemus de Hagenoâ Landis vogtien.*

Subiungit, idem de Prumiensi & Epternacense Monasterijs?

Recte; & tibi acclamamus, immo & superaddimus non esse ullum Imperij membrum, quod non habeat suum, aut Praesidem, aut Principem; Bohemia Regnum suum Regem habet, Saxonie Ducatus suum Ducem, Brandenburgensis Marchionatus suum Marchionem, Moguntinensis Archiepiscopatus suum Archiepiscopum, Spirensis Episcopatus suum Episcopum; Abbatia Fuldensis, Siburgensis & Imperiales alia suum Abbatem; Urbes denique quævis Imperiales, aut Consules, aut alios Officiarios.

Subiectum; & ipsa S. Maximini, suum habet caput Abbatem.

Quid autem inde refers? hancne conclusionem: Ergo potest esse aliquod membrum Imperij, & tamen alteri membro subiici? Ergo potest Abbatia Maximiana esse membrum Imperij, & tamen esse in ditione & subdivisione Archiepiscopatus sive Treuirensis membrum?

Sed age: ex istis omnibus Imperij membris, quæ suos habent, aut Principes, aut Officiarios; nomina vel ynum, quod subsit alteri membro, & tamen sit ac dicatur Imperij membrum?

Epternacense ac Prumiense allegabis; de istis paullum ante tetigimus, & vide, quo iure illa sint, aut habeas; sed hactenus cum Imperij erant membra, suberantne Archiepiscopatu Treuirense? Et an erant membra ab ullo dependentia, nisi immediata ab Imperio? Vis nunc illa esse suppressa? Vis eadem Archiepiscopatu esse unita, annexa ac subiecta? simul & tollas immediationem necesse est, ac desinat esse Imperij membra, si tantum Archiepiscopatus pars & accessio.

Illud est, quod dicitur, quod res unita desinit esse, & transubstantiatur in naturam eius, cui unitur, ideoque beneficium unitum desinit mediante unitione esse beneficium, quod beneficium unitum coheredit in naturam eius, cui sit unitio & accrescit; Quod unitio beneficij est extinctua tituli, tollens omnia vincula sicut mors omnia solvens; Quod unitum beneficium post uniti dicuntur duntaxat praedium illius cui sit unitio, nec non efficitur seruus illius beneficij, cui unitur. vide Hieron. Gonzalez ad regul. 8. Cancellariæ gl. 5. § 7.

Quod si dicas statuum uniti non fieri, sed tantum eidem personæ duos status subiecti: consequenter fatearis etiam necesse est alterum statum, alterum non subiecti, utrumque sua iura, priuilegia & statuta retinere, alterum alterius onera non ferre. Idem Gonzalez ad gl. 5. § 7. n. 29. 112. 113. & seqq.

Exemplum habes in ipso moderno Eminentissimo Treuirense Archiepiscopo, qui Archiepiscopus est, & simul Spirensis Episcopus; utriusque ditioni praesit, utramque moderatur & tamen utriusque membrum remanet distinctum ac separatum Imperij, utriusque suas leges, statuta, priuilegia retinet, onera unius non subeuntur ab alterâ.

Exemplum etiam visum fuit hactenus in hac ipsâ Maximianâ Abbatia, cum Ioannes Isenburgicus simul & Archiepiscopus fuit, & Abbas per Commendam.

Qui adeo sollicitè utrumque statum distinctum habuit, ut seipsum tanquam

Abba

Abbatem, à seipso tanquam Archiepiscopo, distinctè per Procuratores à se constitutos de feudis Regalibusque Maximilianis Imperatoris nomine inuestiti curauerit, qua de re extant acta signata sub Num. 56.

Ex quo probatur eorundem statuum distinctio, ac quod alter in altero non comprehendatur aut subiiciatur, neque quod alter sit alterius membrum vel prædium, sed hoc non minus, quam istud in sua membra Imperialis natura, qualitate ac substantia consistens.

Art. 2. Figmentum votatoris de membris subalternis exploditur.

EX dictis pariter refellitur illud, non minus insipidè in eodem voto quæ situm effugium, quod quidem membrum Imperij sit, sed subalternum aut mediatum, ex quo in effectu sequeretur, quemlibet Archiepiscopatus subditum ac incolam, quodlibet castrum, prædium, curiam, villam, membrum esse Imperii, quo nihil dici potest insultius.

Et absonum est, non solum ab Imperii stylo, in quo ægrè reperies de mediatis, quod ait, membris, sermonem vel scripturam existere, aut subiectam aliquam alicuius status particulam nomine Imperii membra præsertim cum epitheto *Insignis* appellari. Idque minus in Imperatorum Imperiique constitutionibus, Diplomatibus ac placitis, vel in Principum Imperii inter se tractatibus aut negotiis, quibus personarum ditionum, ordinumque statum, qualitatem, distinctionem indicare ac exprimere intendunt, in quibus sanè, si vñibi, vsquam, verba ista in propriissimo significatu circumspetè usurpantur.

Sed & ab omniatione sive naturali, sive Ciiali, aut politica id alienum est.

Si quidem, vti in naturali corpore, ita & in politico, non omnis particula corporis dicitur membrum, sed illud, per quod diuerso & proprio officio corpus mouetur aut iuuatur, vt oculo ad visum, pedibus ad progressum, auribus ad auditum, manibus ad palpatum, naribus ad odoratum, lingua ad sermonem. *Didac. Couar. relect. Clement. si furiosus de homicid. part. 3. de delinquentibus ignoranter num. 8.*

Membrum corporis particula est, quæ circumscriptiōnem habet propriam, nec omnino alijs coniuncta est. *Idem ibid.*

Membra omnia distinctam operationem habent. *Ibid.*

Ideo non est membra abscessio, cùm auricula absceditur, quia illa cartilago quæ circa autem est, dicitur potius ad ornatum & tutelam auris (quæ membrū est) quam ad particulare corporis obsequium pertinet. *Idem ibid.*

Pariterque, non est membra abscessio, cùm digitus absceditur, quia digitus membrum non est, *ibid.* cum ijs, quos passim citat, Aristotele, Galenò, S. Paulo, Bart. Bald. *Idem ait Iulius Clar. sentent. lib. 5. §. final. quest. 69. versicul. item quæro. Card. Tuscius verb. membrum, concl. 185.*

Respicte Diploma Maximiliani I. in libello insertum lit. Z. n. 2. notatum, in illo non aliter vocatur Ecclesia Treuirense, quām *insigne Imperij membrum*, eodem modo, quo Maximilianum Monasterium nominatur.

Digniora quidem alia alijs sunt, vti & in corpore humano, sed tamen omnia sunt membra ad compositionem Imperij per se ac proprio quodammodo, pondere & iure concurrentia.

Sed neque ignobile sunt membrum, Maximiliani, nec frustra, *Insignis*, epitheto decorantur, illustre sanè est ac Venerandum in Imperio Cœnobium,