



# **Universitätsbibliothek Paderborn**

**Defensio Abbatiæ Imperialis S. Maximini**

**Zyllesius, Nicolaus**

**Treveris, 1638**

§ II. Probatur illud ipsum à particularioribus rationibus.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-14268**

& verbis sententiae. Card. Tusch. verb sententia, conc. 125. num. 53. & 99.

Stricti iuris est sententia, & ex ea plus non probatur, quam ex ea necessario inferatur. Id. ibid. n. 57.

Non continet, nisi id, quod in ea reperitur expressum, quod omissum est in illa, habetur pro omisso, & non extenditur ad non expressa. Ibid. n. 60. 62.

Tantum disponit, quantum verba sonant. n. 89.

Subauditionem non admittit, neque tacitum intellectum, quia tacite profiri non potest. n. 97.

Immò neque sufficeret, quod Iudex ita sensisset tacite, ac interpretari vellet, nisi intentio transierit in dispositionem. Idem Tusch. ibid. n. 4.

## §. II. Probatur illud ipsum à particularioribus rationibus.

**P**Onas (quod non est) Fiscum vnicè in hoc egisse, ut Abbatem sive Monasterium, aut corundem Dominium vindicaret, & in suam subiectionem assenseret, & ab illa petitione sive vindicatione absolutum esse Abbatem atque etiam Archiepiscopum, neque tamen per illam absolutionem dispositum fuerit, quod Abbas Archiepiscopo sit subditus.

Si quidem in rei vindicatione absolutio simplex, nihil de Reorum iure statuit.

Adeo, ut eidem Actori, à quo Reus absolutus fuerat, possessionem postea naęto, non obstat rei iudicatae exceptio contra ipsum reum haec tenus absolutum, rem postea vindicantem. Textus est in l. ex sextante 30. § latinus largus. ff. de exceptione rei-iudicatae, his verbis: *Quod si possessor absolutus, amissā possessione, eundem ab eodem, qui prius non obtinuit, peteret, non obstat ei exceptio, nihil enim in suo iudicio de iure eius statutum videatur.*

Cuius dispositionis summarium glossa ibidem ponit his verbis: *Petig à te fundum rei-vindicatione, & fuisisti absolutus, postea desististi possidere, illum fundum, & ego cæpi possidere; si tu eum vindices, & ego dicam fundum meum esse, non tuum, non obstat mihi prima sententia, in qua tu fueras absolutus à petitione mea, cum per hoc non fuerit iudicatum, tuum esse rem, hæc glossa.*

Textus est similis in fortioribus terminis, scilicet in casu, quo de Actoris non iure iudicatum esset, in l. si inter me & te 15. ff. eod. his verbis: *Interest utrum meam esse hereditatem pronunciatum sit, an contra: nam si meam esse, nocebit tibi rei iudicatae exceptio, quia eo ipso, quod meam esse pronunciatum sit, ex diuerso pronunciatum videtur tuam non esse, si vero meam non esse, nihil de iure tuo iudicatum intelligitur.*

In rei vindicatione Reus habet duo iura; unum est, quod Actor non probante absoluatur; aliud, quod ipso Reo probante, res pronuntiatur esse sua. Cyn. in l. Actor. C. de probat.

Atqui pro Reo res non est pronuntiata esse sua, ergo ex defectu probationis Actoris, absolutio secuta fuit, non ex probatione proprii dominij ipsius Rei.

Deinde, cum Actor non probauit, Reus autem probauit, iudex Reum absoluuit, causa adiecta, ut quia Reus probauit de iure suo; sed si uterque probauit, non potest absoluere Reum per expressionem causæ, sed debet simpliciter absoluere. Card. Tusch. verb. sentent. conc. 130. n. 2.

Atqui iudex simpliciter absoluuit non adiectâ causâ, ergo Reus non probavit,

uit, sed ex defectu Actoris in probatione absolutio contigit. *Didac. Couarr. var. ref. lib. 1. cap. 1. n. 8. verb.* & id appareat eâ ratione. *gloss. in l. si quis ad exhibendum, ff. de excep. rei iudicata.*

Adde ipsam voti confessionem, qua asserit de dominio probationes fuisse intricatas, neque magis operari potuisse, quâm ut onus probandi rejeicerent in Fiscum, cui itaque ex ipsa agentis qualitate, iam à principio, onus illud incumbere poterat, ita ut illo in eadem probatione deficiente, absolutionem sequi oportebat non ob Dominium probatum à Reo, sed ob non probatum Dominium ab Actore.

### S. 3. Idem præterea demonstratur fortioribus terminis.

**D**ico amplius quod, immo, et si in sententia dictum ac pronunciatum fuisse, quod Fiscus in sua immediationis petitione fundatus non esset, ideo, quia Archiepiscopus Dominium suum probasset, tamen neque ideo contra Abbatem rem iudicatam haberet Archiepiscopus.

Ratio est, quia sententia ad fauorem plurium litis consortium (quales fuisse Archiepiscopum & Abbatem obtinendit votum ac libelli scriptor) contra tertium lata, non parit rem iudicatam inter ipsos metu litis confortes, postea inter se litigantes. *Card. Tusch. verb. sententia. Concl. 125. n. 5. alleg. Bald. conf. 309. cùm effent plures n. 2. lib 1. Ant de Baïr. Conf. 77. viss actis, col. 2. Corn. Decium &c.*

Rationem ponit, quia, inquit, cùm inter ipsos ad inuicem non esset lis neque petitio aliqua, diceretur lata super non petitis & non valeret. *Id. ibid.*

Item in casu conuerso, sententia lata contra plures, non facit rem iudicatam inter eos, ex quo inter se non litigabant *ibid. n. 55. & conc. 131. n. 5.*

### S. 4. Quod lis aut Contestatio non fuerit inter Archiepiscopum & Abbatem, ac si fuisse, magis obesset sententia Archiepiscopo.

**A**N fortè dices item extitisse inter Archiepiscopum & Abbatem, petitio nemque sive Actionem ab Archiepiscopo contra ipsum Abbatem in hoc institutam fuisse, ut ipse declararetur subiectus Abbas?

Docent acta quod non, ac quod quidem contestatus fuerit Archiepiscopus super immediatione contra Fiscum, sed non contra Abbatem, neque vicissim Abbas contra Archiepiscopum, imo neque contra Fiscum.

Sed eti præsupponeretur Archiepiscopum contestationem petitionemq; intentâsse contra Abbatem, magis noceret illud Archiepiscopo, illique obfet res iudicata.

Si quidem absolutus fuit Abbas indefinitè ab institutâ, in illâ causâ, actione, si ergo Archiepiscopus in illa causa actionem contra illum non minus, quâm Fiscus instituit, inde sequeretur, quod ab illo non minus, quâm à Fisco absolutus sit.

Sed, ut deesset absolutionis expressa iudicatio, tamen præsupposita tali, Archiepiscopi contra Abbatem petitione, censeretur ab illa exclusus, ex eo ipso, quod non sit audiudicata, si opinionem illorum spectamus, qui, quod ex petitis audiudicatum non est in sententia, eo ipso abiudicatum censerit tenent, neque